

MVCRX065EQ2A
první identifikátor

odbor veřejné správy, dozoru a kontroly
náměstí Hrdinů 1634/3
140 21 Praha 4

Č. j. MV-198454-4/ODK-2021

Praha 18. ledna 2022

Přílohy: 1/el.

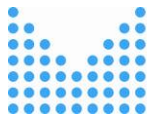
Vážený pan
David Holman

prostřednictvím e-mailu: d.holman@contimex.cz

Stanovisko

Odbor veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra obdržel dne 2. prosince 2021 Vaši žádost o stanovisko týkající se problematiky zveřejňování zápisů ze zasedání zastupitelstva města a s tím související otázku nutnosti anonymizace osobních údajů obsažených v těchto zápisech. Ve svém podání konkrétně uvádíte, že v rámci snahy o zlepšení komunikace městské samosprávy narážíte na problém nejasných výkladů ve vztahu k ochraně osobních údajů. Dle Vašeho vyjádření na zdánlivě jednoduchou otázku reagují různá města a instituce rozdílně. Proto se v této záležitosti obracíte přímo na nás s následujícími otázkami:

- 1. Když obec s rozšířenou působností prodává svůj hmotný nemovitý majetek, smí ORP uveřejnit osobní údaje kupujícího v zápise publikovaném na webu města? A v jakém rozsahu?*
- 2. Když si obec s rozšířenou působností kupuje něčí hmotný nemovitý majetek, smí ORP uveřejnit osobní údaje prodávajícího, tedy příjemce veřejných prostředků, v zápise publikovaném na webu města? A v jakém rozsahu?*
- 3. Platí něco jiného v případě, že nejde o prodej/koupi, ale o pronájem/pacht? Z metodiky SMO, kterou připravilo ve spolupráci s ÚOOÚ, jakož i z prosté logiky vyplývá, že pokud se tytéž osobní údaje povinně uvádí ve veřejných seznamech či registrech, není důvod je neuvádět i v zápisech a usneseních orgánů města. Pokud jde o prodej / koupi nemovitosti jsou osobní údaje dostupné v katastru nemovitostí. Prodávající strana je zde uvedena v okamžiku prodeje, strana kupující tam bude uvedena následně. Pro jistotu jsem se teď podíval do katastru a ověřil si, že i po zpřísnění podmínek (ochrana proti strojovému zpracování os. údajů v katastru) jsou údaje o vlastnicích nemovitostí jednoduše dohledatelné.*



4. *Pokud jde o interpretaci pojmu "příjemce veřejných prostředků". Jedná se výhradně o finanční prostředky, ale nejedná se o hmotný majetek? Tedy pokud město prodává nemovitost, je kupující příjemcem veřejných prostředků, nebo není? Opravdu je rozdíl v tom, zda jde o majetek finanční, či nemovitý?*

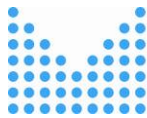
K jednotlivým Vámi položeným dotazům předně uvádíme, že tyto (s výjimkou dotazu č. 4) **věcně spadají do problematiky ochrany osobních údajů**, kterou upravuje jednak Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679, o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů) [dále jen „GDPR“] a dále zákon č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů (dále jen „zákon o zpracování osobních údajů“). Jelikož **k výkladu právních předpisů v této oblasti je věcně příslušný Úřad pro ochranu osobních údajů** (dále jen „ÚOOÚ“), požádali jsme dopisem ze dne 9. prosince 2021 (č. j. MV-198454-2/ODK-2021) o jeho stanovisko. Vyjádření ÚOOÚ jsme obdrželi dne 6. ledna 2022 (evid. pod č. j. MV-198454-3/ODK-2021). Ve své odpovědi ÚOOÚ pouze v obecné rovině uvedl, jakými právními předpisy se daná problematika řídí, aniž by sdělil konkrétní stanovisko k Vámi položeným dotazům (č. 1-3). Vyjádření ÚOOÚ zasíláme přílohou tohoto stanoviska.

K řešené problematice si proto dovoluujeme poskytnout následující obecné stanovisko, a to zejména z pohledu výkladu zákona č. 128/2000 Sb. o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“) a zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „informační zákon“), neboť tyto zákony spadají do gesce Ministerstva vnitra.

Podle ustanovení § 95 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb. o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“) platí, že o průběhu zasedání zastupitelstva obce se pořizuje zápis, který podepisuje starosta nebo místostarosta a určení ověřovatelé. V zápise se vždy uvede počet přítomných členů zastupitelstva obce, schválený pořad jednání zastupitelstva obce, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení.

Podle § 95 odst. 2 věty první zákona o obcích platí, že zápis, který je nutno pořádit do 10 dnů po skončení zasedání, musí být uložen na obecním úřadu k nahlédnutí.

Podle § 16 odst. 2 písm. e) zákona o obcích občan obce, který dosáhl věku 18 let, má právo nahlížet do rozpočtu obce a do závěrečného účtu obce za uplynulý kalendářní rok, do usnesení a zápisů z jednání zastupitelstva obce, do usnesení rady obce, výborů zastupitelstva obce a komisí rady obce a pořizovat si z nich výpisy.



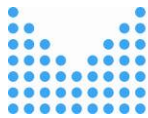
Z výše citovaných ustanovení zákona o obcích tedy nelze dovodit povinnost města zveřejňovat zápisy (resp. usnesení) ze zasedání zastupitelstva města. Zákon o obcích „počítá“ pouze s právem občana města nahlížet do zápisů ze zasedání zastupitelstva města a pořizovat si z nich výpisy (kopie).

Problematiku poskytování resp. zveřejňování informací komplexně upravuje informační zákon. V tomto kontextu lze uvést, že město je podle § 2 odst. 1 informačního zákona povinným subjektem a má tak povinnost poskytovat informace vztahující se k jeho působnosti. Zveřejňování informací povinnými subjekty upravuje ustanovení § 5 informačního zákona. Výčet povinně zveřejňovaných informací obsahuje § 5 odst. 1 informačního zákona. Zápis ze zasedání zastupitelstva města přitom nepatří mezi povinně zveřejňované informace podle informačního zákona.

Jestliže se město rozhodne zveřejnit zápis ze zasedání zastupitelstva města, pak se jedná o zveřejnění dobrovolné v souladu s ustanovením § 5 odst. 5 informačního zákona. V takovém případě je zcela na uvážení města, v jakém rozsahu takový zápis zveřejní. Při zveřejňování těchto dokumentů (zápisů) je však nezbytné postupovat v souladu s právní úpravou týkající se ochrany osobních údajů. Jedná se o GDPR a zákon o zpracování osobních údajů. V případě existence zákonné licence podle článku 6 GDPR mohou být tyto dokumenty zveřejněny včetně osobních údajů. Pokud zákonná licence není, je nutné dokumenty před jejich zveřejněním anonymizovat. V takovém případě je obvyklou praxí uvádění pouze iniciál jména a příjmení dotčených subjektů (fyzických osob).

Dále si dovoluujeme upozornit na problematiku ochrany osobních údajů z pohledu informačního zákona. Zpřístupňování údajů vypovídajících o osobnosti člověka, včetně jeho osobních údajů, vymezuje § 8a informačního zákona. Ustanovení § 8b informačního zákona ukládá povinnému subjektu (městu) povinnost zpřístupnit osobní údaje osoby, které poskytl veřejné prostředky. Uvedené ustanovení představuje zákonný důvod zpřístupnění osobních údajů žadateli (zpřístupnění osobních údajů představuje splnění právní povinnosti, která se na správce vztahuje; viz čl. 6 odst. 1 písm. c/ GDPR). Toto ustanovení totiž výslovně ukládá povinnému subjektu poskytnout osobní údaje „příjemce veřejných prostředků“ v rozsahu stanoveném v § 8b odst. 3 informačního zákona, až na případy vymezené v § 8b odst. 2 informačního zákona.

Ačkoli se jedná o právní úpravu navázanou na vyřizování žádosti podle informačního zákona (osobní údaje o příjemci veřejných prostředků se poskytnout v reakci na žádost), máme za to, že uvedené závěry lze aplikovat i v případě dobrovolného zveřejňování informací podle § 5 odst. 5 informačního zákona. Pakliže se bude jednat o osobu, která je v řešené záležitosti příjemcem veřejných prostředků ve smyslu § 8b informačního zákona, lze v takovém případě zveřejnit osobní údaje vztahující se k této osobě (resp. není nutné tyto osobní údaje ve zveřejňovaných zápisech anonymizovat), a to v rozsahu údajů specifikovaných v § 8b odst. 3

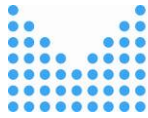


informačního zákona (jméno, příjmení, rok narození, obec, kde má příjemce trvalý pobyt, výše, účel a podmínky poskytnutých veřejných prostředků). Je však nutné vždy v každém konkrétním případě zvážit, zda by zveřejněním takových údajů předem neurčenému okruhu osob nedošlo k nepřiměřenému zásahu do práva na ochranu soukromí a osobních údajů. S ohledem na dobrovolnost zveřejňování lze proto doporučit, aby tam, kde si obec tzv. „nebude jistá“, zda by zveřejněním nemohlo dojít k neproporcionálnímu zásahu, tyto údaje raději ze zveřejnění vyloučila.

Pojem příjemce veřejných prostředků není v informačním zákoně nijak definován. Nicméně definici pojmu veřejné prostředky lze nalézt v zákoně č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), ve znění pozdějších předpisů. Ustanovení § 2 písm. g) tohoto zákona stanoví, že *veřejnými prostředky se rozumí veřejné finance, věci, majetková práva a jiné majetkové hodnoty patřící státu nebo jiné právnické osobě uvedené v písmenu a).* Mezi právnické osoby uvedené v § 2 písm. a) zákona o finanční kontrole pak mimo jiné spadají i územní samosprávné celky. Vzhledem k definici obsažené v zákoně o finanční kontrole **máme za to, že za příjemce veřejných prostředků je třeba zjednodušeně řečeno považovat jakoukoli fyzickou osobu** (v případě právnických osob je ochrana osobních údajů pojmově vyloučena), **kteřá vstupuje do smluvního vztahu s územním samosprávným celkem (městem), kdy v rámci tohoto smluvního vztahu město této osobě poskytuje jakékoli plnění mající majetkový základ.** Je tedy lhostejné, zda tato osoba vystupuje na straně prodávajícího nebo kupujícího, pronajímatele nebo nájemce, propachtovatele nebo pachtýře. Ve všech případech je dle našeho názoru taková osoba příjemcem veřejných prostředků ve smyslu § 8b informačního zákona.

Dále je třeba zmínit, že anonymizace osobních údajů v dobrovolně zveřejňovaných zápisech ze zasedání zastupitelstva není nezbytná rovněž v případech, kdy se jedná o osobní údaje, které již jsou zveřejněny (v souladu s příslušnými právními předpisy), např. ve veřejném seznamu či rejstříku (katastr nemovitostí, obchodní rejstřík, registr smluv atp.), neboť ochrana již zveřejněných osobních údajů v tomto případě postrádá smysl. Pokud jde o rozsah, v jakém mohou být tyto osobní údaje zveřejněny, pak tento by měl odpovídat rozsahu dostupnému z takového veřejného seznamu.

S ohledem na výše uvedené lze uzavřít, že dle našeho názoru ve Vámi uváděných příkladech anonymizace osobních údajů není nezbytná (až na určité specifické případy; srov. výše) v rozsahu základních osobních údajů specifikovaných v § 8b odst. 3 informačního zákona, neboť se v těchto případech nepochybně jedná o příjemce veřejných prostředků.



Závěrem podotýkáme, že výše uvedené stanovisko odboru veřejné správy, dozoru a kontroly není právně závazné, neboť závazný výklad právních předpisů náleží pouze soudům.

Ing. Bc. Miroslav Veselý
ředitel odboru

Vyřizuje: Mgr. Michal Bujak, tel. č.: 974 816 425, e-mail: posta@mvcv.cz