

odbor veřejné správy, dozoru a kontroly  
náměstí Hrdinů 1634/3  
140 21 Praha 4

Č. j. MV-147065-9/ODK-2022

Praha 7. listopadu 2022

**Oživení, z. s.**  
Muhova 232/13  
160 00 Praha 6

*Prostřednictvím DS ID:ntauv78*

### Sdělení Ministerstva vnitra

Ministerstvu vnitra, odboru veřejné správy, dozoru a kontroly, kterému přísluší v souladu s ustanovením § 124 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“), výkon dozoru nad vydáváním a obsahem usnesení, rozhodnutí a jiných opatření orgánů obcí v samostatné působnosti, byl dne 22. srpna 2022 doručen Váš *podnět k výkonu dozoru nad působností územního samosprávného celku*, a to nad obcí Rádlo. Obsahem podnětu byl *dozor nad usneseními Zastupitelstva obce Rádlo mezi lety 2018 a 2020, kterými měl být schválen dar a odměny v rozporu se zákonem o obcích*.

Jednalo se konkrétně o *usnesení Zastupitelstva obce Rádlo č. 92/2018 ze dne 17. prosince 2018 (finanční dar starostovi obce), usnesení č. 72/2019 ze dne 25. listopadu 2019 (odměna starostovi obce) a usnesení č. 73/2020 ze dne 3. listopadu 2020 (odměna starostovi obce)*, jejichž přijetím dle Vašeho názoru „*nebyla respektována ustanovení zákona o obcích, konkrétně přijetí těchto usnesení bylo v rozporu s § 71 odst. 4, § 75 odst. 5 a 76 odst. 1 zákona o obcích*“.

Jak jste byli informováni dopisem č. j. MV-147065-3/ODK-2022 datovaným dnem 26. srpna 2022, za účelem objektivního prověření obsahu obdrženého podnětu si Ministerstvo vnitra vyžádalo od obce Rádlo relevantní podklady a vyjádření. Po seznámení se s vyjádřením a relevantními podklady zaslányými obcí Rádlo, Ministerstvo vnitra v rozsahu zákonem o obcích mu svěřené dozorové působnosti uvádí následující.

Úvodem Ministerstvo vnitra poznamenává, že odměňování členů zastupitelstva obce (uvolněných i neuvolněných) je upraveno v ustanovení § 71 až 74 zákona o obcích. S poskytováním odměn ve speciálních situacích a po volbách souvisí právní úprava obsažená v ustanovení § 75, 100, 102a, 103, 104, 107 téhož zákona.



V záležitosti poskytování darů nutno upozornit, že podle platné právní úpravy (§ 71 odst. 4 zákona o obcích) *obec nesmí členovi zastupitelstva obce poskytnout v souvislosti s výkonem funkce člena zastupitelstva obce dar, a to ani po skončení výkonu funkce.*

V záležitosti mimořádných odměn členům zastupitelstva obce lze konstatovat, že dle platné právní úpravy mohou být tyto odměny poskytnuty za splnění mimořádných nebo zvláště významných úkolů obce (§ 76 odst. 1 zákona o obcích). Mimořádná odměna musí být vždy řádně zdůvodněna mimořádností nebo významností úkolu s povinností uvést toto zdůvodnění každé jednotlivé odměny v souvisejícím usnesení zastupitelstva obce, kterým byla přiznána. Předpokládá se uvedení důvodů obdobně jako při potřebě zdůvodnit mimořádnou odměnu pro zaměstnance. Důvody by měly být věcné a konkrétní a měly by vyjadřovat svou povahou mimořádnost (významnost) odměnou oceňovaného úkolu. Co je mimořádným nebo zvláště významným úkolem obce zákon blíže nestanoví, záleží na posouzení zastupitelstva obce s ohledem na místní podmínky každé obce.

Schvalování mimořádných odměn náleží do vyhrazené pravomoci zastupitelstva obce dle ustanovení § 84 odst. 2 písm. o) zákona o obcích. Schválení těchto odměn je fakultativní, záleží výhradně na vůli zastupitelstva obce, zda mimořádnou odměnu v konkrétním případě přizná a pokud ano v jaké výši. Mimořádná odměna představuje tedy ze zásady nenárokovou formu odměňování členů zastupitelstva obce. Zákon o obcích pro přiznání mimořádné odměny stanoví speciální procesní podmínky, a to:

- **Návrh na poskytnutí mimořádné odměny členovi zastupitelstva obce musí být uveden jako samostatný bod navrženého programu připravovaného zasedání zastupitelstva obce** (§ 76 odst. 4 zákona o obcích).
- **Návrh na poskytnutí mimořádné odměny členovi zastupitelstva obce musí být odůvodněn a projednán jako samostatný bod programu jednání zastupitelstva obce. Důvod poskytnutí mimořádné odměny musí být uveden v usnesení zastupitelstva obce, kterým byla mimořádná odměna poskytnuta** (§ 76 odst. 5 zákona o obcích).

V případě, že zastupitelstvo obce bude rozhodovat o poskytnutí mimořádné odměny členovi zastupitelstva, je zapotřebí mít na zřeteli, že **souhrnná výše mimořádných odměn poskytnutých v kalendářním roce uvolněnému členovi zastupitelstva obce nesmí být vyšší než dvojnásobek nejvyšší odměny, která mu v průběhu tohoto kalendářního roku náležela za výkon jím zastávaných funkcí za měsíc** (§ 76 odst. 2 zákona o obcích); obdobně v případě **neuvolněného člena zastupitelstva obce souhrnná výše mimořádných odměn poskytnutých v kalendářním roce nesmí být vyšší než dvojnásobek maximální výše odměny, kterou za výkon jím zastávané funkce nebo v souhrnu za výkon jím zastávaných funkcí za měsíc stanoví zákon a prováděcí právní předpis** (§ 76 odst. 3 zákona o obcích).

Ministerstvo vnitra při posuzování zákonnosti postupu obce Rádlo při rozhodování o poskytnutí finančního daru a odměn starostovi obce v letech 2018 až 2020 vycházelo z následujících listinných podkladů.



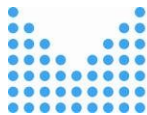
**1) K usnesení č. 92/2018 ze dne 17. prosince 2018 (finanční dar starostovi obce).**

Z obsahu Vámi podaného podnětu, a zejména pak ze zápisu ze zasedání Zastupitelstva obce Rádlo vyplynulo, že o *finančním daru pro Ing. Miroslava Šikolu ve výši 40 000 Kč*, rozhodovalo Zastupitelstvo obce Rádlo na svém zasedání dne 17. prosince 2018, na kterém bylo schváleno předmětné usnesení č. 92/2018.

V rámci posuzování zákonnosti postupu zastupitelstva obce při rozhodování o poskytnutí daru Ing. Miroslavu Šikolovi, považuje Ministerstvo vnitra primárně za nezbytné vyjádřit se k možnosti aplikace svých dozorových oprávnění na daný případ.

Ministerstvo vnitra konstatuje, že důvodem pro jeho zásah podle ustanovení § 124 odst. 1 zákona o obcích je skutečnost, že Ministerstvo vnitra dojde k závěru, že usnesení, rozhodnutí nebo jiné opatření orgánu obce v samostatné působnosti je v rozporu se zákonem nebo jiným právním předpisem. Nutno však konstatovat, že to nemění nic na tom, že o tom, zda rozpor existuje či nikoliv může s konečnou platností rozhodnout až příslušný soud, který ve svém rozhodnutí potvrdí nebo naopak vyvrátí původní předpoklad Ministerstva vnitra. Při zjištění takového rozporu Ministerstvo vnitra vyzve příslušný orgán obce ke zjednání nápravy v zákonem stanovené lhůtě. Není-li náprava ve stanovené lhůtě zjednána dobrovolně, Ministerstvo vnitra výkon takového rozhodnutí, usnesení, nebo jiného opatření orgánu obce v samostatné působnosti pozastaví, současně stanoví přiměřenou lhůtu ke zjednání nápravy. Nejednají-li příslušný orgán ve stanovené lhůtě nápravu, podá Ministerstvo vnitra v zákonem stanovené lhůtě příslušnému soudu návrh na zrušení usnesení, rozhodnutí nebo jiného opatření orgánu obce v samostatné působnosti. Ministerstvo vnitra o pozastavení výkonu usnesení, rozhodnutí nebo jiného opatření orgánu obce v samostatné působnosti nerozhodne, jestliže již bylo vykonáno; v takovém případě podá pouze návrh soudu na jeho zrušení.

Aby mohlo Ministerstvo vnitra uplatnit své oprávnění k podání návrhu na zrušení příslušného usnesení, rozhodnutí nebo jiného opatření orgánu obce v samostatné působnosti příslušným soudem, hraje podstatnou roli aspekt, kterým je doba přijetí předmětného aktu, který má být soudem zrušen. Byť zákon o obcích v ustanoveních o dozoru nad samostatnou působností otázkou lhůt pro podávání návrhů soudu na zrušení usnesení, rozhodnutí a jiných opatření orgánů obcí vydaných v samostatné působnosti (samozřejmě za předpokladu, že nebyla obcí dobrovolně zjednána náprava) neřeší, je nezbytné respektovat názory správních soudů vydané v aktuální judikatuře (např. Krajský soud v Praze ve svém usnesení čj. 46 A 6/2015 – 22, ze dne 30. června 2016, se mj. zabýval otázkou včasnosti žaloby podané Ministerstvem vnitra). Krajský soud v Praze v tomto usnesení *dospěl k závěru, že jediným ústavně konformním postupem je aplikace zvláštní tříleté lhůty pro podání žaloby (§ 72 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů). Tato lhůta je dostatečně dlouhá k tomu, aby žalobce byl schopen efektivně vykonávat své dozorčí oprávnění, a zároveň představuje ještě přiměřený zásah do právní jistoty a práva na samosprávu.*



Obdobně nejvyšší správní soud ve svém rozsudku 8 As 125/2018-34 ze dne 19. května 2020 judikoval: „Pro účely stanovení lhůty k podání žaloby podle § 67 písm. a) s. ř. s., je třeba zohlednit cíl, který sleduje Ministerstvo vnitra při plnění svých úkolů podle § 124 zákona o obcích. Tím je dohled nad zákonností činnosti obce, tedy ochrana veřejného zájmu spočívajícího v souladu postupů orgánů územní samosprávy s obecně závaznými právními předpisy. Jde tak o žalobu podávanou nikoliv k ochraně veřejných subjektivních práv, ale ve veřejném zájmu. Aktivní legitimace k podání žaloby ve veřejném zájmu je upravena samotným zákonem o obcích, který je třeba považovat za normu, na kterou obecným způsobem odkazuje § 66 odst. 4 s. ř. s., podle něhož „žalobu je oprávněn podat také ten, komu toto oprávnění výslovně svěřuje zvláštní zákon nebo mezinárodní smlouva, která je součástí právního řádu.“ Na uvedené ustanovení navazuje § 72 odst. 2 s. ř. s., které stanovuje lhůtu k podání žaloby k ochraně veřejného zájmu v trvání tří let. **S ohledem na to je třeba aplikovat § 72 odst. 2 s. ř. s. a uzavřít, že Ministerstvo vnitra je oprávněno žalobu podat ve lhůtě tří let.** Jakkoli je uvedená lhůta relativně dlouhá, plyne její délka mimo jiné právě z konstrukce aktivní legitimace za účelem ochrany veřejného zájmu. Subjekt aktivní legitimací vybavený není účastníkem řízení, v němž je takové usnesení, rozhodnutí nebo jiné opatření vydáno a sám není dotčen na svých právech (rozsudek Nejvyššího správního soudu z 22. listopadu 2012, čj. 7 As 147/2012-23, č. 2930/2013 Sb. NSS), ale chrání veřejný zájem. Protože se takovému subjektu příslušné usnesení, rozhodnutí či opatření nedoručuje, nelze vyloučit, že se o něm může dovědět až se značným zpožděním, přičemž příliš krátká lhůta by mu mohla v ochraně veřejného zájmu zabránit. Lhůta v trvání tří let je dostatečně dlouhá, aby tuto svoji úlohu aktivně legitimovaný subjekt plnil a zároveň nebylo nepřiměřeným způsobem dotčeno právo obce na samosprávu. Uvedenými důsledky se ostatně zabýval i Krajský soud v Praze v usnesení z 30. června 2016, čj. 46 A 6/2015-22.“

Dospělo-li by Ministerstvo vnitra k názoru, že Zastupitelstvo obce Rádlo při nakládání s finančními prostředky obce postupovalo v rozporu se zákonem a ze strany příslušného orgánu obce by nebyla dobrovolně zjednána náprava, s odkazem na výše uvedenou soudní judikaturu, Ministerstvo vnitra by žalobu na zrušení nezákonného aktu orgánu obce nepodávalo, neboť tato žaloba by byla odmítnuta, jak shora uvedeno, právo Ministerstva vnitra podat žalobu na zrušení je omezeno **dobou tří let** od přijetí nezákonného aktu.

Závěrem lze tedy konstatovat, že přezkoumávání postupu Zastupitelstva obce Rádlo při schvalování usnesení č. 92/2018 ze dne 17. prosince 2018 (finanční dar starostovi obce) již nespĺňuje v souvislosti s judikaturou správních soudů hledisko účelnosti ani efektivnosti. S ohledem na skutečnost, že by Ministerstvo vnitra v dané věci nemohlo v tomto případě uplatnit jeho dozorové kompetence, nezabývalo se Vámi podaným podnětem v části týkající se výše uvedeného usnesení, jelikož by takový postup byl bezpředmětný.

## **2) K usnesení č. 72/2019 ze dne 25. listopadu 2019 (odměna starostovi obce).**

Z informace o místě, době a navrženém programu zasedání zastupitelstva obce připraveného na 25. listopadu 2019 (dále i jako „pozvánka“). V rámci navrženého programu zasedání zastupitelstva obce byl bod 6) *Schválení odměny*



*starostovi*. Předmětná informace dle údajů v ní uvedených byla uveřejněna na úřední desce obecního úřadu a způsobem umožňujícím dálkový přístup v době od 18. listopadu 2019 do 4. prosince 2019. Vycházejíc z úplnosti a pravdivosti údajů v informaci uvedených, byla informace dle názoru Ministerstva vnitra zveřejněna postupem dle ustanovení § 93 odst. 1 zákona o obcích, současně tím bylo dodrženo i ustanovení § 93 odst. 3 téhož zákona o veřejnosti zasedání zastupitelstva obce.

Následně Zastupitelstvo obce Rádlo na svém zasedání dne 25. listopadu 2019 schválilo program zasedání, v němž pod bodem 6) bylo *Schválení odměny starostovi*. Program zasedání byl schválen 6 členy zastupitelstva. V rámci projednávání schváleného programu zasedání zastupitelstva obce u bodu 6) místostarosta obce navrhl schválení odměny starostovi obce dle § 76 odst. 1 zákona o obcích za mimořádné nasazení při přípravě a realizaci oslav 600 let obce.

*„Zastupitelstvo obce po projednání schválilo odměnu starostovi dle § 76 odst. 1 zákona 128/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů, ve výši 60 000 Kč za mimořádné nasazení při přípravě a realizaci oslav 600 let obce.  
Hlasování: 5 PRO, 1 SE ZDRŽEL“*

Z doručené přílohy označené jako – Materiál do zastupitelstva obce Rádlo 25. listopadu 2019 – vyplynulo, že místostarosta obce Ing. Pavel Branda *„navrhl mimořádnou odměnu ve výši 60 000 Kč pro starostu obce Ing. Miroslava Šikolu za mimořádné nasazení při přípravě oslav 600 let založení obce, při stavbě gabionové tribuny na hřišti a pak při samotných oslavách.“*

Vycházejíc z úplnosti a pravdivosti údajů uvedených v zápise ze zasedání Zastupitelstva obce Rádlo ze dne 25. listopadu 2019, bylo usnesení č. 72/2019 schváleno 5 členy zastupitelstva z celkového počtu 7 členů, tedy dle našeho názoru v souladu s ustanovením § 87 zákona o obcích nadpoloviční většinou všech členů zastupitelstva obce.

Při posuzování zákonnosti postupu Zastupitelstva obce Rádlo při rozhodování o poskytnutí odměny starostovi obce na zasedání dne 25. listopadu 2019, dospělo Ministerstvo vnitra k názoru, **že byl porušen zákon o obcích**.

Jak již bylo uvedeno výše, zákon o obcích upravuje otázku odměňování členů zastupitelstva obce v řadě svých ustanovení, v nichž současně stanoví podmínky pro jejich přiznání, případně i postup příslušného orgánu obce při rozhodování o poskytnutí dané odměny.

Poskytování mimořádných odměn členům zastupitelstva obce za splnění mimořádných nebo zvláště významných úkolů obce (§ 76 odst. 1 zákona o obcích), bylo nově zavedeno do zákona o obcích s účinností od 1. ledna 2018. Mimořádné odměny mohou být tedy přiznány za splnění podmínek uvedených v ustanovení § 76 zákona o obcích. Jak bylo uvedeno výše, v ustanovení § 76 odst. 4 daného zákona je stanoven požadavek, aby **návrh na poskytnutí mimořádné odměny** členovi zastupitelstva obce byl uveden jako samostatný bod navrženého programu zasedání zastupitelstva obce, neboli v informaci o místě, době a navrženém programu zasedání, zveřejňované postupem dle ustanovení § 93 odst. 1 zákona o obcích. Z textu předmětné informace pod bodem 6) a rovněž i ze schváleného programu

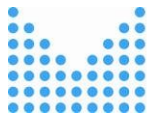


zasedání zastupitelstva obce dne 25. listopadu 2019 pod bodem 6) z obecné informace „o *odměně starostovi*“ nelze dovodit, která odměna pro člena zastupitelstva obce měla být předmětem projednávání na daném zasedání zastupitelstva obce. Mělo-li se jednat o odměnu mimořádnou, bylo nutné dodržet ustanovení § 76 zákona o obcích, což se v případě odst. 4 daného paragrafu nestalo.

Pochybení obce bylo shledáno již v pozvánce na zasedání zastupitelstva obce, a to u navrženého bodu programu č. 6) *Schválení odměny starostovi*. Jak následně vyplynulo z jednání zastupitelstva obce, předmětem jednání byl návrh odměny starostovi obce dle ustanovení § 76 odst. 1 zákona o obcích, tedy návrh na poskytnutí odměny mimořádné za splnění mimořádných nebo zvláště významných úkolů obce. Rozhodování o těchto odměnách dle ustanovení § 76 odst. 4 **povinně přechází zveřejnění návrhu na jejich projednání v pozvánce na zasedání zastupitelstva obce jako samostatného bodu programu.**

Z povinnosti uvádět návrh na poskytnutí mimořádné odměny jako samostatný bod již v informaci o programu připravovaného zasedání zastupitelstva obce vychází i Zákon o obcích, komentář vydaný nakladatelstvím C. H. BECK v roce 2019. Podle komentáře k § 76 odst. 4, *„tím dochází ke konkretizaci obecné povinnosti uvedené v § 93 odst. 1, podle které je obecní úřad povinen informovat o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání zastupitelstva obce tak, že tuto informaci vyvěsí na úřední desce obecního úřadu alespoň sedm dní před zasedáním zastupitelstva obce. Účelem této povinnosti je bezesporu informování veřejnosti, čímž se ve vztahu k tomuto zamýšlenému nadstandardnímu nakládání s obecními finančními prostředky v podobě poskytnutí mimořádné odměny vytváří předpoklad pro náležitou kontrolu z řad občanů. Nesmí docházet k situacím, kdy projednávání poskytnutí mimořádné odměny je v rámci programu zařazováno například pod bod „různé“ či pod další neurčité body jako například „majetkoprávní záležitosti“ či „rozhodování o peněžítých plněních“ apod.“*

Projednání návrhu na odměnu členovi zastupitelstva obce v případě **mimořádné odměny** vyžaduje, jak bylo uvedeno výše, aby se tak stalo v rámci samostatného bodu programu jednání zastupitelstva obce. Důvod poskytnutí mimořádné odměny musí být uveden v usnesení zastupitelstva obce, kterým byla mimořádná odměna poskytnuta (§ 76 odst. 5 zákona o obcích). Samostatný bod 6) programu zasedání zastupitelstva – *„Schválení odměny starostovi“* **tuto podmínku nesplňuje**. Z obsahu zápisu v daném bodu plyne, že návrh na odměnu byl podán dle § 76 odst. 1 zákona o obcích i uveden důvod, za který je odměna navrhována. Tento text je i součástí přijatého usnesení, kterým bylo poskytnutí odměny schváleno. Ministerstvo vnitra je toho názoru, že bez výslovného uvedení, že se jedná o odměnu mimořádnou, nebyl dodržen zákonný postup dle ustanovení § 76 odst. 5 zákona o obcích, nadto lze předpokládat, že toliko pouhý odkaz na číselné označení zákona o obcích bez znalosti obsahu daného zákonného ustanovení, případně možnosti seznámit se s jeho obsahem v době projednávání návrhu na poskytnutí odměny, nevyjadřuje požadavek na transparentní nakládání s obecními prostředky a nepředstavuje tak možnost veřejné kontroly ze strany občanů.



Vzhledem k výše uvedenému **byla odměna členu zastupitelstva obce dle názoru Ministerstva vnitra poskytnuta v rozporu se zákonem o obcích (§ 76 odst. 4 a odst. 5).**

### **3) K usnesení č. 73/2020 ze dne 3. listopadu 2020 (odměna starostovi obce).**

Z informace o místě, době a navrženém programu zasedání zastupitelstva obce připraveného na 3. listopadu 2020 (dále i jako „pozvánka“). V rámci navrženého programu zasedání zastupitelstva obce nebyl navržen žádný bod programu vztahující se k odměnám členům zastupitelstva obce. Předmětná informace dle údajů v ní uvedených byla uveřejněna na úřední desce obecního úřadu a způsobem umožňujícím dálkový přístup v době od 27. října 2020 do 3. listopadu 2020. Vycházejíc z úplnosti a pravdivosti údajů v informaci uvedených, byla informace dle názoru Ministerstva vnitra zveřejněna postupem dle ustanovení § 93 odst. 1 zákona o obcích, současně tím bylo dodrženo i ustanovení § 93 odst. 3 téhož zákona o veřejnosti zasedání zastupitelstva obce.

Následně Zastupitelstvo obce Rádlo na svém zasedání dne 3. listopadu 2020 schválilo doplněný program zasedání, v němž bylo pod bodem 11) - *Schválení odměny starostovi*. Program zasedání byl schválen 5 členy zastupitelstva. V rámci projednávání schváleného programu zasedání zastupitelstva obce u bodu 11) *členka zastupitelstva obce Jana Kadlecová navrhla schválení odměny starostovi dle § 76 odst. 1 zákona 128/2000 Sb. ve znění pozdějších předpisů ve výši 60 000 Kč.*

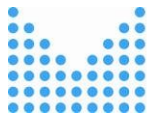
*„Zastupitelstvo obce Rádlo po projednání schválilo odměnu starostovi dle § 76 odst. 1 zákona 128/2000 Sb. ve znění pozdějších předpisů ve výši 60 000 Kč.  
Hlasování: 4 PRO, 1 SE ZDRŽEL“*

Vycházejíc z úplnosti a pravdivosti údajů uvedených v zápise ze zasedání Zastupitelstva obce Rádlo ze dne 3. listopadu 2020, bylo usnesení č. 73/2020 schváleno 4 členy zastupitelstva z celkového počtu 7 členů, tedy dle našeho názoru v souladu s ustanovením § 87 zákona o obcích nadpoloviční většinou všech členů zastupitelstva obce.

Z doručené přílohy označené jako – Materiál pro zastupitelstvo k jednání dne 3. listopadu 2020 – vyplynulo, že členka zastupitelstva Jana Kadlecová *„navrhla mimořádnou odměnu pro starostou obce Rádlo Ing. Miroslava Šikolu ve výši 60 000 Kč. Ihned od začátku nástupu pandemie Covidu se s mimořádným nasazením podílel na zajišťování potřeb pro rádelské seniory, konkrétně jim dovážel potraviny a vyzvedával léky. Pro všechny rádelské obyvatele zajistil dezinfekci a roušky. Spolu s našimi hasiči se podílel na rozvážení do všech domácností v obci.“*

**Při posuzování zákonnosti postupu Zastupitelstva obce Rádlo při rozhodování o poskytnutí odměny starostovi obce na zasedání dne 3. listopadu 2020, dospělo Ministerstvo vnitra k názoru, že byl porušen zákon o obcích.**

Jak bylo opakovaně shora uvedeno, návrh na poskytnutí mimořádné odměny musí být uveden jako samostatný bod pozvánky na zasedání zastupitelstva obce, na kterém má být tento návrh projednán. V pozvánce na zasedání Zastupitelstva obce



Rádlo na den 3. listopadu 2020 žádný takový bod uveden nebyl. Tím bylo **porušeno ustanovení § 76 odst. 4 zákona o obcích**.

Návrh na schválení *odměny starostovi obce* byl do programu předmětného zasedání zastupitelstva doplněn postupem dle ustanovení § 94 odst. 1 zákona o obcích, což zákon o obcích v případě návrhu podaného členkou zastupitelstva obce připouští. Podle ustanovení § 94 odst. 2 zákona o obcích o zařazení návrhů přednesených v průběhu zasedání zastupitelstva obce (tedy i na jeho počátku při doplňování návrhu programu daného zasedání), rozhodne zastupitelstvo obce. S odkazem na výše uvedený komentář k § 74 odst. 4 zákona (viz str. 6 třetí odstavce), postup dle § 94 odst. 2 téhož zákona v případě mimořádných odměn není možný. Nemožnost zařazovat bod o mimořádných odměnách do programu probíhajícího zasedání zastupitelstva obce postupem podle ustanovení § 94 odst. 2 zákona o obcích, dovozuje Ministerstvo vnitra z judikatury, a to např. z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 3. září 2013, č. j.: 8 Aps 2/2013-71, který dovedl, že konkrétní obsah programu zasedání zastupitelstva obce a seřazení jeho jednotlivých bodů je součástí práva obce na samosprávu. Zařazení nového bodu na program zasedání zastupitelstva až v průběhu tohoto zasedání je připuštěn. **Schválení** takto nově zařazeného bodu **je však možné jen tehdy**, je-li takový návrh věcně připraven ke schválení a **nebrání-li schválení jiné zákonné ustanovení**.

V kontextu se shora uvedeným rozsudkem Nejvyššího správního soudu tak po předložení návrhu na projednání mimořádné odměny členu zastupitelstva obce postupem podle § 94 odst. 2 zákona o obcích, bránila jeho následnému projednání a schválení na daném zasedání zastupitelstva obce skutečnost, že nebyla dodržena podmínka ustanovení § 76 odst. 4 téhož zákona. Zařazení návrhu poskytnutí mimořádné odměny členu zastupitelstva obce do programu zasedání zastupitelstva obce v průběhu zasedání je tedy v rozporu s požadavky zákona na schválení mimořádné odměny.

Pro úplnost nutno dodat, že obcí přijaté usnesení nespĺňuje ani náležitosti ustanovení **§ 76 odst. 5 zákona o obcích**, neobsahuje označení o mimořádné odměně a zejména důvod poskytnutí mimořádné odměny není uveden v usnesení zastupitelstva obce, kterým byla mimořádná odměna poskytnuta. Uvedení důvodů toliko v podkladech pro jednání zastupitelstva, jak je uvedeno ve vyjádření obce Rádlo, je nedostačující. Obec ve svém vyjádření uvedla, že je důvod uveden pouze v podkladech pro jednání zastupitelstva a v samotných zápisech, odkazuje přitom na přílohu č. 9 (zápis ze zasedání zastupitelstva obce ze dne 25. listopadu 2019, kde sice důvod uveden je, ale je zde jiné porušení zákona o obcích, viz výše bod 2) tohoto dopisu a přílohu č. 11 (zápis ze zasedání zastupitelstva obce ze dne 3. listopadu 2020, kde důvod uveden není, je uveden toliko v materiálu pro zastupitelstvo). Podklady nejsou součástí zápisů a zápisy na žádné přílohy, které by byly jejich nedílnými součástmi, neodkazují.

#### **4) K usnesení č. 6/2022 (odměna starostovi obce) a č. 7/2022 (odměna místostarostovi obce) obě ze dne 31. ledna 2022.**

Nad rámec Vámi podaného podnětu si Ministerstvo vnitra od obce Rádlo vyžádalo i informaci, zda Zastupitelstvo obce Rádlo i v jiných případech rozhodovalo o odměnách členům zastupitelstva obce. Při posuzování postupu obce při





rozhodování o výše uvedených odměnách bylo vycházeno z následujících obcí doručených podkladů.

Z informace o místě, době a navrženém programu zasedání zastupitelstva obce připraveného na 31. ledna 2022 (dále i jako „pozvánka“). V rámci navrženého programu zasedání zastupitelstva obce bylo pod bodem 7) navrženo *Schválení mimořádné odměny starostovi* a pod bodem 8) *Schválení mimořádné odměny místostarostovi*. Předmětná informace dle údajů v ní uvedených byla uveřejněna na úřední desce obecního úřadu a způsobem umožňujícím dálkový přístup v době od 24. ledna 2022 do 1. února 2022. Vycházejíc z úplnosti a pravdivosti údajů v informaci uvedených, byla informace dle názoru Ministerstva vnitra zveřejněna postupem dle ustanovení § 93 odst. 1 zákona o obcích, současně tím bylo dodrženo i ustanovení § 93 odst. 3 téhož zákona o veřejnosti zasedání zastupitelstva obce.

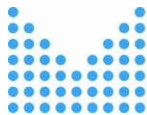
Následně Zastupitelstvo obce Rádlo na svém zasedání dne 31. ledna 2022 schválilo program zasedání, v němž bylo pod bodem 7) - *Schválení mimořádné odměny starostovi* a pod bodem 8) *Schválení mimořádné odměny místostarostovi*. Program zasedání byl schválen 5 členy zastupitelstva. Vycházejíc z úplnosti a pravdivosti údaje o počtu hlasujících členů zastupitelstva obce o programu zasedání, lze dle názoru Ministerstva vnitra konstatovat, že program zasedání byl schválen v souladu s ustanovením § 87 zákona o obcích, tedy nadpoloviční většinou všech členů zastupitelstva obce.

V rámci projednávání schváleného programu zasedání zastupitelstva pod bodem 7) zastupitelka a předsedkyně finančního výboru paní Jana Kadlecová „navrhla schválení mimořádné odměny starostovi dle § 76 odst. 1 zákona 128/2000 Sb. ve znění pozdějších předpisů ve výši jednonásobku jeho měsíční odměny“. Návrh byl odůvodněn tím, že: „Starosta je předsedou dobrovolného spolku obcí Mikroregionu Jizerské hory, je členem výběrové komise Místní akční skupiny Podještědí, zastupuje malá města v Regionální stálé konferenci Libereckého kraje a dále zastupuje obec v komoře obcí Svazu měst a obcí České republiky. To vše nad rámec jeho běžné činnosti.“ Následně místostarosta dal prostor veřejnosti k vyjádření se k návrhu na odměnu. Po diskusi zastupitelstvo obce přijalo níže uvedené **usnesení č. 6/2022**.

*„Zastupitelstvo obce Rádlo po projednání schválilo mimořádnou odměnu starostovi dle § 76 odst. 1 zákona 128/2000 Sb. ve znění pozdějších předpisů ve výši jednonásobku měsíčního odměny.*

*Hlasování: 5 Pro“*

Pod bodem 8) schváleného programu zasedání zastupitelstva zastupitelka a předsedkyně finančního výboru paní Jana Kadlecová „navrhla schválení mimořádné odměny místostarostovi dle § 76 odst. 1 zákona 128/2000 Sb. ve znění pozdějších předpisů ve výši jednonásobku jeho měsíční odměny“. Návrh byl odůvodněn tím, že: „Místostarosta je přes deset let členem předsednictva Komory obcí a také předsedou komise pro zahraniční spolupráci Svazu měst a obcí České republiky. Zastupuje také města a obce v Evropském výboru regionů, kde je místopředsedou České národní delegace. Za jeho práce obdržel v minulém roce od SMO ČR ocenění „Osobnost veřejné správy.““ Po odpovědi na dotaz P. P. (osobní údaj), zda činnost, za kterou místostarosta dostal odměnu, je nad rámec jeho



povinností, místostarosta dále vyzval veřejnost, aby se vyjádřila, zda má výhrady k navržené odměně. Další výhrady nebyly. Po ukončení diskuse k tomuto bodu programu zastupitelstvo přijalo níže uvedené **usnesení č. 7/2022**.

*„Zastupitelstvo obce Rádlo po projednání schválilo mimořádnou odměnu místostarostovi dle § 76 odst. 1 zákona 128/2000 Sb. ve znění pozdějších předpisů ve výši jednonásobku měsíční odměny.*

*Hlasování: 4 PRO, 1 SE ZDRŽEL“*

Usnesení zastupitelstva obce o poskytnutí mimořádné odměny starostovi obce a místostarostovi obce jsou sice samostatnými body programu zasedání zastupitelstva, neobsahují však označení, že se jedná o odměny mimořádné a co je rovněž podstatné, vůbec neobsahují důvod poskytnutí mimořádné odměny, tak jak stanoví § 76 odst. 5 věta druhá zákona o obcích, v níž je přímo stanoveno, **„že důvod poskytnutí mimořádné odměny musí být uveden v usnesení zastupitelstva obce, kterým byla mimořádná odměna poskytnuta“**.

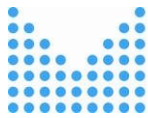
Pro informaci uvádíme, že čísla usnesení ze zasedání Zastupitelstva obce Rádlo ze dne 31. ledna 2022 byla sdělena ústně starostou obce v rámci telefonního hovoru ze dne 25. října 2022.

Vycházejíc z úplnosti a pravdivosti údajů uvedených v zápise ze zasedání Zastupitelstva obce Rádlo ze dne 31. ledna 2022 byla dle našeho názoru usnesení č. 6/2022 a usnesení č. 7/2022 přijata v souladu s ustanovením § 87 zákona o obcích, tedy nadpoloviční většinou všech členů zastupitelstva obce.

**Při posuzování zákonnosti postupu Zastupitelstva obce Rádlo při rozhodování o poskytnutí mimořádné odměny starostovi a místostarostovi obce na zasedání dne 31. ledna 2022, dospělo Ministerstvo vnitra k názoru, že byl porušen zákon o obcích, a to v ustanovení § 76 odst. 5.**

S ohledem na vše shora uvedené Ministerstvo vnitra dospělo k názoru, že obec Rádlo resp. Zastupitelstvo obce Rádlo při rozhodování o mimořádných odměnách členům zastupitelstva obce opakovaně postupovala (či postupovalo) **v rozporu s ustanovením § 76 odst. 4 zákona o obcích** tím, že pozvánky na zasedání zastupitelstva obce svolaná na 25. listopadu 2019 a na 3. listopadu 2020 neobsahovaly jako samostatné body navržených programů informací o návrzích na projednání mimořádných odměn členům zastupitelstva obce, a dále **v rozporu s ustanovením § 76 odst. 5** téhož zákona, když důvody poskytnutí mimořádných odměn nebyly uvedeny v usneseních zastupitelstva obce, kterým byly mimořádné odměny poskytnuty.

Obec Rádlo byla informována o zjištěných porušeních zákona o obcích a vyzvána ke sdělení, zda a kdy bude ze strany obce dobrovolně zjednána náprava. Nedojde-li ze strany obce k dobrovolné nápravě zjištěné nezákonnosti, přistoupí Ministerstvo vnitra k uplatnění dozorových oprávnění dle ustanovení § 124 zákona o obcích.



Výše uvedené stanovisko Ministerstva vnitra není právně závazné, neboť vydávat právně závazná stanoviska v konkrétních věcech přísluší toliko soudu.

Ing. Bc. Miroslav Veselý  
ředitel odboru

Vyřizuje: Mgr. Ladislava Škrobáková  
tel. č.: 974 816 419  
e-mail: [posta@mvcr.cz](mailto:posta@mvcr.cz)