



Ministerstvo spravedlnosti

Vyšehradská 424/16
128 10 Nové Město

doručeno datovou schránkou

10. března 2021

VĚC: Podnět k šetření přestupku

Vážení,

na základě námi známých skutečností se na Vás obracíme s podnětem k šetření ve věci podezření ze spáchání přestupku bývalého místostarosty a zastupitele obce Bystřice nad Pernštejnem.

*Mgr. Josef Vojta, dat. nar. 30. ledna 1970,
bytem Beranka 1329, 593 01 Bystřice nad Pernštejnem
(dále jen „podezřelý“)*

Podle našeho názoru podezřelý nepostupoval v souladu se zákonem č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů (dále jen „zákon o střetu zájmů“) a mohl se dopustit se přestupků podle § 23 odst. 1 písm. c) a písm. f) zákona o střetu zájmů tím, že porušil povinnost stanovenou § 5 odst. 2 a § 11 odst. 2 písm. a) zákona o střetu zájmů.

I.

Podle § 2 odst. 1 písm. p) zákona o střetu zájmů:

Se pro účely tohoto zákona veřejným funkcionářem rozumí

p) člen zastupitelstva obce, městské části nebo městského obvodu územně členěného statutárního města nebo městské části hlavního města Prahy, který je pro výkon funkce dlouhodobě uvolněn nebo který před svým zvolením do funkce člena zastupitelstva nebyl v pracovním poměru, ale vykonává funkce ve stejném rozsahu jako člen zastupitelstva, který je pro výkon funkce dlouhodobě uvolněn, nebo

Podle § 5 odst. 2 zákona o střetu zájmů:

Veřejnému funkcionáři uvedenému v § 2 odst. 1 písm. o) a p), který je krajem, hlavním městem Prahou, obcí, městskou částí nebo městským obvodem územně členěného statutárního města nebo městskou částí hlavního města Prahy určen, aby vykonával funkci člena řídicího, dozorčího nebo kontrolního orgánu podnikající právnické osoby, pokud v ní kraj, hlavní město Praha, obec, městská část nebo městský obvod územně členěného statutárního města nebo městská část hlavního města Prahy nebo jimi ovládaná právnická osoba má podíl nebo hlasovací práva, nenáleží za tuto činnost odměna, podíl na zisku nebo jiné plnění, s výjimkou plnění, které veřejný funkcionář obdrží v podobě úhrady pojistného na pojištění odpovědnosti za výkon funkce nebo které obdrží v souvislosti se svou účastí na jednání těchto orgánů v souladu s běžnými zvyklostmi do výše 10000 Kč ročně.



Podle § 23 odst. 1 písm. c) zákona o střetu zájmů:

Veřejný funkcionář s výjimkou veřejného funkcionáře uvedeného v § 2 odst. 2 písm. f) nebo g) se dopustí přestupku tím, že

c) pobírá odměnu v rozporu s § 5 odst. 1 nebo 2.

II.

Zákon o střetu zájmů v § 5 odst. 2 dopadá na situace, kdy uvolněnému členovi zastupitelstva obce, který je obcí určen, aby vykonával funkci člena řídicího, dozorčího nebo kontrolního orgánu podnikající právnické osoby, pokud v ní obec nebo obcí ovládaná právnická osoba má podíl nebo hlasovací práva, nenáleží za tuto činnost odměna, podíl na zisku nebo jiné plnění.

Ustanovení jinými slovy říká, že uvolněný člen zastupitelstva (vykonává práci pro obec na plný úvazek) má v popisu práce mimo jiné i zastupovat obec v obecních společnostech a jejich dcerách. Členství v orgánech obecních společností je tedy součástí práce uvolněného zastupitele, pokud se do těchto orgánů nechá jmenovat. Za všechna případná členství v obecních společnostech smí pobírat pouze jednu odměnu, a to odměnu pro uvolněného zastupitele.

Tyto závěry vyplývají rovněž z judikatury českých soudů, kdy Vrchní soud v Olomouci, který v rozsudku č.j. 5 Cmo 48/2009 uvolněnému starostovi nedopřál dokonce ani výplatu tantiém (podílu na zisku) ze společnosti, kde sám starosta vlastnil akcie jakožto drobný akcionář. A to dokonce v případě, že starostu do orgánu společnosti, jmenovalo zastupitelstvo jiné obce, též akcionáře stejné společnosti. Vrchní soud tak v daleko spornějším případě pro potenciální střet zájmů starostovi zakázal pobírat odměny ze společnosti, kde měla jeho obec pouze menšinový podíl, a navíc byla tato společnost částečně vlastněná i soukromými akcionáři.

Podezřelý přitom byl v době výkonu své veřejné funkce jakožto uvolněného zastupitele a místostarosty obce Bystřice nad Pernštejnem také členem představenstva dvou obecních společností, ve kterých obec Bystřice nad Pernštejnem měla podíl. Těmito společnostmi byly

- **TS města, a.s.** (sídlem K Ochozi 666, 593 01 Bystřice nad Pernštejnem, IČO: 253 03 660), ve které podezřelý zastával funkci **člena představenstva od 19. května 2015 do 5. března 2019,**¹ a
- **Vodárenská akciová společnost, a.s.** (sídlem Soběšická 820/156, Lesná, 638 00 Brno, IČO: 494 55 842), ve které podezřelý zastával funkci **člena představenstva od 14. listopadu 2011 do 25. dubna 2019.**²

Zatímco v případě společnosti TS města, a.s. obec Bystřice nad Pernštejnem je výlučným 100 % vlastníkem předmětné společnosti, v případě Vodárenské akciové společnosti, a.s., se obec majetkově účastní prostřednictvím Svazu vodovodů a kanalizací Žďársko (sídlem Vodárenská 244, 591 01 Žďár nad Sázavou, IČO 43383513).

1 <https://or.justice.cz/ias/ui/rejstrik-firma.vysledky?subjektId=230988&typ=UPLNY>

2 <https://or.justice.cz/ias/ui/rejstrik-firma.vysledky?subjektId=696757&typ=UPLNY>



Vzhledem k těmto podezřením jsme se obrátili na obě společnosti se žádostmi o informace. Zatímco Vodárenská akciová společnost poskytla informace o souhrnné výši všech odměn vyplacených uvolněným zastupitelům v rozporu se zákonem o střetu zájmů, TS města, a.s. odmítala informace poskytnout. Byli jsme proto nuceni se s druhou jmenovanou společností soudit ve správním soudnictví v uplynulých dvou letech. Až po [rozhodnutí](#) Krajského soudu v Brně ze dne 1. 7. 2020, které naší žalobě proti rozhodnutí vyhovělo, TS města, a.s. poskytlo souhrnnou částku odměn, které v rozporu se zákonem o střetu zájmů vyplatilo svým uvolněným zastupitelům.

Na základě námi zasláné žádosti Vodárenská akciová společnost, a.s. přiznala, že vyplatila uvolněným zastupitelům obce, kteří byli členy řídicího, dozorčího nebo kontrolního orgánu společnosti za období od 1. ledna 2013 do 30. dubna 2019 částku ve výši 13 729 585,- Kč.

TS města, a.s. po skončení soudního řízení sdělila, že souhrnná výše odměn vyplacená společností uvolněným zastupitelům obce, kteří byli členy řídicího, dozorčího nebo kontrolního orgánu společnosti, a to od 1. ledna 2013 do 14. 9. 2020, je 198 000,-Kč.

Na základě výše uvedených informací je zřejmé, že v rozhodné době, kdy podezřelý byl místostarostou obce Bystřice nad Pernštejnem a zároveň uvolněným zastupitelem pobíral poměrnou část těchto neoprávněných odměn ve výše uvedených společnostech. Bohužel přesnou částku těchto odměn nebylo možné z naší strany ověřit, neboť taková informace není veřejně dostupnou informací.

Nadto dodáváme, že podezřelý byl v rozhodné době, tj. od 5. 11. 2014 do 31. 10. 2018, kdy vykonával funkci místostarosty a uvolněného člena zastupitelstva obce Bystřice nad Pernštejnem také jednatelem obecní společnosti Bystřická tepelná, s.r.o. (sídlem Hornická 746, 593 01 Bystřice nad Pernštejnem, IČO: 262 33 827)³ jednatelem obecní společnosti Eden servisní, s.r.o. (sídlem Příční 405, 593 01 Bystřice nad Pernštejnem, IČO: 269 26 580⁴ a členem dozorčí rady obecní společnosti EDEN CENTRE, s.r.o. (sídlem Příční 405, 593 01 Bystřice nad Pernštejnem, IČO: 293 66 313).⁵ Všechny tyto společnosti stejně jako TS města, a.s. obec Bystřice nad Pernštejnem vlastní rovněž 100 % majetkovým podílem. Podezřelý během výkonu funkce místostarosty a uvolněného člena zastupitelstva vykonával funkci jednatele Bystřické tepelné, s.r.o. od 1. května 2015 do 31. července 2019, jednatele Eden servisní, s.r.o. od 16. března 2016 do 24. dubna 2019 a člena dozorčí rady EDEN CENTRE, s.r.o. od 9. září 2015 do 15. srpna 2019.

K výše uvedeným a potvrzeným vyplácením nezákonných odměn v případě Vodárenské akciové společnosti, a.s. a TS města, a.s. je proto nutné ještě prověřit, celkovou částku odměň, které podezřelý pobíral ze zbylých třech obecních společností obce Bystřice nad Pernštejnem.

III.

Zároveň vznášíme podezření nad tím, zdali podezřelý řádným způsobem učinil během trvání své veřejné funkce oznámení o příjmech a závazcích ve smyslu § 11 zákona o střetu zájmů.

Podle § 11 odst. 2 písm. a) zákona o střetu zájmů je veřejný funkcionář povinen přesně,

3 <https://or.justice.cz/ias/ui/rejstrik-firma.vysledky?subjektId=60268&typ=UPLNY>

4 <https://or.justice.cz/ias/ui/rejstrik-firma.vysledky?subjektId=305104&typ=UPLNY>

5 <https://or.justice.cz/ias/ui/rejstrik-firma.vysledky?subjektId=702390&typ=UPLNY>



úplně a pravdivě oznámit, že během výkonu funkce získal jakékoliv peněžité příjmy nebo jiné majetkové výhody, zejména dary, s výjimkou darů uvedených v oznámení o majetku podle § 10, odměny, příjmy z podnikatelské nebo jiné samostatné výdělečné činnosti, dividendy nebo jiné příjmy z účasti nebo činnosti v podnikajících právnických osobách (dále jen "příjmy nebo jiné majetkové výhody"), pokud souhrnná výše příjmů nebo jiných majetkových výhod přesáhne v kalendářním roce 100 000 Kč.

Zároveň se podle výše citovaného ustanovení za peněžitý příjem nebo jinou majetkovou výhodu pro tento účel nepovažují plat, odměna nebo další náležitosti, na které má veřejný funkcionář nárok v souvislosti s výkonem funkce podle zvláštních právních předpisů. Jelikož podezřelý byl uvolněným zastupitelem, všechny odměny, které pobíral ve výše zmíněných pěti společnostech musely být předmětem jeho oznamovací povinnosti ve smyslu § 11 odst. 2 písm. a) zákona o střetu zájmů za předpokladu, že v kalendářním roce přesáhly částku 100 000 Kč. Podle námi dostupných informací však podezřelý žádné oznámení o příjmech a závazcích ve smyslu citovaného ustanovení během výkonu své veřejné funkce neučinil.⁶

IV.

Z výše uvedených důvodů se proto domníváme, že podezřelý

mohl porušit § 5 odst. 2 zákona o střetu zájmů tím, že jako uvolněný zastupitel pobíral blíže nezjištěné odměny z obchodních společností, kde byl obcí určen k výkonu funkce v jejich orgánech, a

mohl porušit § 11 odst. 2 písm. a) zákona o střetu zájmů tím, že v zákonem stanovené lhůtě neučinil oznámení o příjmech a závazcích, čímž

se mohl dopustit spáchání přestupků podle § 23 odst. 1 písm. c) a § 23 odst. 1 písm. f) zákona o střetu zájmů.

V.

Jako oznamovatelé jsme pro ilustraci systémového problému vyplácení nezákonných odměn z obecních společností územních samosprávných celků použili případ výše uvedeného podezřelého. Chtěli bychom ale ministerstvo upozornit na rozsáhlost této nezákonné aktivity především ve vztahu k Vodárenské akciové společnosti, a.s.

Podle informací poskytnutých na základě zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím ke dni 12. 6. 2019 Vodárenská akciová společnost, a.s. vyplatila blíže neurčeným uvolněným zastupitelům obce, kteří byli členy řídicího, dozorčího nebo kontrolního orgánu této společnosti za období od 1. ledna 2013 do 30. dubna 2019 částku ve výši 13 729 585,- Kč.

Společnost přitom vlastní prostřednictvím právnické osoby Svaz VKMO s.r.o. (sídlem Soběšická 156, 638 00 Brno, IČ: 255 72 245) široká paleta obcí a svazku obcí Jihomoravského kraje a Kraje Vysočina.

⁶ <https://www.hlidacstatu.cz/data/Detail/centralniregistroznamenani/74c62baa-acd4-4a96-a3a7-c9656e99a7b5?qs=josef+vojta>



Vzhledem k rozsáhlosti této aktivity se obracíme s podnětem právě na ministerstvo k prošetření nezákonného jednání recipientů těchto neoprávněných odměn a této veřejnoprávní společnosti.

Zároveň Vás žádáme o vyrozumění, jakým způsobem s předmětným podnětem krajský úřad naložil ve smyslu § 42 správního řádu.

S úctou

Za Oživení, o. s.
Mgr. Marek Zelenka, LL.M.
Předseda Oživení, z. s.

Přílohy:

1. Poskytnutí informace Vodárenská akciová společnost, a.s.
2. Poskytnutí informace TS města, a.s.