



**Úřad pro ochranu hospodářské soutěže**

třída Kpt. Jaroše 7

604 55 Brno

*doručeno datovou schránkou*

V Praze dne 18. 1. 2021

**Věc: Podnět k přezkoumávání úkonů zadavatele**

Vážený,

obracíme se na Vás s následujícím podnětem k zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele **ČEPRO, a.s., sídlem Dělnická 213/12, 170 04 Praha 7, IČO: 60193531** (dále jen „Zadavatel“).

Podle našeho přesvědčení Zadavatel nepostupuje v souladu s požadavky zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „ZZVZ“), neboť se nepovažuje za veřejného zadavatele ve smyslu § 4 odst. 1 písm. e) ZZVZ a nedodržuje pravidla stanovená tímto zákonem pro zadání veřejné zakázky nebo pro zvláštní postupy podle části šesté, přičemž tím ovlivňuje nebo může ovlivňovat výběr dodavatele, čímž se dopouští přestupku podle § 268 odst. 1 písm. a) ZZVZ.

**I.**

Zadavatel mezi lety 2014 – 2018 realizoval nákupy mimo jiné od společností PREOL, a.s., sídlem Tereziánská 1214, 410 02 Lovosice, IČO: 263 11 208 a Primagra, a.s., sídlem Nádražní 310, 262 31 Milín, IČO: 451 48 155 v řádu vyšších stovek, resp. desítek milionů korun ročně. Tyto údaje lze zjistit z dostupných dat o veřejných zakázkách. Pro přehlednost uvádíme níže dostupné údaje o jednotlivých veřejných zakázkách realizovaných ve zmíněném období Zadavatelem:

Odkaz do Věstníku veřejných zakázek	Evidenční č. veřejné zakázky
<a href="https://old.vestnikverejnychzakazek.cz/en/Form/Display/492264">https://old.vestnikverejnychzakazek.cz/en/Form/Display/492264</a>	356392
<a href="https://old.vestnikverejnychzakazek.cz/en/Form/Display/631500">https://old.vestnikverejnychzakazek.cz/en/Form/Display/631500</a>	510587
<a href="https://vestnikverejnychzakazek.cz/Form03/Display/8829">https://vestnikverejnychzakazek.cz/Form03/Display/8829</a>	636083
<a href="https://vestnikverejnychzakazek.cz/Form03/Display/54690">https://vestnikverejnychzakazek.cz/Form03/Display/54690</a>	Z2017-011948
<a href="https://vestnikverejnychzakazek.cz/Form03/Display/95602">https://vestnikverejnychzakazek.cz/Form03/Display/95602</a>	Z2018-009793



Pro přehlednost rovněž doplňujeme částky vyplývající z jednotlivých nákupů na základě výše zmíněných rámcových dohod:

Rok	Minitendry PREOL, a.s.	Minitendry Primagra, a.s.
2014	536 000 000 Kč	75 000 000 Kč
2015	870 000 000 Kč	87 000 000 Kč
2016	324 217 409 Kč	43 586 723 Kč
2017	0 Kč	48 841 193 Kč
2018	41 044 311 Kč	0 Kč
2019	0 Kč	0 Kč

Tyto nákupy tak dle veřejně dostupných údajů ustaly v roce 2019. Jinými slovy, mezi lety 2014 a 2019 dle dostupných údajů došlo k něčemu zásadnímu, proč Zadavatel od zmíněných firem již na základě veřejných zakázek nic nenakupoval. Tento trend lze pozorovat na následujícím grafu:

Minitendry ČEPRO udělené společností PREOL a Primagra



To však ostře kontrastuje se skutečností, kterou samotný Zadavatel sdělil Jiřímu Skuhrovcovi ze spolku Econlab, z.s. na základě žádosti o informace dle zákona o svobodném přístupu k informacím (viz Příloha č. 1). Z odpovědi totiž vyplývá, že Zadavatel učinil s uvedenými společnostmi nákupy v celkových hodnotách za zhruba 3,5 miliardy Kč:

Rok	PREOL, a.s.	Primagra, a.s.
2018	1 642 314 480 Kč	27 575 759 Kč
2019	1 598 008 638 Kč	221 974 652 Kč

Tyto nákupy však zadavatel provedl bez použití zadávacích řízení ve smyslu ZZVZ, což vyplývá jak z výše uvedených dat z věstníku veřejných zakázek, tak i z celé odpovědi na žádost o informace. Z ní je zřetelné, že se Zadavatel nepovažuje za veřejného zadavatele ve smyslu ZZVZ. S tímto tvrzením Zadavatele hrubě nesouhlasíme, což objasníme níže.



## II.

Podle § 4 odst. 1 písm. e) ZZVZ je nutné považovat za veřejného zadavatele také jinou právnickou osobu v případě, že jsou kumulativně splněny všechny podmínky v tomto ustanovení upravené. Těmito podmínkami jsou:

1. založení nebo zřízení předmětné právnické osoby za účelem uspokojování potřeb veřejného zájmu, které nemají průmyslovou nebo obchodní povahu,  
a zároveň skutečnost, že
2. jiný veřejný zadavatel předmětnou právnickou osobu převážně financuje, může v ní uplatňovat rozhodující vliv nebo jmenuje nebo volí více než polovinu členů v jejím statutárním nebo kontrolním orgánu.

### A. Podmínka financování a rozhodujícího vlivu jiného veřejného zadavatele

Tato podmínka je naplněna skutečností, že Zadavatel je výlučně vlastněn jediným akcionářem, kterým je Česká republika prostřednictvím své organizační složky Ministerstva financí.<sup>1</sup> To plní ve vztahu k předmětné společnosti rovněž roli zřizovatele.

Pokud jde o subjekt vytvářející jednotlivé orgány právnické osoby (tj. zda dochází ke kreaci orgánů státem či nikoli), pak jediný akcionář Česká republika má při výkonu působnosti valné hromady jako takové prostřednictvím Ministerstva financí rozhodující vliv na vytváření dalších orgánů Zadavatele. Ustanovení § 74 odst. 3 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích (dále jen "ZOK") stanovuje, že většinový společník (a tedy i jediný akcionář) je vždy ovládající osobou, čemuž svědčí též vyvratitelná domněnka v § 75 odst. 1 ZOK, podle které je ovládající osobou ten, kdo může jmenovat či odvolat alespoň většinu členů představenstva nebo dozorčí rady. Stát prostřednictvím Ministerstva financí jmenuje a odvolává všechny členy představenstva a výboru pro audit a jmenuje a odvolává dva ze tří členů dozorčí rady Zadavatele.<sup>2</sup>

Česká republika coby jediný akcionář v působnosti valné hromady může prostřednictvím Ministerstva financí rovněž vykonávat dohled nad Zadavatelem. Nejedná se sice o výkon vrchnostenské kontroly, ale o dohled prostřednictvím oprávnění upravených v ZOK. Kromě kreace orgánů společnosti a přijímání zásadních rozhodnutí vyhrazených pouze valné hromadě Česká republika vykonává svůj dohled nad Zadavatelem nad rámec zákona (§ 421 odst. 2 ZOK) skrze svou pravomoc schvalovat podnikatelskou strategii společnosti, roční podnikatelský plán a jeho změny a roční vybrané položky nakupovaných služeb.<sup>3</sup> Takovou formu dohledu lze bezpochyby podřadit pod rozhodující vliv ze strany jiného veřejného zadavatele ve smyslu § 4 odst. 1 písm. e) ZZVZ.

1 Výpis z obchodního rejstříku. ČEPRO, a.s., B 2341 vedená u Městského soudu v Praze. Dostupný z:

<https://or.justice.cz/ias/ui/rejstrik-firma.vysledky?subjektId=713389&typ=PLATNY>

2 čl. 17, čl. 21 a čl. 24. Stanovy společnosti ČEPRO, a.s., notářský zápis [NZ 897/2018], B 2341/SL135/MSPH.

Dostupné z: <https://or.justice.cz/ias/ui/vypis-sl-firma?subjektId=713389>

3 čl. 11 odst. 2 písm. d). Stanovy společnosti ČEPRO, a.s., notářský zápis [NZ 897/2018], B 2341/SL135/MSPH.

Dostupné z: <https://or.justice.cz/ias/ui/vypis-sl-firma?subjektId=713389>



## **B. Podmínka uspokojování potřeb veřejného zájmu, které nemají průmyslovou nebo obchodní povahu**

Prvně je třeba uvést, že pojmy „založení nebo zřízení“ musí být vykládány funkčně, tj. při jejich interpretaci by neměl být brán ohled na právní formu, podle které byl daný subjekt založen či zřízen.<sup>4</sup> Pod definici jiné právnické osoby ve smyslu § 4 odst. 1 písm. e) ZZVZ může tedy zásadně spadat jakákoliv právnická osoba bez ohledu na to, v jaké právní formě byla vytvořena. Zadavatelem dle § 4 odst. 1 písm. e) ZZVZ se tedy může stát i právnická osoba založená z pohledu českého právního řádu podle soukromoprávních předpisů, tj. například některá z forem obchodních společností upravených v ZOK. Z tohoto důvodu je tak irelevantní, že předmětná společnost byla založena podle § 172 odst. 2 a 3 a § 171 odst. 1 zákona č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník na základě zakladatelské listiny ze dne 16. 12. 1993.<sup>5</sup>

Co se týče samotného výkladu podmínky „*uspokojování potřeb veřejného zájmu, které nemají průmyslovou nebo obchodní povahu*“, dle ustálené judikatury Soudního dvora Evropské unie<sup>6</sup> se jedná o autonomní pojem evropského práva a jako takový musí být vykládán ve světle znění a cílů směrnice Evropského parlamentu a Rady č. 2014/24/EU, o zadávání veřejných zakázek a o zrušení směrnice 2004/18/ES.<sup>7</sup> Uvedená směrnice je pak transponována do českého právního řádu prostřednictvím ZZVZ.

Podle judikatury Nejvyššího správního soudu se veřejným zájmem podle § 4 odst. 1 písm. e) ZZVZ rozumí takový zájem, který by bylo možné označit za obecný či obecně prospěšný, přičemž je nutné jej chápat jako protiklad zájmů soukromých, od nichž se odlišuje tím, že okruh osob, jímž svědčí, je vždy neurčitý. Z této povahy potřeb veřejného zájmu pak vyplývá také zvláštní zájem na zabezpečování jejich uspokojování projevující se například tím, že tyto potřeby jsou uspokojovány buďto přímo prostřednictvím státu nebo si stát nad uspokojováním těchto potřeb ponechává kontrolu ať již přímo či prostřednictvím ovlivňování podmínek, za nichž uspokojování potřeb v obecném zájmu probíhá.<sup>8</sup> Mezi potřeby veřejného zájmu jsou obecně, a to i v odborné literatuře, řazeny např. činnosti z oblasti odpadového hospodářství.

Podle platného výpisu z obchodního rejstříku přitom Zadavatel eviduje jako svůj předmět činnosti také nakládání s nebezpečnými odpady.<sup>9</sup> Zároveň podle samotné Strategie vlastnické politiky státu je Zadavatel uveden v kategorii strategické.<sup>10</sup> Do této kategorie podle vládního dokumentu spadají společnosti s majetkovou účastí státu a státní podniky operující

<sup>4</sup> Rozsudek Soudního dvora Evropské unie ze dne 10. 11. 1998, sp. zn. C-360/96, Gemeente Arnhem and Gemeente Rheden v. BFI Holding BV.

<sup>5</sup> čl. 1. Stanovy společnosti ČEPRO, a.s., B 2341/SL2/MSPH. Dostupné z: <https://or.justice.cz/ias/content/download?id=7251d9c7c12d4f12954f80da5de7c0be>

<sup>6</sup> Rozsudek Soudního dvora Evropského unie ze dne 27. 2. 2003, sp. zn. C-373/00, Truley; Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 5. 2011, č.j. 1 Afs 98/2010-399.

<sup>7</sup> Pojem a osobní působnost nové směrnice zůstala nezměněna, došlo pouze k upřesnění, jež uvedená judikatura Soudního dvora Evropské unie obsahuje coby klíč k porozumění definic samotných, a to bez úmyslu pozměnit chápání těchto pojmů oproti tomu, jak byly vymezeny v judikatuře.

<sup>8</sup> Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 5. 2011, č. j. 1 Afs 98/2010-399.

<sup>9</sup> Výpis z obchodního rejstříku ČEPRO, a.s., B 2341 vedená u Městského soudu v Praze. Dostupný z: <https://or.justice.cz/ias/ui/rejstrik-firma.vysledky?subjektId=713389&typ=PLATNY>



mimo standardní konkurenční prostředí – případ tržního selhání; společnosti a podniky nutné pro zajištění bezpečnosti státu (včetně společností provozujících prvky kritické infrastruktury v konkurenčním prostředí) či potřebné pro naplňování cílů hospodářské politiky státu.<sup>11</sup> Podle Strategie je výchozím bodem vlastnické politiky státu určení společností, podniků a organizací, které jsou pro stát strategicky významné z důvodu naplňování cílů hospodářské politiky, či které potřebuje k efektivnímu zajištění svého fungování či k poskytování nezbytných služeb pro veřejnost. Skutečnost, že Zadavatel spadá do kategorie strategických podniků státu vyplývá rovněž ze Zprávy o činnosti a výsledcích strategických společností s majetkovou účastí státu, státních podniků a národního podniku za rok 2019.<sup>12</sup>

Tomuto odpovídají také údaje z Výroční zprávy o činnosti společnosti ČEPRO, a.s. za rok 2019, která uvádí, že hlavním posláním Zadavatele je mimo jiné *“ochrana zásob Správy státních hmotných rezerv”* (dále též „SSHR“).<sup>13</sup> Ta je ústředním orgánem státní správy v České republice v oblastech hospodářských opatření pro krizové stavy, státních hmotných rezerv a ropné bezpečnosti. Státní hmotné rezervy se vytváří v souladu se zákonem č. 97/1993 Sb., o působnosti Správy státních hmotných rezerv a zákonem č. 241/2000 Sb., o hospodářských opatřeních pro krizové stavy a změně některých souvisejících zákonů. Jen stěží si lze představit jiný okruh činnosti, který by beze zbytku naplňoval uspokojování potřeb veřejného zájmu než skladování a ochrana strategických rezerv pro případy krizových situací a řešení přijímaných k ochraně kritické infrastruktury. Z tohoto pohledu tedy Zadavatel minimálně z části vykonává činnosti, které nemají průmyslovou nebo obchodní povahu.

Nadto je nutné uvést, že k naplnění podmínky stanovené v § 4 odst. 1 písm. e) bod 1 ZZVZ postačuje, že právnická osoba takovou činnost vykonává pouze částečně. Požadavek spočívající v *„uspokojování potřeb veřejného zájmu, které nemají průmyslovou nebo obchodní povahu“* totiž neznamená, že by příslušný subjekt musel být pověřen pouze a výhradně plněním takovýchto potřeb. Stejně tak není rozhodující výše podílu činností, které jsou vykonávány za účelem uspokojování potřeb veřejného zájmu nemajících průmyslovou nebo obchodní povahu ve vztahu k ostatním činnostem daného subjektu.<sup>14</sup> K naplnění kumulativní podmínky stanovené zákonem tedy stačí, aby daný subjekt vykonával, byť jen okrajově, činnosti za účelem uspokojování potřeb veřejného zájmu, které nemají průmyslovou nebo obchodní povahu. *„Takovýto subjekt je povinen při zadávání veřejných zakázek postupovat podle zákona nejen ve vztahu k této jedné činnosti (jedná se zde o tzv. teorii infekce), ale je povinen zadávat v zadávacím řízení podle zákona veškeré smlouvy, jejichž předmětem je úplatné poskytnutí dodávek, služeb a stavebních prací, a to bez ohledu*

10 Strategie vlastnické politiky státu, s. 32. Dostupná z: [https://www.komora.cz/files/uploads/2019/12/ma\\_KORNBQHDRKF.docx](https://www.komora.cz/files/uploads/2019/12/ma_KORNBQHDRKF.docx)

11 Strategie vlastnické politiky státu, s. 11. Dostupná z: [https://www.komora.cz/files/uploads/2019/12/ma\\_KORNBQHDRKF.docx](https://www.komora.cz/files/uploads/2019/12/ma_KORNBQHDRKF.docx)

12 Zpráva o činnosti a výsledcích strategických společností s majetkovou účastí státu, státních podniků a národního podniku za rok 2019. Ministerstvo financí, s. 5. Dostupná z: [https://www.mfcr.cz/assets/cs/media/Zprava\\_2019\\_Zprava-o-CaVSS.pdf](https://www.mfcr.cz/assets/cs/media/Zprava_2019_Zprava-o-CaVSS.pdf)

13 Výroční zpráva ČEPRO, a.s. za rok 2019, s. 3. Dostupné z: <https://www.ceproas.cz/public/files/documents/vz-komplet-grafika-v7.pdf>

14 Rozsudek Soudního dvora Evropské unie ze dne 10. 11. 1998, sp. zn. C-360/96, Gemeente Arnhem and Gemeente Rheden v. BFI Holding BV.



*na to, zda se vztahují k činnostem, která splňuje výše uvedené požadavky, či nikoli*<sup>15</sup>  
Jelikož se tímto právník osoba ČEPRO, a.s. kvalifikuje ve smyslu § 4 odst. 1 písm. e) ZZVZ jako veřejný zadavatel, je povinna nadále zadávat veřejné zakázky dle ZZVZ v souvislosti se všemi svými činnostmi, tj. nikoliv jen v souvislosti s činnostmi, které souvisí s uspokojováním potřeb veřejného zájmu.

Připomeňme, že podle rozsudku Soudního dvora EU, ze dne 15. 1. 1998, č.j. C-44/96 Mannesmann Anlagenbau Austria je pak zcela bez významu, že právník osoba může volně vykonávat i jiné činnosti. Skutečnost, že uspokojování potřeb veřejného zájmu činí jen relativně malé procento činností právník osoby je irelevantní. Podmínka, že veřejnoprávní subjekt musí být založen (zřízen) za účelem uspokojování potřeb veřejného zájmu, které nemají průmyslovou nebo obchodní povahu, neznamená, že by tomuto subjektu mělo být svěřeno pouze a jen uspokojování takových potřeb.

Zároveň podle rozsudku Soudního dvora EU ze dne 10. 11. 1998, č.j. C-360/96 Gemeente Arnhem a Gemeente Rheden, pojem „*potřeby veřejného zájmu, které nemají průmyslovou nebo obchodní povahu*“ nevylučuje potřeby, které jsou či mohou být uspokojovány soukromými osobami. Existence soutěže (konkurence) není zcela irelevantní při posouzení otázky, zda potřeba veřejného zájmu má jinou než průmyslovou nebo obchodní povahu; takové potřeby jsou zpravidla uspokojovány jinak než dostupností zboží nebo služeb na trhu. Obecně se jedná o takové potřeby, u kterých, z důvodů spojených s obecným zájmem, se stát rozhodne je poskytovat sám nebo u kterých si hodlá ponechat rozhodující vliv nad jejich poskytováním. Odstraňování a nakládání s nebezpečným odpadem nebo skladování a ochrana státních hmotných rezerv lze bez pochyby považovat za potřeby veřejného zájmu, které Zadavatel reálně vykonává.

Analogický případ k postavení veřejného zadavatele podle § 4 odst. 1 písm. e) ZZVZ lze ve vztahu k Zadavateli najít ve vlastní rozhodovací praxi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. V rozhodnutí o zamítnutí rozkladu ze dne 30. srpna 2005, č.j. 2R 26/05 - Hr Úřad shledal, že společnost MERO ČR, a.s., se sídlem Veltruská 748, 278 01 Kralupy nad Vltavou, je veřejným zadavatelem ve smyslu tehdejšího § 2 odst. 1 písm. a) bodu 4 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách. Úřad se tehdy obrátil na Fond národního majetku ČR jakožto jediného akcionáře zadavatele s otázkou, zda-li by stát neintervenoval v případě ekonomických potíží obchodní společnosti MERO (např. v případě, že by hrozilo omezení, popř. zastavení dodávek ropy pro Českou republiku ropovody DRUŽBA a IKL). V odpovědi na vznesený dotaz FNM ČR ve svém stanovisku ze dne 14. 3. 2005 uvedlo, že v případě ekonomických potíží zadavatele by jako jediný akcionář postupoval tak, aby ochránil svůj majetek. Pokud by došlo k narušení, případně zastavení dodávek ropy pro ČR, tak je dle vyjádření FNM ČR pravděpodobné, že by vláda ČR, vzhledem ke strategické povaze zadavatele, přijala veškerá opatření k ochraně zájmů ČR v této oblasti. Povahou a předmětem činnosti v oblasti ropné bezpečnosti přitom společnost MERO, a.s. měla obdobné postavení jako má dnes Zadavatel.





Jako podpůrný argument k určení veřejnoprávní povahy Zadavatele lze rovněž uvést rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 3. 4. 2019, č. j. 9 A 21/2016-45, který ve sporu o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen "InfZ") potvrdil, že Zadavatel je veřejnou institucí ve smyslu § 2 odst. 1 InfZ a tedy převažují v jeho případě znaky veřejného subjektu ve smyslu nálezu Ústavního soudu ze dne 24. 1. 2007, sp. zn. I. ÚS 260/06 (Letiště Praha).

Ve svém rozsudku Městský soud v Praze doslova uvádí: *"Pokud jde o účel žalovaného, tak tím není běžné podnikání, jak argumentuje žalovaný. Hlavním posláním žalovaného je na prvním místě ochrana zásob Správy státních hmotných rezerv (viz. Výroční zpráva žalovaného za rok 2017, s. 2) Státní hmotné rezervy se vytváří v souladu se zákonem č. 97/1993 Sb., o působnosti Správy státních hmotných rezerv a zákonem č. 241/2000 Sb., o hospodářských opatřeních pro krizové stavy a změně některých souvisejících zákonů. Požadavky na tvorbu státních hmotných rezerv vyplývají z krizových plánů. Jedná se o zásoby, které jsou podstatné z hlediska bezpečnosti České republiky. Z uvedeného vyplývá, že vedle čistě obchodních aktivit, mezi které patří provozování čerpacích stanic EuroOil, se žalovaný především významně podílí na zajišťování veřejného zájmu v oblasti bezpečnosti České republiky. Z výše uvedeného dle městského soudu vyplývá, že u žalovaného převažují veřejnoprávní znaky nad znaky soukromoprávními a je tedy nutno jej považovat za veřejnou instituci a povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb."*

Proti tomuto rozhodnutí si Zadavatel podal kasační stížnost, které však nebyl přiznán odkladný účinek. Ačkoliv v řízení o kasační stížnosti ještě nebylo vydáno meritorní rozhodnutí, Nejvyšší správní soud v usnesení ze dne 20. května 2019, č.j. 5 As 95/2019 - 32, ve kterém zamítl přiznat odkladný účinek kasační stížnosti, uvedl následující:

*"Už jen z tohoto důvodu stěží obstojí argumentace stěžovatele, podle níž by mu pouhým podřízením se závaznému právnímu názoru městského soudu vyjádřenému v napadeném rozsudku měla vzniknout závažná újma a na tomto závěru nic nemůže změnit ani vývoj judikatury Ústavního soudu k výkladu pojmu veřejná instituce, jímž stěžovatel obsáhle argumentuje v kasační stížnosti, avšak který z větší části reflektoval i městský soud v napadeném rozsudku, přičemž dospěl k odlišným závěrům než stěžovatel. Posouzení této hlavní argumentace stěžovatele uplatněné v kasační stížnosti Nejvyšším správním soudem bude předmětem až jeho meritorního rozhodnutí, pro účely rozhodování o návrhu na přiznání odkladného účinku však lze konstatovat, že již ze zmiňované obsáhlosti této argumentace stěžovatele je zřejmé, že ani ze stávajícího stavu judikatury Ústavního soudu k dané otázce nelze prima facie, bez podrobnějších úvah, dovodit, že by stěžovatel nebyl veřejnou institucí ve smyslu dle § 2 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím."*

### III.

Vedle výše zmíněných skutečností je pro úplnost třeba dodat, že zmíněné společnosti PREOL, a.s. a Primagra, a.s. spadají do holdingu AGROFERT, a.s., sídlem Pyšelská 2327/2, Chodov, 149 00 Praha 4 IČO 261 85 610, jehož skutečným majitelem je



pan Ing. Andrej Babiš.<sup>16</sup> Pan Babiš se však dne 6. 12. 2017 stal premiérem České republiky, a tedy veřejným funkcionářem ve smyslu § 2 odst. 1 písm. c) zákona č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů (dále jen “zákon o střetu zájmů”). Obchodní společnosti, které ovládají zmínění veřejní funkcionáři, však musí být vyloučeni ze zadávacích řízení dle ZZVZ na základě § 4b zákona o střetu zájmů. Holding AGROFERT a veškeré společnosti, které do něj spadají, a to včetně společností PREOL, a.s. a Primagra, a.s., tak od momentu, kdy se Ing. Andrej Babiš stal členem Vlády ČR, musejí a musely být ze zadávacích řízení dle ZZVZ vyloučeny.

V případě, že by Zadavatel postupoval dle ZZVZ, což z našeho pohledu v rozporu se zákonem nečinil, musel by zmíněné společnosti vyloučit ze zadávacích řízení. Díky tomu, že v souladu se ZZVZ nepostupoval, tak de facto umožnil pokračování obchodních vztahů mezi Zadavatelem a společnostmi v holdingu AGROFERT.

Časová souvislost mezi nástupem premiéra Babiše do funkce a upuštění Zadavatele od postupu v souladu se ZZVZ vzbuzuje podezření, že tyto skutečnosti spolu souvisejí.

#### IV.

Ze všech výše zmíněných důvodů zastáváme názor, že Zadavatel naplňuje kumulativní znaky veřejného zadavatele podle § 4 odst. 1 písm. e) ZZVZ v souladu s ustálenou judikaturou Nejvyššího správního soudu a Soudního dvora Evropské unie a je povinen nadále zadávat veřejné zakázky dle ZZVZ v souvislosti se všemi svými činnostmi.

Jelikož je výkon dohledu nad dodržováním ZZVZ v kompetenci Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, podáváme tímto podnět k přezkoumání úkonů Zadavatele a navrhuje, aby Úřad pro ochranu hospodářské soutěže uložil Zadavateli pokutu za přestupek podle § 268 odst. 1 písm. a) ZZVZ podle ustanovení § 268 odst. 2 písm. a) ZZVZ.

Zároveň zdvořile žádáme o sdělení, jakým způsobem byl z Vaší strany tento podnět vyřízen.

S úctou,

Mgr. Marek Zelenka, LL.M.  
předseda Oživení, o.s.

Přílohy:

1. Odpověď na žádost o informace ČEPRO
2. Stanovisko ÚOHS k postavení ČEPRO (2015)

<sup>16</sup> Viz např. výpis z Registru partnerov veřejného sektora. Dostupný z: <https://www.rpvs.gov.sk/rpvs/Partner/Partner/Detail/7859>