



Město Rychnov nad Kněžnou

Havlíčková 136

516 01 Rychnov nad Kněžnou

doručeno datovou schránkou

26. srpna 2020

VĚC: Podnět k šetření přestupku

Vážení,

obracíme se na Vás s podnětem k šetření ve věci podezření spáchání přestupku místostarostou obce Orlické Záhoří:

*Ing. Libor Krček
(dále jen „místostarosta“)*

Podle našeho názoru místostarosta nepostupoval v souladu se zákonem č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů (dále jen „zákon o střetu zájmů“) a dopustil se přestupku podle § 23 odst. 1 písm. d) zákona o střetu zájmů tím, že porušil povinnost stanovenou § 8 odst. 1 zákona o střetu zájmů.

I.

Podle § 8 odst. 1 zákona o střetu zájmů:

Veřejný funkcionář je povinen při jednání ústavního orgánu, jiného státního orgánu, orgánu územního samosprávného celku nebo orgánu právnické osoby vzniklé ze zákona, ve kterém vystoupí v rozpravě, předloží návrh nebo je oprávněn hlasovat, oznámit svůj poměr k projednávané věci, jestliže se zřetelem k výsledku projednání věci by mu mohla vzniknout osobní výhoda nebo újma anebo má-li na věci jiný osobní zájem; to neplatí, jde-li jinak o prospěch nebo zájem obecně zřejmý ve vztahu k neomezenému okruhu adresátů.

Podle § 8 odst. 2 zákona o střetu zájmů:

Oznámení podle odstavce 1 podává příslušný veřejný funkcionář ústně v průběhu jednání, nejpozději však před tím, než orgán přistoupí k hlasování; oznámení je vždy součástí zápisu z jednání.

Podle § 2 odst. 1 písm. q) zákona o střetu zájmů:

*Pro účely tohoto zákona se veřejným funkcionářem rozumí
[...]
místostarosta obce.*



II.

Na jednání zastupitelstva 16.10.2019 se rozhodovalo o prodeji pozemků Kateřině Krčkové, manželce místostarosty Krčka. Bylo přijato usnesení ze dne 16.10.2019, kterým se schvaloval mj. prodej pozemků parcelní č. 3020, 3021, 243/2, vše v k.ú. Bedřichovka. Pozemky byly již zpětně převedeny obci (poté, co občané obce upozornili zastupitelstvo obce na problematičnost tohoto převodu). Dle našich informací byly nicméně dříve tyto pozemky ve vlastnictví manželky místostarosty, Kateřiny Krčkové, zapsané na LV 244, k.ú. Bedřichovka.

Ze zápisu z jednání zastupitelstva vyplývá, že byl místostarosta přítomen jednání zastupitelstva, kde byl prodej jeho manželce schválen, přičemž v zápise není zmínka o oznámení jeho střetu zájmů, jak mu v tomto případě ukládá § 8 odst. 1 zákona o střetu zájmů. Dle § 8 odst. 2 zákona o střetu zájmů musí být oznámení o střetu zájmů vždy součástí zápisu z jednání příslušného orgánu. Domníváme se proto, že místostarosta o střetu zájmů při prodeji pozemků své manželce zastupitelstvo ústně neinformoval. Ba co víc, sám o prodeji obecního pozemku své manželce dokonce hlasoval.

Dle našeho názoru tak místostarosta mohl uvést v omyl jak veřejnost, která ani dle údajů zveřejněných na úřední desce před předmětným jednáním zastupitelstva nemohla vědět, komu se pozemek má prodávat, tak i kolegy zastupitele. Nechceme spekulovat o tom, zda místostarosta někoho v omyl uvést chtěl nebo ne, ovšem zastupitelstvo jako nejvyšší orgán obce musí dbát na to, aby primárně nebyla narušována nejvyšší hodnota, kterou zastupitelstvo požívá, a to důvěra veřejnosti.

Pravidla upravující střet zájmů, imperativ veřejného projednávání na zastupitelstvu a pravidla upravující formální postup k prodeji nemovitého majetku obce pomocí povinného zveřejňování tzv. záměrů, jsou právě ta pravidla, která mají za cíl udržet důvěru veřejnosti ve fungování územní samosprávy. Právě jednání, kterých se dopustil místostarosta Krček (byť možná i nevědomě a z neznalosti pravidel o střetu zájmů), mají potenciál vážně narušit důvěru veřejnosti ve fungování veřejné instituce a zbytečně tak zavdávají k podezření z korupčních praktik a sledování osobních zájmů nad zájmy veřejnými. Zbytečně také zavdává pochybnostem o tom, že takové jednání obecních zastupitelů je snad "normální" či v souladu se zákonem.

Demokracie je neustálým objevováním nových procesních problémů. Demokracie také závisí na vlastních opravných mechanismech. Jediným formálním opravným mechanismem, který se pro nápravu jednání pana místostarosty nabízí, je správně-právní postih dle zákona o střetu zájmů. Při posuzování možného deliktního jednání pana místostarosty berte, prosím, v úvahu jak závažnost jeho jednání i s ohledem na zpětný prodej pozemků obci (tedy jakousi polehčující okolnost), tak i důsledky případného nevykonání správně-právního postihu. Totiž v případě, že takové jednání,



keré je navíc evidentně dokonané a řádně zdokumentované, nebude ze strany sankčního orgánu postíženo, nastane u ostatních zastupitelů (nejen v Orlickém Záhoří) a veřejnosti dojem, že "prodej obecního majetku rodinným příslušníkům" je bez dalšího v "v pořádku" a střet zájmů místostarosta nahlašovat nemusel, ba co víc, že ve střetu zájmů snad ani nebyl. Takový výsledek přestupkového řízení by byl z našeho pohledu ten nejhorší možný právě pro důvěru veřejnosti v demokracii jako takovou.

III.

Z výše uvedených důvodů se domníváme, že místostarosta porušil § 8 odst. 1 zákona o střetu zájmů.

Přestupky podle zákona o střetu zájmů projednává podle § 25 zákona o střetu zájmů obecní úřad obce s rozšířenou působností, v jejímž územním obvodu má veřejný funkcionář pobyt. Proto podáváme podnět o okolnostech nasvědčujících spáchání výše zmíněného přestupku u výše nadepsaného města.

Zároveň Vás žádáme o vyrozumění, jakým způsobem s předmětným podnětem obecní úřad naložil ve smyslu § 42 správního řádu.

S úctou,

Za Oživení, o. s.
Mgr. Marek Zelenka
Předseda Oživení, o. s.

Přílohy:

1. *Usnesení zastupitelstva obce Orlické Záhoří ze dne 16.10.2019.*
2. *Zápis z jednání zastupitelstva obce Orlické Záhoří ze dne 16.10.2019*
3. *Poskytnutí informace ze dne 24.7.2020*