

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY  
Útvar odhalování korupce a finanční kriminality SKPV  
Expozitura Hradec Králové  
Oddělení odhalování a vyšetřování  
Ulrichovo náměstí 810, 501 01 Hradec Králové

Č. j. OKFK-177-180/TC-2010-252301

Hradec Králové 16. února 2015

Počet stran: 2

Přílohy: 3/6

- přípis policejního orgánu  
s žádostí o součinnost  
- vyjádření Města Žamberk  
- poučení poškozeného v tr.  
řízení

Město Žamberk  
k rukám předsedy kontrolního výboru  
Mgr. Tomáše Kalouse  
Žamberk

#### **Pěší zóna Žamberk - podání informace**

K Vaši žádosti ze dne 9.2.2015, která byla doručena na naši součást dne 11.2.2015, v níž žádáte o podání informace ve věci trestního řízení, vedeného naší součástí v souvislosti s veřejnou zakázkou na projekt "Regenerace a revitalizace veřejného prostranství včetně veřejné zeleně a parkovacích ploch - pěší zóna Žamberk" sdělují následující.

Předně lze konstatovat, že Městu Žamberk, jakožto poškozenému přísluší všechna práva s tímto postavením související, tj. včetně práva nahlížení do vyšetřovacího spisu. Vzhledem k tomu, že žádost o podání informací z vyšetřovacího spisu byla podána předsedou kontrolního výboru, který je obligatorně zřizovaným orgánem zastupitelstva obce či města, pro provádění kontroly plnění usnesení orgánů města a dodržování zákonnosti na úseku samostatné působnosti, má policejní orgán za prokázané oprávnění tohoto orgánu činit dotazy jménem poškozeného Žamberk.

Ve své žádosti požadujete zodpovědět zejména otázku, zda Město Žamberk přihlásilo řádně svůj nárok na náhradu škody ve smyslu ustanovení § 43 odst. 3 tr. řádu, respektive zda došlo ke splnění usnesení Rady města č. 40/2012-RADA/1840 ze dne 19.1.2012, a dále pak žádáte o poskytnutí kopie rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové sp. zn. 6 T 8/2012, ze dne 28.1.2013.

K prvnímu požadavku sdělujeme následující:

Město Žamberk bylo policejním orgánem vyzváno žádostí ze dne 12.12.2011 k tomu, aby se vyjádřilo jednak k otázce, zda jednáním, tehdy obviněných, souvisejícím s realizací shora uvedené veřejné zakázky byla Městu Žamberk způsobena škoda, případně v jaké výši a dále pak zda se s touto škodou město ve smyslu ustanovení § 43 odst. 3 tr. řádu, tzv. připojuje k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody, tj. zda žádá soud, aby v případě odsuzujícího rozsudku uložil obžalovanému povinnost nahradit tuto škodu. Přílohou této výzvy bylo poučení poškozeného v celém znění a rovněž poučení o poskytování informací o trestním řízení a osobách na něm zúčastněných. Dne 1.3.2012 byla na naši součást doručena odpověď Města Žamberk z jejíhož obsahu vyplývá, že škoda způsobena byla, a to ve výši 22.294.935,20 Kč. Tato škoda byla řádně vyčíslena, tj. zdokladována příslušnými

doklady, leč předmětem odpovědi nebylo vyjádření ve smyslu ustanovení § 43 odst. 3 tr. řádu, které je ve smyslu ustanovení 228 odst. 1 tr. řádu, podmínkou pro to, aby soud mohl rozhodnout o náhradě škody. Tento nárok, jak vyplývá ze znění příslušného § 43 odst. 3 tr. řádu, může být poškozeným uplatněn nejpozději u hlavního líčení před zahájením dokazování, viz. ustanovení § 206 tr. řádu. Přípis doručený zdejšímu policejnímu orgánu obsahuje podpisovou doložku starosty města - Jiřího Dytrta. Skutečnost, že by město svůj nárok uplatnilo jinou formou, například prohlášením přímo na předtisk "poučení poškozeného", není zřejmá ani z této listiny, která je toliko opatřena nečitelným podpisem - zřejmě starosty města, bez dalšího vyjádření. Zda byl nárok dle § 43 odst. 3 tr. řádu uplatněn zástupcem města případně v hlavním líčení před započítáním dokazování není policejnímu orgánu známa a o odpověď na tuto otázku je třeba požádat příslušný soud, tedy Krajský soud v Hradci Králové. Vzhledem k tomu, že tento soud se ve svém odsuzujícím rozsudku nikterak nezabýval náhradou škody Městu Žamberk, se ale domnívám, že tento nárok uplatněn nebyl.

Pokud jde o následky neuplatnění nároku na náhradu škody v trestním řízení ve smyslu § 43 odst. 3 tr. řádu, mohou pouze obecně odpovědět, že v takovém případě není v trestním řízení o náhradě škody rozhodováno, přičemž později než na počátku dokazování v hlavním líčení tento nárok již uplatnit nelze. K dalším případným důsledkům v oblasti řízení občansko-právního a uplatnění nároku cestou žaloby, nám nepřísluší se vyjadřovat.

K druhé části žádosti uvádím, že s ohledem na skutečnost, že rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové sp. zn. 6 T 8/2012, ze dne 28.1.2013 je pravomocný pouze ve vztahu k odsouzenému Ing. Ryanu Strnadovi, nikoli však ve vztahu k ostatním obžalovaným, rozhodl policejní orgán kopii této listiny neposkytnout, a to zejména s ohledem na skutečnost, že se jedná o písemnost jiného orgánu činného v trestním řízení. Pokud tuto písemnost nemá Město Žamberk k dispozici, tj. nebyla mu příslušným soudem doručena, pak je třeba se obrátit přímo na tento soud.

kpt. Bc. Martin Videňský v.r.  
vrchní komisař