



Krajské ředitelství policie Pardubického kraje

Na Spravedlnosti 2516

530 02 Pardubice

Oznamovatel:

Oživení, o.s., (spolek),

se sídlem Muchova 232/13, 160 00 Praha 6, IČO: 67365353,

Podezřelý:

1. Bývalý starosta a současný zastupitel města Žamberk Jiří Dytrt (*1970, Školská 1328, 564 01, Žamberk)
2. ostatní zastupitelé města Žamberk, kteří podle tabulky hlasování, která je přílohou tohoto trestního oznámení, bránili po dobu několika let přijetí usnesení, kterým by byla vymáhána škoda na majetku města.

TRESTNÍ OZNÁMENÍ
pro podezření ze spáchání trestného činu

porušení povinnosti při správě cizího majetku podle § 220 odst. 1, odst. 3 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník (dále jen "TZ"),

popř.

porušení povinnosti při správě cizího majetku z nedbalosti podle § 221 odst. 1, odst. 2 písm. b) TZ.



Přílohy:

1. Usnesení Nejvyššího soudu č.j. 5 Tdo 178/2014-75;
2. Usnesení Vrchního soudu v Praze č.j. 12 To 33/2013-1814
3. Znalecký posudek Mendelovy univerzity v Brně ze dne 9. 5. 2016
4. Poučení poškozeného a výzva k uplatnění škody Policie ČR, Útvaru odhalování korupce a finanční kriminality služby kriminální Policie ze dne 12. 12. 2011 a vyčíslení škody městem Žamberk
5. Podání informace Policie ČR, Útvaru odhalování korupce a finanční kriminality pro předsedu kontrolního výboru Mgr. Tomáše Kalouse ze dne 16. 2. 2015
6. Zápis z jednání zastupitelstva města Žamberk ze dne 9. 10. 2012
7. Zápis z jednání zastupitelstva města Žamberk ze dne 3. 12. 2013
8. Tabulka hlasování
9. Zpráva tajemníka
10. Zápis z jednání zastupitelstva města Žamberk ze dne 18. 2. 2014
11. Zápis z jednání zastupitelstva města Žamberk ze dne 15. 4. 2014
12. Zápis z jednání zastupitelstva města Žamberk ze dne 24. 6. 2014
13. Zápis z jednání zastupitelstva města Žamberk ze dne 16. 9. 2014
14. Zápis z jednání zastupitelstva města Žamberk ze dne 9. 12. 2014
15. Zápis z jednání zastupitelstva města Žamberk ze dne 24. 2. 2015
16. Zápis z jednání zastupitelstva města Žamberk ze dne 12. 4. 2016
17. Zápis z jednání zastupitelstva města Žamberk ze dne 21. 6. 2016
18. Zápis z jednání zastupitelstva města Žamberk ze dne 6. 12. 2016
19. Zápis z jednání zastupitelstva města Žamberk ze dne 24. 1. 2017
20. Výzva Oživení ze dne 10. 2. 2017
21. Zápis z jednání zastupitelstva města Žamberk ze dne 14. 2. 2017
22. Zápis z jednání finančního výboru zastupitelstva města Žamberk č. 3/2017.
23. Zápis z jednání zastupitelstva města Žamberk ze dne 11. 4. 2017
24. Zápis z jednání zastupitelstva města Žamberk ze dne 27. 6. 2017
25. Zápis z jednání zastupitelstva města Žamberk ze dne 12. 9. 2017
26. Zápis z jednání zastupitelstva města Žamberk ze dne 5. 12. 2017
27. Zápis z jednání zastupitelstva města Žamberk ze dne 13. 2. 2018
28. Zápis z jednání zastupitelstva města Žamberk ze dne 10. 4. 2018
29. Zápis z jednání zastupitelstva města Žamberk ze dne 12. 2. 2019
30. Výzva Oživení ze dne 20. 11. 2019
31. Zápis z jednání zastupitelstva města Žamberk ze dne 3. 12. 2019



Oznamovatel je nevládní nezisková organizace prosazující principy efektivního a transparentního fungování samosprávy. V této oblasti se věnuje monitorování případů střetu zájmů, korupce a nehospodárnosti a následně informování veřejnosti, přípravě systémových opatření a v neposlední řadě šíření protikorupčního know-how. V rámci našich aktivit také poskytujeme veřejnosti bezplatné právní a protikorupční poradenství.

Oznamovatel nabyt na základě jemu známých skutečností důvodné přesvědčení, že jednáním uvedeným níže mohlo dojít ke spáchání trestného činu, a proto podává toto

trestní oznámení:

I.

Skutkový děj

1. Smyslem tohoto trestního oznámení je poslední snaha o řešení situace ohledně již veřejně známe kauzy Pěší zóna. Kauza výstavby pěší zóny ve východočeském Žamberku byla podle orgánů činných v trestním řízení učebnicovým příkladem zmanipulované veřejné zakázky. V roce 2009 zónu postavila za více než 20 milionů korun společnost Testa, které mimo jiné poskytoval tehdejší žamberský místostarosta Ryan Strnad finanční poradenství. Ten zároveň rozhodoval jako předseda hodnotící komise o tom, komu zakázka na výstavbu pěší zóny poputuje. Aniž by ohlásil svůj střet zájmů, společně s ostatními členy komise vyřadil v rozporu se zákonem nejlevnější nabídku společnosti Agile a zakázku přisoudil společnosti Testa. Ta nakonec pěší zónu ani nestavěla, protože ji nechala postavit subdodávkou vyřazené společnosti Agile. Kauzu podrobně zmapovali rovněž [Reportéři ČT](#).

2. Na základě usnesení Nejvyššího soudu č. j. 5 Tdo 178/2014-75 ze dne 30. 7. 2014 a usnesení Vrchního soudu v Praze č.j. 12 To 33/2013-1814 ze dne 27. 1. 2015 byli po několika letech pravomocně odsouzeni všichni členové hodnotící komise tj. Ing. Ryan Strnad, Jíří Vencel, Jaroslav Bajt, Ing. Miroslav Stejskal a Ing. Jiří Musil. Zatímco Ing. Ryan Strnad jakožto úřadující místostarosta v okamžiku dokonání trestného činu byl pravomocně odsouzen za jednočinný souběh trestných činů pletich ve veřejných zakázkách, poškození finančních zájmů Evropské unie a zneužití pravomoci úřední osoby, zbylí členové hodnotící komise byli odsouzeni za trestný čin pletich ve veřejných zakázkách.

Důkaz: Usnesení Nejvyššího soudu č.j. 5 Tdo 178/2014-75; Usnesení Vrchního soudu v Praze č.j. 12 To 33/2013-1814.

3. Rozsah škod na majetku obce způsobených výše uvedenou trestnou činností byl zpracován ve znaleckém posudku vyhotoveném doc. JUDr. Ing. Radimem Jurčíkem za Mendelovu univerzity v Brně ze dne 9. 5. 2016. Podle tohoto posudku měla škoda tři roviny:



- I. Škoda ve výši rozdílu mezi cenou, za kterou vítězná společnost Testa zakázku dostala, a cenou, kterou nabízela nezákonně vyřazená společnost Agile. (tj. cca 7 mil. Kč).
- II. Škoda ve výši 210 000,-Kč jako pokuta uložená městu Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže za porušení zákona při výběru dodavatele.
- III. Škoda ve výši nevyplacené dotace, na kterou měl Žamberk již právně vymahatelný nárok na základě tou dobou uzavřené smlouvy o poskytnutí dotace, a která by byla vyplacena, kdyby město neporušilo zákon při výběru dodavatele veřejné zakázky a nevyloučilo společnost AGILE. (tj. cca 16,7 mil. Kč/92,5% celkových způsobilých nákladů).

Důkaz: Znalecký posudek Mendelovy univerzity v Brně ze dne 9. 5. 2016

4. Již během vyšetřovací části přípravného řízení došlo k poučení poškozeného - Města Žamberk prostřednictvím tehdejšího starosty Ing. Jiřího Dytrta, kterého policejní orgán vyzval k vyjádření, zda byla jednáním obviněných způsobena škoda na majetku obce, popř. v jaké výši a zda se ve smyslu ustanovení § 43 odst. 3 zákona č. 141/1961 Sb., trestní řád, Město Žamberk jako poškozený připojuje k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody.

Důkaz: Poučení poškozeného a výzva k uplatnění škody Policie ČR, Útvaru odhalování korupce a finanční kriminality služby kriminální Policie ze dne 12. 12. 2011 a vyčíslení škody městem Žamberk

5. Z podání informace příslušného policejního orgánu k rukám předsedy kontrolního výboru Města Žamberk Mgr. Tomáše Kalouse vyplynulo, že Město Žamberk prostřednictvím tehdejšího starosty Ing. Jiřího Dytrta sice sdělilo policejnímu orgánu, že škoda na majetku obce způsobena byla, a to ve výši **22 294 935,-Kč**, přičemž tato **škoda byla dle policejního orgánu řádně vyčíslena a doložena příslušnými doklady**, nicméně z obsahu odpovědi Města Žamberk bez dalšího nevyplývalo, že by se město připojilo s tímto nárokem k trestnímu řízení s obviněnými pachateli. Naopak po pravomocných rozhodnutích trestních soudů vyšlo s konečnou platností najevo, že bývalý starosta Dytrt řádně vyčíslenou a doloženou výši nároku na náhradu škody na majetku Města Žamberk v trestním řízení **bez zjevného důvodu nepřihlásil**, ačkoliv o tom poprvé ujistil zastupitele Města Žamberk na zasedání zastupitelstva dne 9. 10. 2012.

Důkaz: Podání informace Policie ČR, Útvaru odhalování korupce a finanční kriminality pro předsedu kontrolního výboru Mgr. Tomáše Kalouse ze dne 16. 2. 2015

6. Na tomto zasedání byl navržen bod zastupitelem a předsedou kontrolního výboru Města Žamberk Mgr. Kalousem "Pěší zóna - uplatnění nároku na náhradu škody v trestním řízení". Návrh tohoto usnesení tkvěl především ve stanovení povinnosti starostovi města Ing. Dytrtovi jako osobě ze zákona zastupující obec na venek přihlásit nárok na náhradu výše uvedené



škody v trestním řízení, a to nejpozději do zahájení hlavního líčení, které bylo stanoveno na 14. 11. 2012 (viz bod 2.6, str. 12 zápisu). Tehdejší starosta výslovně sdělil zastupitelům, že “nárok jsme uplatnili, je to asi rok zpět, k tomu jsme byli povinováni.” V reakci na toto tvrzení starosty Dytrta Mgr. Kalous stáhl tento bod z projednání. Jak ovšem vyplynulo z podání informace Policie ČR z přípravného řízení a pravomocných rozhodnutí trestních soudů uvedených výše, starosta Dytrt nikdy nárok na náhradu škody na majetku obce v trestním řízení neuplatnil. Svým jednáním tak nejenom uvedl ostatní zastupitele v omyl, ale také porušil zákonnou povinnost vyplývající z jeho funkce uplatňovat nárok na náhradu škody na majetku obce řádně a včas podle [§ 38 odst. 6](#) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (dále jen “ZO”).

Důkaz: Zápis z jednání zastupitelstva města Žamberk ze dne 9. 10. 2012

7. Než došlo k odhalení výše uvedených skutečností, někteří zastupitelé již žádali vedení města, aby začalo vymáhat škody způsobené na majetku obce. Na zasedání zastupitelstva ze dne 3. 12. 2013, zastupitelé Mgr. Tomáš Kalous, Odorica Ballová, Petr Andrlé, Ing. Pavel Zářecký a Mgr. Richard Neugebauer se poprvé snažili v zastupitelstvu prosadit usnesení o vymáhání (mimo jiných škod) škody na majetku obce vyplývající z výše uvedeného posudku a pravomocně skončeného trestního řízení alespoň v občanském soudním řízení. Na jednání zastupitelstva města ze dne 3. 12. 2013 (viz bod 8.2, str. 37 zápisu) ovšem jejich usnesení nebylo přijato, a to v poměru 4 pro, 3 proti a 8 se zdrželo. Jednání zastupitelstva byli přítomní zastupitelé Jiří Dytrt, Ing. Petr Novotný, Ing. Stanislav Cukor, Jaroslava Halbrštátová, Petr Procházka, Jaroslav Bajt, PhDr. Hana Chvátilová, Mgr. Tomáš Kalous, Ing. Richard Neugebauer, Mgr. Roman Pospíšil, MUDr. Jaromír Prokop, Helena Suchánková, PaedDr. Hana Štětínová, Ivan Vrkoč, Ing. Pavel Zářecký, Odorica Ballová přičemž omluveni byli zastupitelé MUDr. Jiřina Jirešová, Ing. arch. Vladimíra Středová, Petr Andrlé, Bc. Zdenka Kroulíková a Jiří Vencel.

Důkaz: Zápis z jednání zastupitelstva města Žamberk ze dne 3. 12. 2013, Tabulka hlasování

8. V druhé polovině roku 2013 rada Města Žamberk ve svém usnesení č. 91/2013-RADA/4272 - 91 uložila tajemníkovi města Ing. Ivanu Prchalovi vypracovat postup ve věci vymáhání škod souvisejících s akcí Pěší zóna s termínem ke dni 21. 11. 2013. Na základě tohoto usnesení tajemník Ing. Prchal došel k závěru, že škody na majetku města minimálně odpovídají výši uložené a zaplacené pokuty ÚOHS, vyplaceným odměnám za právní zastupování a především rozdílu cen mezi investorem a dodavatelem a mezi dodavatelem a subdodavatelem při plnění veřejné zakázky na výstavbu pěší zóny. V závěru zprávy navrhl čtyři body, jak má vedení města postupovat. Podle Ing. Prchala měla rada Města Žamberk:

1. jmenovat nebo doporučit zastupitelstvu města ustanovit škodní komisi s úkolem stanovit výši vzniklých škod (obě varianty jsou možné),



2. pro potřebu škodní komise zadat zpracování posudku nebo stanoviska Ústavu státu a práva Akademie věd ČR - zda se jedná o škodu a pokud ano, kdo by za tuto škodu mohl odpovídat nebo oslovit soudního znalce,
3. doporučit zastupitelstvu města vypsát výběrové řízení na právní kancelář, která by město zastupovala při vymáhání škod doporučených škodní komisí, a v neposlední řadě
4. zvážit, zda stejným způsobem nepostupovat při vymáhání dalších zjištěných škod na majetku města a nedoporučit zastupitelstvu vypsát VŘ na právní kancelář na „generální“ zastupování města a nerozšířit působnost škodní komise i na ostatní škody.

V závěru své zprávy tajemník ještě upozornil vedení města na možnost promlčení veškerých nároků na náhradu škody způsobené na majetku města.

Důkaz: Zpráva tajemníka

8. Na dalším zasedání zastupitelstva Města Žamberk dne 18. 2. 2014 se Mgr. Kalous podruhé pokusil v zastupitelstvu prosadit usnesení o vymáhání (mimo jiných škod) škody na majetku obce vyplývající z kauzy Pěší zóna v občanském soudním řízení. Na jednání zastupitelstva (viz bod 7.2, str. 29-34 zápisu) ovšem jeho navrhované usnesení nebylo přijato, a to v poměru 6 pro, 4 proti a 8 se zdrželo. Jednání zastupitelstva byli přítomní zastupitelé Jiří Dytrt, Ing. Petr Novotný, MUDr. Jiřina Jirešová, Ing. Stanislav Cukor, Jaroslava Halbrštátová, Petr Procházka, Ing. arch. Vladimíra Středová, Petr Andrle, Jaroslav Bajt, PhDr. Hana Chvátilová, Mgr. Tomáš Kalous, Bc. Zdenka Kroulíková, Ing. Richard Neugebauer, Mgr. Roman Pospíšil, MUDr. Jaromír Prokop, Helena Suchánková, PaedDr. Hana Štětinová, Jiří Vencel, Ivan Vrkoč a Odorica Ballová, přičemž omluven z jednání byl pouze Ing. Pavel Zářecký.

Důkaz: Zápis z jednání zastupitelstva města Žamberk ze dne 18. 2. 2014, Tabulka hlasování

9. Na následujícím zasedání zastupitelstva Města Žamberk dne 15. 4. 2014 se zastupitelé Petr Andrle, Mgr. Tomáš Kalous, Odorica Ballová, MUDr. Jaromír Prokop a Mgr. Richard Neugebauer potřetí pokusili v zastupitelstvu prosadit usnesení o vymáhání (mimo jiných škod) škody na majetku obce vyplývající z kauzy Pěší zóna v občanském soudním řízení. Na jednání zastupitelstva (viz bod 3.5, str. 12-17 zápisu) ovšem jejich navrhované usnesení nebylo opět přijato, a to v poměru 10 pro, 0 proti a 8 se zdrželo. Jednání zastupitelstva byli přítomni zastupitelé Jiří Dytrt, Ing. Petr Novotný, MUDr. Jiřina Jirešová, Ing. Stanislav Cukor, Jaroslava Halbrštátová, Petr Procházka, Ing. arch. Vladimíra Středová, Petr Andrle, PhDr. Hana Chvátilová, Mgr. Tomáš Kalous, Bc. Zdenka Kroulíková, Ing. Richard Neugebauer, Mgr. Roman Pospíšil, MUDr. Jaromír Prokop, Helena Suchánková, Jiří Vencel, Ivan Vrkoč, Ing. Pavel Zářecký a Odorica Ballová, přičemž z jednání byli omluveni zastupitelé Jaroslav Bajt a PaedDr. Hana Štětinová.



Důkaz: Zápis z jednání zastupitelstva města Žamberk ze dne 15. 4. 2014, Tabulka hlasování

10. Na dalším zasedání zastupitelstva Města Žamberk dne 24. 6. 2014 se zastupitel Mgr. Tomáš Kalous počtvrté pokusil v zastupitelstvu prosadit usnesení o vymáhání (mimo jiných škod) škody na majetku obce vyplývající z kauzy Pěší zóna v občanském soudním řízení. Na jednání zastupitelstva (viz bod 10, str. 46-51 zápisu) ovšem jeho navrhované usnesení nebylo opět přijato, a to v poměru 10 pro, 1 proti a 3 se zdrželo. Jednání zastupitelstva byli přítomni zastupitelé Jiří Dytrt, Ing. Petr Novotný, MUDr. Jiřina Jirešová, Ing. Stanislav Cukor, Jaroslava Halbrštátová, Ing. arch. Vladimíra Středová, Petr Andrle, PhDr. Hana Chvátilová, Mgr. Tomáš Kalous, Bc. Zdenka Kroulíková, Ing. Richard Neugebauer, Mgr. Roman Pospíšil, MUDr. Jaromír Prokop, Helena Suchánková, Ivan Vrkoč, Ing. Pavel Zářecký a Odorica Ballová, přičemž z jednání zastupitelstva byli omluveni zastupitelé Petr Procházka, Jaroslav Bajt, PaedDr. Hana Štětínová a Jiří Vencl.

Důkaz: Zápis z jednání zastupitelstva města Žamberk ze dne 24. 6. 2014, Tabulka hlasování

11. Na dalším zasedání zastupitelstva dne 16. 9. 2014 bylo přijato usnesení č. 35/2014-ZAST/114, kterým zastupitelstvo vzalo na vědomí informaci 1. místostarosty ve věci vymáhání škod, tedy závěry právní analýzy JUDr. Miloše Vízdala. Starosta zároveň na výše zmíněném jednání shrnul závěry analýzy JUDr. Vízdala tak, že soudní řízení (trestní řízení s obžalovanými) není dokončeno a nejsou tím žádné lhůty (u nároku na náhradu škody) promlčeny. Usnesení bylo přijato, a to v poměru 12 pro, 0 proti a 1 se zdržel. Jednání zastupitelstva byli přítomni zastupitelé Jiří Dytrt, Ing. Petr Novotný, MUDr. Jiřina Jirešová, Ing. Stanislav Cukor, Jaroslava Halbrštátová, Ing. arch. Vladimíra Středová, PhDr. Hana Chvátilová, Bc. Zdenka Kroulíková, Ing. Richard Neugebauer, Mgr. Roman Pospíšil, MUDr. Jaromír Prokop, Helena Suchánková, Jiří Vencl a Ivan Vrkoč, přičemž z jednání zastupitelstva byli omluveni zastupitelé Petr Procházka, Petr Andrle, Jaroslav Bajt, Mgr. Tomáš Kalous, PaedDr. Hana Štětínová, Ing. Pavel Zářecký a Odorica Ballová.

Důkaz: Zápis z jednání zastupitelstva města Žamberk ze dne 16. 9. 2014, Tabulka hlasování

12. Na zasedání zastupitelstva dne 9. 12. 2014 bylo přijato usnesení č. 02/2014-ZAST/51, čímž byl přijat záměr odborného stanovení možných škod způsobených městu Žamberk v minulých obdobích, jejichž výčet je uveden v usnesení zastupitelstva města č. 34/2014-ZAST ze dne 24. 06. 2014, soudním znalcem včetně odborného stanovení osob za tyto škody odpovědných. Jednalo se o objednání již výše zmíněného znaleckého posudku Mendelovy univerzity v Brně ze dne 9. 5. 2016. Otázka soudního vymáhání škod po odpovědných osobách měla být poté řešena samostatně po posouzení hospodárnosti soudního vymáhání u každé stanovené škody. Ve stejném usnesení zastupitelstvo pověřilo 1. místostarostu Ing. Bc. Oldřicha Jedličku jednáním v předmětné věci a podáním zprávy do 24. 2. 2015. Toto usnesení bylo přijato v poměru 17 pro, 0 proti a 3 se zdrželi. Jednání zastupitelstva byli



přítomni zastupitelé Jiří Dytrt, Ing. Petr Novotný, MUDr. Jiřina Jirešová, Jaroslava Halbrštátová, Petr Procházka, Ing. arch. Vladimíra Středová, Petr Andrlé, PhDr. Hana Chvátilová, Mgr. Tomáš Kalous, MUDr. Jaromír Prokop, PaedDr. Hana Štětínová, Ivan Vrkoč, Ing. Pavel Zárecký, Zdenka Šebková, Tomáš Ulrich, Mgr. Jaromír Žejdlík, Pavel Dlabka, Ing. Bc. Oldřich Jedlička, Mgr. Martina Hlaváčová a Milan Džurban, přičemž z jednání zastupitelstva byl omluven pouze Mgr. Roman Pospíšil.

Důkaz: Zápis z jednání zastupitelstva města Žamberk ze dne 9. 12. 2014, Tabulka hlasování

13. Na stejném jednání zastupitelstva byl také vznesen návrh zastupitele Mgr. Andrleho na přijetí usnesení, kterým by zastupitelstvo uložilo místostarostovi Ing. Bc. Jedličkovi podat žalobu na J. Dytrtu za náhradu škody, způsobenou při výstavbě pěší zóny, neboť neupozornil radu města, že Ryan Strnad (odsouzený) nemohl hlasovat pro podjatost při výběru dodavatele a dále neoprávněně podepsal smlouvu o dílo s firmou TESTA bez mandátu zastupitelů města. Toto usnesení nebylo přijato a to v poměru 9 pro, 9 proti a 0 se zdrželo.

Důkaz: Zápis z jednání zastupitelstva města Žamberk ze dne 9. 12. 2014, Tabulka hlasování

14. Po tomto zasedání zastupitelstva vyšla najevo již výše uvedená skutečnost, že starosta Dytrt neuplatnil nárok poškozeného města Žamberk na náhradu škody v trestním řízení. Podání informace Policie ČR, Útvaru odhalování korupce a finanční kriminality pro předsedu kontrolního výboru Mgr. Tomáše Kalouse bylo datováno dne 16. 2. 2015.

15. Na jednání zastupitelstva dne 24. 2. 2015 předseda kontrolního výboru města a zastupitel Mgr. Kalous seznámil ostatní zastupitele v rámci bodu č. 2.5 věnovaném činnosti kontrolního výboru se skutečností, že starosta Dytrt úmyslně uvedl v omyl ostatní zastupitele, když tvrdil, že uplatnil nárok poškozeného města Žamberk v rámci trestního řízení, ačkoliv tak podle Policie ČR neučinil. Mgr. Kalous zároveň **poučil ostatní zastupitele, že jsou ze své funkce všichni povinni chránit majetek obce a včas uplatňovat právo na náhradu škody** podle [§ 38 odst. 6](#) ZO. Vedle toho také poučil ostatní zastupitele s odkazem na analýzu trestní odpovědnosti pro zastupitele - metodické doporučení Ministerstva vnitra a Nejvyššího státního zastupitelství, že **zastupitelé mají povinnost vykonávat funkci s péčí řádného hospodáře, tedy s nezbytnou loajalitou, znalostí a pečlivostí. Pokud toho nejsou schopni, mají podle zákona z toho pro sebe vyvodit důsledky.**

Důkaz: Zápis z jednání zastupitelstva města Žamberk ze dne 24. 2. 2015, str. 7-8.

16. Zároveň bylo na tomto jednání zastupitelstva dvakrát navrženo přijetí usnesení, kterým by zastupitelstvo uložilo předsedovi kontrolního výboru Mgr. Kalousovi nebo místostarostovi Ing. Bc. Jedličkovi podat žalobu na J. Dytrtu o náhradu škody, kterou způsobil tím, že při výběrovém řízení na investiční akci "Pěší zóna" neupozornil Radu města na podjatost



tehdejšího místostarosty Ing. Ryana Strnada a dále nepřihlásil nárok na náhradu škody poškozeného Města Žamberk do zahájení hlavního líčení s obžalovanými osobami ve výši 22.044.935,20 Kč a způsobil tím Městu Žamberk ztrátu nároku vymáhat touto cestou vzniklou škodu. Obě usnesení nebyla přijata. První v poměru 9 pro, 0 proti a 9 se zdrželo a druhé v poměru 9 pro, 1 proti a 9 se zdrželo. Jednání zastupitelstva byli přítomni zastupitelé Jiří Dytrt, Jaroslava Halbrštátová, Ing. arch. Vladimíra Středová, Mgr. Petr Andrlé, PhDr. Hana Chvátílová, Mgr. Tomáš Kalous, Mgr. Roman Pospíšil, PaedDr. Hana Štětínová, Ivan Vrkoč, Ing. Pavel Zářecký, Pavel Dlabka, Mgr. Jaromír Žejdlík, Ing. Bc. Oldřich Jedlička, Zdenka Šebková, Tomáš Ulrich, Milan Džurban, Mgr. Martina Hlaváčová, Ing. Petr Novotný a MUDr. Jiřina Jirešová, přičemž z jednání zastupitelstva byli omluveni pouze Petr Procházka a MUDr. Jaromír Prokop.

Důkaz: Zápis z jednání zastupitelstva města Žamberk ze dne 24. 2. 2015, str. 13-14, Tabulka hlasování

17. Na jednání zastupitelstva dne 12. 4. 2016 navrhl předseda kontrolního výboru a zastupitel města Žamberk Mgr. Kalous přijetí usnesení ke krokům vedení města, především k usnesení rady města č. 37/2016-RADA/1912, kterým **rada zrušila škodní komisi**. Mgr. Kalous navrhl, aby v usnesení zastupitelstva zaznělo, že zrušení škodní komise ze strany vedení města je nesystémovým krokem, kdy v souvislosti s dlouhodobou neochotou vedení města vymáhat škody vzniklé na majetku města spolu se záměrným přehlížením skutečnosti, že u řady těchto škod došlo, resp. dochází k jejich promlčení a tím, ke ztrátě nároku je efektivně vymáhat (včetně postihu viníků), je toto rozhodnutí rady města dalším důkazem úmyslného porušování povinností upravených v ustanovení [§ 38 ZO](#) a [ustanovení § 159 občanského zákoníku](#). Návrh usnesení Mgr. Kalouse nebyl zastupitelstvem přijat a to v poměru 8 pro, 3 proti a 7 se zdrželo, přičemž jedna osoba byla mimo místnost. Jednání zastupitelstva byli přítomni zastupitelé Jiří Dytrt, Ing. Petr Novotný, MUDr. Jiřina Jirešová, Jaroslava Halbrštátová, Petr Procházka, Ing. arch. Vladimíra Středová, Petr Andrlé, PhDr. Hana Chvátílová, Mgr. Tomáš Kalous, Mgr. Roman Pospíšil, MUDr. Jaromír Prokop, Ing. Pavel Zářecký, Milan Džurban, Mgr. Martina Hlaváčová, Ing. Bc. Oldřich Jedlička, Zdenka Šebková, Tomáš Ulrich, Mgr. Jaromír Žejdlík, Petr Halbrštát a Ing. Ivan Prchal, přičemž z jednání zastupitelstva byli omluveni pouze Ivan Vrkoč a PaedDr. Hana Nosálová.

Důkaz: Zápis z jednání zastupitelstva města Žamberk ze dne 12. 4. 2016, str. 41; Tabulka hlasování

18. Na jednání zastupitelstva dne 21. 6. 2016 došlo k projednání již výše zmíněného znaleckého posudku vyhotoveného doc. JUDr. Ing. Radimem Jurčíkem za Mendelovu univerzity v Brně ke dni 9. 5. 2016. V závislosti na závěry znaleckého posudku o tom, že za škody způsobené na majetku obce v souvislosti se zakázkou Pěší zóna jsou odpovědní pravomocně odsouzení členové hodnotící komise a členové rady města, kteří hlasovali pro vyloučení společnost Agile ze zadávacího řízení, bylo navrženo přijetí usnesení



zastupitelstva, kterým by byl pověřen místostarosta Oldřich Jedlička, aby na základě doporučení znalce doc. JUDr. Ing. Radka Jurčíka, Ph.D. obsaženého ve znaleckém posudku Provozně ekonomické fakulty Mendlovy univerzity v Brně, č. 21-2015, ze dne 9. 5. 2016, podal civilní žalobu proti Jiřímu Dytrtovi, MUDr. Jiřině Jirešové, Ing. Ryanu Strnadovi, Jiřímu Venclovi, členům hodnotící komise a společnosti TESTA, a to z důvodu jejich odpovědnosti za škodu způsobenou městu ve výši 7.334.210,00 Kč bez DPH, spočívající ve výši rozdílu mezi cenou uchazeče TESTA a uchazeče AGILE, protože v případě, že by město nezákonně nevyloučilo uchazeče AGILE, dosáhlo by plnění za cenu nabídnutou uchazečem AGILE. Tento návrh na usnesení zastupitelstva ovšem nebyl přijat a to v poměru 5 pro, 0 proti a 11 se zdrželo. Jednání zastupitelstva byli přítomni zastupitelé Petr Andrlé, Jiří Dytrt, Milan Džurban, Jaroslava Halbrštátová, PhDr. Hana Chvátilová, Ing. Bc. Oldřich Jedlička, MUDr. Jiřina Jirešová, Mgr. Tomáš Kalous, Ing. Petr Novotný, Mgr. Roman Pospíšil, Petr Procházka, Ing. arch. Vladimíra Středová, Zdenka Šebková, PaedDr. Hana Nosálová, Ivan Vrkoč, Ing. Pavel Zářecký, Mgr. Jaromír Žejdlík a Petr Halbrštát, přičemž z jednání byli omluveni zastupitelé Mgr. Martina Hlaváčová, MUDr. Jaromír Prokop a Tomáš Ulrich.

Důkaz: Zápis z jednání zastupitelstva města Žamberk ze dne 21. 6. 2016, str. 41-43; Tabulka hlasování.

19. Na jednání zastupitelstva dne 6. 12. 2016 bylo znovu navrženo přijetí usnesení zastupitelstva, kterým by byl pověřen místostarosta Oldřich Jedlička, aby na základě doporučení znalce doc. JUDr. Ing. Radka Jurčíka, obsaženého ve znaleckém posudku Provozně ekonomické fakulty Mendlovy univerzity v Brně, č. 21-2015, ze dne 9. 5. 2016, zaslal předžalobní výzvu o zaplacení náhrady škody ve výši 7.334.210 Kč jako rozdíl mezi cenou vybraného zhotovitele TESTA s.r.o., IČ 60109360, Šedivská 838, Letohrad, a vyloučeného uchazeče AGILE spol. s.r.o., IČ 150 30 741, Mírového náměstí 133, 562 01 Ústí nad Orlicí, a to členům hodnotící komise a členů rady hlasující pro vyloučení uchazeče AGILE a zaměstnanci Městského úřadu Žamberk, který s tímto postupem vyslovil souhlas, tj. Ing. Ryanu Strnadovi, Jiřímu Venclovi, Jaroslavu Bajtovi, Ing. Miroslavu Stejskalovi, Ing. Jiřímu Musilovi, Jiřímu Dytrtovi, MUDr. Jiřině Jirešové a Ing. Jiřímu Šmokovi. Tento návrh na usnesení zastupitelstva ovšem nebyl opět přijat a to v poměru 9 pro, 1 proti a 7 se zdrželo. Jednání zastupitelstva byli přítomni zastupitelé Petr Andrlé, Jiří Dytrt, Milan Džurban, Jaroslava Halbrštátová, Mgr. Martina Hlaváčová, PhDr. Hana Chvátilová, Ing. Bc. Oldřich Jedlička, MUDr. Jiřina Jirešová, Mgr. Tomáš Kalous, Ing. Petr Novotný, Mgr. Roman Pospíšil, Petr Procházka, MUDr. Jaromír Prokop, Ing. arch. Vladimíra Středová, Zdenka Šebková, PaedDr. Hana Nosálová, Tomáš Ulrich, Ivan Vrkoč, Ing. Pavel Zářecký, Mgr. Jaromír Žejdlík a Petr Halbrštát, přičemž z jednání nebyl nikdo omluven.

Důkaz: Zápis z jednání zastupitelstva města Žamberk ze dne 6. 12. 2016, str. 47; Tabulka hlasování.



20. V reakci na závěry vyplývající ze znaleckého posudku a opakovanou nemožnost části zastupitelů schválit podání žaloby na náhradu škody na majetku města 10 zastupitelů města Žamberk požádalo svolání mimořádného zasedání zastupitelstva Města Žamberk k vyvození odpovědnosti starosty Ing. Dytrta a radní MUDr. Jiřiny Jirešové. Ačkoliv mimořádné zasedání zastupitelstva proběhlo, nepodařilo se přes obstrukce vedení města schválit pořad jednání. Návrh nebyl přijat v poměru 10 pro, 6 proti a 3 se zdrželo.

Důkaz: Zápis z jednání zastupitelstva města Žamberk ze dne 24. 1. 2017, str. 2; Tabulka hlasování.

21. Dne 10. 2. 2017 byla prostřednictvím datové schránky zaslána do rukou pana starosty, všech zastupitelů, tajemníka městského úřadu a všech členů kontrolního výboru zastupitelstva města Žamberk výzva naší organizace k vymáhání škody způsobené na majetku města. V naší výzvě jsme především zdůrazňovali závěry znaleckého posudku, který dostatečně určil škodu, její rozsah i odpovědné osoby a skutečnost, že po seznámení se s jeho závěry již žádný ze zastupitelů Města Žamberk nemohl být v dobré víře o tom, že škoda obci nevznikla. Dále jsme všechny dotčené osoby **upozornili**, že podle ustanovení [§ 38 odst. 6](#) ZO je obec ze zákona **povinna včas uplatňovat právo na náhradu škody, přičemž za včas uplatněný nárok lze považovat jen takový postup, kdy odpovědná osoba nebude moci vůči obci s úspěchem uplatnit námitku promlčení**. V případě, že obec, respektive zastupitelé, nepřistoupí k vymáhání škody a v důsledku této nečinnosti se nárok na náhradu škody vůči škůdci promlčí, budou tyto osoby odpovědné za škodu, která tím obci vznikne. Jinými slovy, výše zmíněné škody bude třeba uplatňovat po osobách, které svou nedbalostí způsobí promlčení nároku. Zároveň jsme zastupitele **upozornili, že takovým postupem může být naplněna i skutková podstata trestného činu porušování povinností při správě cizího majetku**.

Důkaz: Výzva Oživení ze dne 10. 2. 2017

22. Na následném jednání zastupitelstva dne 14. 2. 2017 bylo navrženo přijetí usnesení, kterým by zastupitelstvo uložilo místostarostovi Ing. Bc. Jedličkovi, aby na základě doporučení znalce doc. JUDr. Ing. Radka Jurčíka, obsaženého ve znaleckém posudku Provozně ekonomické fakulty Mendlovy univerzity v Brně, č. 21-2015, ze dne 9. 5. 2016 a na základě rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. ÚHOS-S0191/2010/VZ-10258/2016/512/MHr ze dne 14. 3. 2016, které bylo potvrzeno rozhodnutím Předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. ÚHOS-R0099/2016/VZ-44309/2016/321/TNo ze dne 4. 11. 2016, zaslal předžalobní výzvu o zaplacení náhrady škody ve výši 7.334.210 Kč jako rozdíl mezi cenou vybraného zhotovitele TESTA s.r.o., IČ 60109360, Šedivská 838, Letohrad, a vyloučeného uchazeče AGILE spol. s.r.o., IČ 150 30 741, Mírového náměstí 133, 562 01 Ústí nad Orlicí, Ing. Jiřímu Dytrtovi a v případě, že částka 7 334 210 Kč nebude dobrovolně uhrazena, provedl výběr advokátní kanceláře pro zastupování města Žamberk v soudním řízení o zaplacení částky 7 334 210



Kč vůči Ing. Jiřímu Dytrtovi. Tento návrh na přijetí usnesení nebyly přijat v poměru 8 pro, 5 proti a 5 se zdrželo. Po neúspěšném hlasování o přijetí návrhu výše uvedeného usnesení zastupitelstvo města Žamberk hlasovalo o obsahově totožném návrhu tentokrát proti pravomocně odsouzeným členům hodnotící komise, členům rady, kteří hlasovali pro nezákonné vyloučení uchazeče AGILE, a proti zaměstnanci Městského úřadu Žamberk, který s tímto postupem vyslovil souhlas, tj. proti Ing. Ryanu Strnadovi, Jiřímu Venclovi, Jaroslavu Bajtovi, Ing. Miroslavu Stejskalovi, Ing. Jiřímu Musilovi, Jiřímu Dytrtovi, MUDr. Jiřině Jirešové a Ing. Jiřímu Šmokovi (v tomto případě max. do výše stanovené zákoníkem práce). Ani tento návrh nebyl přijat, a to v poměru 10 pro, 0 proti a 8 se zdrželo. Jednání zastupitelstva byli přítomni zastupitelé Petr Andrlé, Jiří Dytrt, Jaroslava Halbrštátová, Mgr. Martina Hlaváčová, PhDr. Hana Chvátilová, Ing. Bc. Oldřich Jedlička, MUDr. Jiřina Jirešová, Mgr. Tomáš Kalous, Ing. Petr Novotný, Mgr. Roman Pospíšil, Petr Procházka, MUDr. Jaromír Prokop, Ing. arch. Vladimíra Středová, Zdenka Šebková, PaedDr. Hana Nosálová, Ivan Vrkoč, Ing. Pavel Zářecký, Mgr. Jaromír Žejdlík, Petr Halbrštát, přičemž z jednání zastupitelstva byli omluveni pouze Milan Džurban, Tomáš Ulrich a Ing. Ivan Prchal.

Důkaz: Zápis z jednání zastupitelstva města Žamberk ze dne 14. 2. 2017, str. 41-43; Tabulka hlasování.

23. Dne 29. 3. 2017 proběhlo jednání finančního výboru zastupitelstva Města Žamberk, na kterém byli přítomni jeho členové Zdenka Šebková, Stanislav Cukor a Petr Procházka. Ze zápisu z jednání č. 3/2017 vyplývá, že finanční výbor po projednání věci doporučil zastupitelstvu Města Žamberk postupovat ve věci vymáhání údajné škody způsobené městu při realizaci investiční akce „Regenerace a revitalizace veřejného prostranství včetně veřejné zeleně a parkovacích ploch – pěší zóna Žamberk“ dle doporučení stanoveném ve znaleckém posudku vyhotoveném Mendelovou univerzitou v Brně. **Doporučení finančního výboru bylo poté k dispozici všem zastupitelům pro následné jednání zastupitelstva Města Žamberk.**

Důkaz: Zápis z jednání finančního výboru zastupitelstva města Žamberk č. 3/2017.

24. Na navazujícím jednání zastupitelstva dne 11. 4. 2017 v reakci na doporučení finančního výboru bylo opět navrženo přijetí usnesení, kterým by zastupitelstvo uložilo místostarostovi Ing. Bc. Jedličkovi, aby na základě doporučení znalce doc. JUDr. Ing. Radka Jurčíka, obsaženého ve znaleckém posudku a na základě rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zaslal předžalobní výzvu o zaplacení náhrady škody ve výši 7.334.210 Kč pravomocně odsouzeným členům hodnotící komise, členům rady, kteří hlasovali pro nezákonné vyloučení uchazeče AGILE, a proti zaměstnanci Městského úřadu Žamberk, který s tímto postupem vyslovil souhlas, tj. Ing. Ryanu Strnadovi, Jiřímu Venclovi, Jaroslavu Bajtovi, Ing. Miroslavu Stejskalovi, Ing. Jiřímu Musilovi, Jiřímu Dytrtovi, MUDr. Jiřině Jirešové a Ing. Jiřímu Šmokovi (v tomto případě max. do výše stanovené zákoníkem práce). V případě, že by částka 7 334 210 Kč nebyla dobrovolně uhrazena, místostarosta měl provést



výběr advokátní kanceláře pro zastupování města Žamberk v soudním řízení o zaplacení částky 7 334 210 Kč vůči výše zmíněným odpovědným osobám. Tento návrh na přijetí usnesení nebyly přijaty v poměru 9 pro, 0 proti a 6 se zdrželo.

Důkaz: Zápis z jednání zastupitelstva města Žamberk ze dne 11. 4. 2017, str. 34; Tabulka hlasování.

25. Na dalším jednání zastupitelstva dne 27. 6. 2017 bylo dvakrát navrženo přijetí usnesení, kterým by zastupitelstvo uložilo místostarostovi Ing. Bc. Jedličkovi, aby na základě doporučení znalce doc. JUDr. Ing. Radka Jurčíka, obsaženého ve znaleckém posudku a na základě rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zaslal předžalobní výzvu o zaplacení náhrady škody ve výši 7.334.210 Kč pravomocně odsouzeným členům hodnotící komise, členům rady, kteří hlasovali pro nezákonné vyloučení uchazeče AGILE, a proti zaměstnanci Městského úřadu Žamberk, který s tímto postupem vyslovil souhlas, tj. Ing. Ryanu Strnadovi, Jiřímu Venclovi, Jaroslavu Bajtovi, Ing. Miroslavu Stejskalovi, Ing. Jiřímu Musilovi, Jiřímu Dyrťovi, MUDr. Jiřině Jirešové a Ing. Jiřímu Šmokovi (v tomto případě max. do výše stanovené zákoníkem práce). V případě, že by částka 7 334 210 Kč nebyla dobrovolně uhrazena, místostarosta měl provést výběr advokátní kanceláře pro zastupování města Žamberk v soudním řízení o zaplacení částky 7 334 210 Kč vůči výše zmíněným odpovědným osobám. Obě usnesení nebyla přijata v totožném poměru 8 pro, 0 proti a 5 se zdrželo.

Důkaz: Zápis z jednání zastupitelstva města Žamberk ze dne 27. 6. 2017, str. 28-29; Tabulka hlasování.

26. Poté, co byla škodní událost ohledně pokuty udělené Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže odložena bez náhrady Českou pojišťovnou a.s., se zastupitelé snažili vymáhat také škodu způsobenou úhradou pokuty udělenou Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže. Na dalším jednání zastupitelstva dne 12. 9. 2017 bylo navrženo přijetí usnesení, kterým by zastupitelstvo uložilo místostarostovi Ing. Bc. Jedličkovi, aby na základě doporučení znalce doc. JUDr. Ing. Radka Jurčíka, obsaženého ve znaleckém posudku a na základě rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zaslal předžalobní výzvu o zaplacení náhrady škody (i) ve výši 210 000 Kč a (ii) ve výši 7.334.210 Kč pravomocně odsouzeným členům hodnotící komise, členům rady, kteří hlasovali pro nezákonné vyloučení uchazeče AGILE, a proti zaměstnanci Městského úřadu Žamberk, který s tímto postupem vyslovil souhlas, tj. Ing. Ryanu Strnadovi, Jiřímu Venclovi, Jaroslavu Bajtovi, Ing. Miroslavu Stejskalovi, Ing. Jiřímu Musilovi, Jiřímu Dyrťovi, MUDr. Jiřině Jirešové a Ing. Jiřímu Šmokovi (v tomto případě max. do výše stanovené zákoníkem práce). V případě, že by tyto částky nebyly dobrovolně uhrazeny, místostarosta měl provést výběr advokátní kanceláře pro zastupování města Žamberk v soudním řízení o náhradu škody ve výši obou částek. Usnesení nebylo přijato a to v poměru 9 pro, 0 proti a 5 se zdrželo.



Důkaz: Zápis z jednání zastupitelstva města Žamberk ze dne 12. 9. 2017, str. 26-27; Tabulka hlasování.

27. Na dalším jednání zastupitelstva Města Žamberk dne 5. 12. 2017 bylo znovu navrženo přijetí usnesení, kterým by zastupitelstvouložilo místostarostovi Ing. Bc. Jedličkovi, aby po předchozí neúspěšné snaze o mimosoudní vyrovnání s odpovědnými osobami zaslal předžalobní výzvu o zaplacení náhrady škody (i) ve výši 210 000 Kč a (ii) ve výši 7.334.210 Kč pravomocně odsouzeným členům hodnotící komise, členům rady, kteří hlasovali pro nezákonné vyloučení uchazeče AGILE, a proti zaměstnanci Městského úřadu Žamberk. V případě, že by tyto částky nebyly dobrovolně uhrazeny, místostarosta měl provést výběr advokátní kanceláře pro zastupování města Žamberk v soudním řízení o náhradu škody ve výši obou částek. Usnesení nebylo znovu přijato a to v poměru 9 pro, 0 proti a 8 se zdrželo.

Důkaz: Zápis z jednání zastupitelstva města Žamberk ze dne 5. 12. 2017, str. 33-34; Tabulka hlasování.

28. To samé se opakovalo také na dalších dvou jednáních zastupitelstva Města Žamberk dnech 13. 2. 2018 a 10. 4. 2018. V obou případech se zastupitelé pokusili o přijetí stejného usnesení jako minule a opět jejich návrhy nebyly přijaty. V prvním případě v poměru 9 pro, 1 proti a 5 se zdrželo a v druhém případě v poměru 8 pro, 3 proti a 5 se zdrželo.

Důkaz: Zápis z jednání zastupitelstva města Žamberk ze dne 13. 2. 2018, str. 27-31; Zápis z jednání zastupitelstva města Žamberk ze dne 10. 4. 2018, str. 34-36; Tabulka hlasování.

29. Jelikož se začal blížit okamžik promlčení škod způsobených na majetku města, dne 18. 5. 2018 byla zaslána do rukou všech zastupitelů **výzva neziskové organizace Právo ve veřejném zájmu** k vymáhání škody způsobené na majetku města.

30. Na jednání zastupitelstva Města Žamberk dne 12. 2. 2019 bylo znovu navrženo přijetí usnesení, kterým by zastupitelstvouložilo novému starostovi Ing. Bc. Jedličkovi, aby zadal vybrané advokátní kanceláři zpracování výzev k zaplacení náhrady škod (i) ve výši 210 000 Kč a (ii) ve výši 7.334.210 Kč proti pravomocně odsouzeným členům hodnotící komise, členům rady, kteří hlasovali pro nezákonné vyloučení uchazeče AGILE, a proti zaměstnanci Městského úřadu Žamberk. Usnesení nebylo znovu přijato a to v poměru 6 pro, 0 proti a 13 se zdrželo.

Důkaz: Zápis z jednání zastupitelstva města Žamberk ze dne 12. 2. 2019, str. 25-6; Tabulka hlasování.

32. Dne 20. 11. 2019 byla prostřednictvím datové schránky zaslána k rukám všech zastupitelů města Žamberk **opětovná výzva** naší organizace k vymáhání škody způsobené na majetku města. Touto dobou škoda ve výši 7.334.210 Kč byla již promlčena. V naší výzvě



jsme proto zastupitele ještě upozornili na blížící se konec promlčení lhůty u škody představované pokutou ve výši 210 000,- Kč za porušení zákona při zadávání veřejné zakázky udělenou Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže. V naší výzvě jsme zastupitelům sdělili, že po uplatnění subjektivní tříleté promlčecí lhůty podle § 629 odst. 1 zákona č. 89/2012, občanský zákoník (dále jen "OZ"), která započala svůj běh dne 19. 12. 2016, vyprší promlčecí lhůta podle pravidel počítání času v § 605 odst. 2 OZ dne 19. 12. 2019. Dále jsme všechny dotčené osoby upozornili, že podle ustanovení [§ 38 odst. 6 ZO](#) je obec ze zákona povinna včas uplatňovat právo na náhradu škody, přičemž za včas uplatněný nárok lze považovat jen takový postup, kdy odpovědná osoba nebude moci vůči obci s úspěchem uplatnit námitku promlčení. V případě, že obec, respektive zastupitelé, nepřistoupí k vymáhání škody a v důsledku této nečinnosti se nárok na náhradu škody vůči škůdci promlčí, budou tyto osoby odpovědné za škodu, která tím obci vznikne. Jinými slovy, výše zmíněné škody bude třeba uplatňovat po osobách, které svou nedbalostí způsobí promlčení nároku. Zároveň jsme zastupitele upozornili, že takovým postupem může být naplněna i skutková podstata trestného činu porušování povinností při správě cizího majetku.

Důkaz: Výzva Oživení ze dne 20. 11. 2019.

33. Na jednání zastupitelstva Města Žamberk dne 3. 12. 2019 bylo naposledy navrženo přijetí usnesení, kterým by zastupitelstvouložilo starostovi Ing. Bc. Jedličkovi, aby podal prostřednictvím advokátní kanceláře žalobu na náhradu škody ve výši 210 000 Kč proti pravomocně odsouzeným členům hodnotící komise, členům rady, kteří hlasovali pro nezákonné vyloučení uchazeče AGILE, a proti zaměstnanci Městského úřadu Žamberk. Usnesení nebylo znovu přijato a to v poměru 8 pro, 0 proti a 6 se zdrželo. Následně poslední nárok Města Žamberk na náhradu škody ve věci zmanipulované zakázky Pěší zóna byl promlčen ke dni 19. 12. 2019.

Důkaz: Zápis z jednání zastupitelstva města Žamberk ze dne 3. 12. 2019, str. 53-54; Tabulka hlasování.

II.

Relevantní okruh podezřelých

34. Hlavní podezřelou osobou ze spáchání trestného činu je bývalý starosta a nyní zastupitel města Žamberk Jiří Dytrt, který jako osoba ze zákona zastupující obec na venek a tedy jako osoba, která má zvlášť uloženou povinnost hájit zájmy poškozeného, nepřihlásil nárok na náhradu výše uvedené škody v trestním řízení, a to nejpozději do zahájení hlavního líčení, ačkoliv sdělil zastupitelům, že nárok uplatnil a zároveň do okamžiku promlčení veškerých nároků poškozeného, města Žamberk bránil od listopadu 2012 až do listopadu 2019 jako zastupitel odhlasování vymáhání škod v občanském soudním řízení navzdory zprávě tajemníka městského úřadu Žamberk, doporučení finančního výboru zastupitelstva



města Žamberk, třem výzvám protikorupčních organizací Oživení a Právo ve veřejném zájmu a ostatním zastupitelům, kteří opakovaně návrh na vymáhání škody předkládali.

35. Dalšími podezřelými osobami ze spáchání trestného činu jsou ostatní zastupitelé města Žamberk, kteří od listopadu 2012 až do listopadu 2019 bránili odhlasování vymáhání škod v občanském soudním řízení navzdory zprávě tajemníka městského úřadu Žamberk, doporučení finančního výboru zastupitelstva města Žamberk, třem výzvám protikorupčních organizací Oživení a Právo ve veřejném zájmu a ostatním zastupitelům, kteří opakovaně návrh na vymáhání škody předkládali. V podrobnostech oznamovatel odkazuje na tabulku hlasování, která je přílohou tohoto trestního oznámení.

IV.

Promlčení nároků obce na náhradu škody

I. Rozdíl mezi cenou vítěze tendru a neoprávněně vyřazeným uchazečem ve výši cca 7,3 mil. Kč jako škody způsobené jednáním povahy úmyslného trestného činu.

37. Vzhledem k účinnosti starého občanského zákoníku v okamžiku vzniku rozhodné právní skutečnosti - škodní události, se budou promlčecí lhůty řídit ustanoveními zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník (dále jen "SOZ")

§ 106

(1) Právo na náhradu škody se promlčí za dva roky ode dne, kdy se poškozený dozví o škodě a o tom, kdo za ni odpovídá.

(2) Nejpozději se právo na náhradu škody promlčí za tři roky, a jde-li o škodu způsobenou úmyslně, za deset let ode dne, kdy došlo k události, z níž škoda vznikla; to neplatí, jde-li o škodu na zdraví.

§ 107

(1) Právo na vydání plnění z bezdůvodného obohacení se promlčí za dva roky ode dne, kdy se oprávněný dozví, že došlo k bezdůvodnému obohacení a kdo se na jeho úkor obohatil.

(2) Nejpozději se právo na vydání plnění z bezdůvodného obohacení promlčí za tři roky, a jde-li o úmyslné bezdůvodné obohacení, za deset let ode dne, kdy k němu došlo.

(3) Jsou-li účastníci neplatné nebo zrušené smlouvy povinni vzájemně si vrátit vše, co podle ní dostali, přihlédne soud k námitce promlčení jen tehdy, jestliže by i druhý účastník mohl promlčení namítat.



38. Předem je nutné uvést, že zákon rozlišuje promlčecí lhůtu objektivní a promlčecí lhůtu subjektivní. Obě promlčecí lhůty (dvouletá subjektivní dle § 106 odst. 1 SOZ a desetiletá, objektivní lhůta podle § 106 odst. 2 SOZ) počínají běžet a končí nezávisle na sobě. Nárok na náhradu škody je třeba uplatnit v době, kdy ještě běží obě lhůty. Marným uplynutím jedné z těchto lhůt se nárok promlčuje, i když poškozenému ještě běží i druhá promlčecí lhůta. Objektivní promlčecí lhůta přitom představuje z hlediska promlčení nároku na náhradu škody počáteční i nejzazší mez, kterou nelze v žádném případě překročit (NS 30 Cdo 479/2010).

39. Zatímco objektivní lhůta počíná běžet od okamžiku vzniku reálné škody - v tomto případě zaplacení částky na základě smlouvy s vítěznou společností TESTA, s.r.o., pro počátek běhu subjektivní promlčecí lhůty postačí, že poškozený na základě jemu dostupných informací může učinit pravděpodobný úsudek o tom, jaká konkrétní škoda vznikla a kdo konkrétně je škůdcem. Vůči takovému pravděpodobnému škůdci (nikoli vůči někomu jinému) poškozenému od takového okamžiku běží subjektivní promlčecí lhůta, po kterou může svůj nárok uplatnit u soudu, aniž by se vystavil námitce promlčení. Ve výjimečných případech nelze výši reálné škody určit s obvyklou mírou přesnosti, nebo dokonce vůbec. Za takových okolností je namístě vycházet z předpokladu, že blíže nespécifikovatelná škoda se promlčuje ode dne, kdy poškozený získá vědomost o povaze škody a rámcovou představu o jejích následcích.

40. Vnitřní vztah subjektu k právní skutečnosti (jeho vědomost o škodě a o škůdci) nelze přímým pozorováním zjistit. O existenci subjektivní stránky je proto třeba činit závěr na základě vnějších okolností, které vedou k přesvědčení, že poškozený subjekt si škodu i škůdce k určitému okamžiku musel uvědomit. Není podstatné, zda si tento subjekt tyto informace správně skutkově vyhodnotí. Není rozhodné ani to, jestli provedl správnou právní analýzu těchto informací. Z toho důvodu počátek běhu subjektivní promlčecí lhůty nároku poškozeného na náhradu škody zpravidla nepřipadá na den, kdy nabyl právní moci rozsudek, jímž byl škůdce uznán vinným za trestný čin, kterým škodu způsobil. Okamžikem právní moci trestního rozsudku nad obviněnými členy hodnotící komise v čele s panem Ryanem Strnadem, tak nemohla subjektivní promlčecí doba být zahájena.

41. Okamžikem, kdy se právnická osoba dozví o vzniku škody, je okamžik, kdy se o vzniku škody dozvěděla nebo mohla dozvědět osoba oprávněná uplatňovat škodu vzniklou této právnické osobě. V případě města Žamberk byl touto osobou starosta Dytrt.

42. Z výše zmíněného vyplývá, že počátek subjektivní promlčecí lhůty práva na náhradu škody se váže k okamžiku, kdy poškozený nabyl vědomost o tom, že na jeho úkor došlo ke škodě (nikoliv tedy jen o protiprávním úkonu či o škodné události) a kdo za ni odpovídá. To předpokládá, že se poškozený dozvěděl jak o tom, že mu vznikla majetková újma určitého



druhu a rozsahu, kterou je možné objektivně vyjádřit v penězích, tak i o odpovědném subjektu.¹

44. V tomto případě se nabízí několik okamžiků výše uvedeného skutkového děje, ve kterém došlo k počátku subjektivní lhůty. Těmito okamžiky mohlo být a) poučení starosty Dyrtra, jakožto oprávněné osoby uplatňovat škodu vzniklou na majetku obce policejním orgánem o existenci škody a možnosti uplatnit nárok na její náhradu v adhézním řízení, b) seznámení se s právní analýzou JUDr. Vízdala, c) seznámení se výsledky znaleckého posudku Mendelovy univerzity v Brně ze dne 9. 5. 2016 nebo popřípadě d) seznámení se s doporučením finančního výboru zastupitelstva města Žamberk.

45. Ať už se jednalo o jakýkoliv z výše uvedených okamžiků, dvouletá subjektivní promlčecí lhůta vypršela již u všech výše uvedených případů. Nárok na náhradu více jak sedmi milionové škody na majetku obce tak byl již promlčen, a to nejpozději 29. 3. 2019.

II. Pokuta udělená ÚOHS, zaplacená dne 19. 12. 2016 ve výši 210 000,- Kč.

45. V tomto případě je hodnocení počátku běhu objektivní a subjektivní lhůty jednodušší, neboť splývá v okamžik zaplacení pokuty uložené Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže, neboť je zjevné, že se město Žamberk muselo dozvědět o okolnostech existence škody současně s jejím vznikem, tj. zaplacením na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže.

46. Vzhledem k tomu, že ke škodě na majetku obce v tomto případě došlo po účinnosti zákona č. 82/2012 Sb., uplatní se na běh promlčecích lhůt jeho ustanovení § 619 a násl. OZ.

47. To nás vede k závěru, že subjektivní tříletá promlčecí lhůta podle § 629 odst. 1 OZ započala svůj běh dne 19. 12. 2016 a vypršela podle pravidel počítání času v § 605 odst. 2 OZ dne 19. 12. 2019, neboť konec lhůty nebo doby určené podle týdnů, měsíců nebo let připadá na den, který se pojmenováním nebo číslem shoduje se dnem, na který připadá skutečnost, od níž se lhůta nebo doba počítá.

III. Již poskytnutá dotace na cca 90% díla byla pozastavena (vyplaceno bylo jen cca 800 tis. na projektovou dokumentaci, nikoliv na stav. práce).

48. Podobně jako v případě škody způsobené rozhodnutím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, město Žamberk se muselo dozvědět o okolnostech existence škody současně s jejím vznikem. Škoda způsobená korekcí dotace, na kterou mělo město Žamberk nárok na základě již uzavřené smlouvy o poskytnutí dotace, vznikla na základě provedené administrativní kontroly ze strany poskytovatele dotace Regionální rady soudržnosti

¹ Rozhodnutí Nejvyššího soudu (NS 25 Cdo 273/2002).



Severovýchod, jejíž závěry byly potvrzeny rozhodnutím o námitkách ze dne 7. 5. 2013. Jelikož byla korekce provedena ještě za účinnosti starého občanského zákoníku, byla promlčecí lhůta podle ustanovení starého občanského zákoníku dvouletá. K promlčení tak došlo nejpozději dne 7. 5. 2015.

V.

Trestný čin porušení povinnosti při správě cizího majetku

49. Trestného činu porušení povinnosti při správě cizího majetku podle § 220 odst. 1 TZ, se dopustí ten, kdo poruší podle zákona mu uloženou nebo smluvně převzatou povinnost opatrovat nebo spravovat cizí majetek, a tím jinému způsobí škodu nikoliv malou.

50. Zákonem uložená povinnost je jednak povinnost, která vyplývá přímo ze zákonného ustanovení a je dána již přirozeným vzájemným vztahem lidí mezi sebou nebo vztahem určité osoby k cizímu majetku vyplývajícím z jejího právního postavení, takže není třeba dalšího výroku státního orgánu (např. i vztah člena statutárního orgánu právnické osoby k jejímu majetku).

51. V daném případě pro bývalého starostu Jiřího Dytrta vyplývala zákonná povinnost opatrovat a spravovat cizí majetek jednak z postavení starosty jakožto osoby zastupující město Žamberk navenek podle [§ 103 odst. 1](#) a dále také z funkce zastupitele, který je na základě ustanovení [§ 38 odst. 6](#) ZO povinen chránit majetek obce před neoprávněnými zásahy a včas uplatňovat právo na náhradu škody a právo na vydání bezdůvodného obohacení, přičemž za včas uplatněný nárok lze považovat jen takový postup, kdy odpovědná osoba nebude moci vůči obci s úspěchem uplatnit námitku promlčení. Obecná povinnost pro osoby ve veřejných funkcích je pak upravena v obecných ustanoveních NOZ, a to konkrétně v § 159, který stanovuje, že kdo přijme funkci člena voleného orgánu, zavazuje se, že ji bude vykonávat s nezbytnou loajalitou i s potřebnými znalostmi a pečlivostí. Ustanovení dále stanovuje vyvratitelnou právní domněnku, že jedná nedbale ten, kdo není této péče řádného hospodáře schopen, ač to musel zjistit při přijetí funkce nebo při jejím výkonu, a nevyvodí z toho pro sebe důsledky.

52. Stejnou zákonnou povinnost mají také ostatní zastupitelé, kteří z titulu své funkce mají rovněž zákonnou povinnost na základě ustanovení [§ 38 odst. 6](#) ZO chránit majetek obce před neoprávněnými zásahy a včas uplatňovat právo na náhradu škody a právo na vydání bezdůvodného obohacení. Na jejich postavení se také uplatňují pravidla v ustanovení § 159 NOZ.

53. Oznamovatel je toho názoru, že v dané věci jde ze strany odpovědných osob z hlediska subjektivní stránky o jednání kryté zaviněným úmyslem, a to přinejmenším ve formě nepřímého úmyslu. Příslušné osoby si v daném případě museli být vědomi, že porušují



zákonnou povinnost opatrovat nebo spravovat cizí majetek, že tím jinému způsobí škodu a byly s tímto následkem přinejmenším srozuměny.

54. Naplnění subjektivní stránky trestného činu v podobě nepřímého úmyslu oznamovatel dovozuje jednak z nutnosti opakovaného jednání podezřelých bránit návrhům ostatních zastupitelů na podání žaloby na náhradu škody v občanském soudním řízení, a to nepřetržitě od roku 2012 až do roku 2019, a dále také v konfrontování s konkrétními podklady o existenci škod a odpovědných škůdcích, tj. znaleckým posudkem Mendelovy Univerzity, doporučením samotného finančního výboru zastupitelstva města Žamberk a třemi výzvami protikorupčních organizací Oživení a Právo ve veřejném zájmu. Zároveň byli zastupitelé několikrát upozorněni a poučeni o svých zákonných povinnostech ostatními zastupiteli, což vyplývá především ze zápisu jednání zastupitelstva města Žamberk ze dne 24. 2. 2015.

55. Naplnění subjektivní stránky trestného činu v podobě úmyslného zavinění je pak zesíleno u osoby Jiřího Dyrtra, který z titulu své funkce starosty mohl i bez rozhodnutí zastupitelstva vymáhat škody na majetku obce sám, a to opět po celou dobu existence škodního nároku. Navíc ačkoliv byl poučen policejním orgánem o možnosti uplatnit nárok na náhradu škody v trestním řízení, bez zjevného důvodu tak neučinil a ostatní zastupitele o tomto kroku neinformoval. Ostatní zastupitelé se o tomto kroku starosty dozvěděli až z pravomocného rozhodnutí trestního soudu.

56. Co se týče trestní odpovědnosti každého z podezřelých zastupitelů, k jejímu vyvození nebrání ani skutečnost, jestliže v dané věci rozhodovali jako členové kolektivního orgánu obce, tj. zastupitelstva města Žamberk. Ke schválení návrhu na vymáhání škod se totiž vyžadoval souhlas nadpoloviční většiny všech členů zastupitelstva obce (§ 87 ZO), takže všichni členové zastupitelstva představující tuto většinu se bezprostředně podíleli na kontinuálním nepřijetí takového rozhodnutí zastupitelstva obce, přičemž každý z nich měl stejný hlas. Proto i trestní odpovědnost za důsledky úmyslného bránění přijetí rozhodnutí k vymáhání škod učiněného v rozporu s povinností členů zastupitelstva obce řádně spravovat majetek obce (§ 38 a násl. ZO), mohou nést všichni podezřelí, kteří systematicky hlasovali proti nebo se zdržovali u schválení návrhu rozhodnutí na vymáhání škod, čímž byla ve výsledku způsobena škoda na majetku obce. V žádném případě zde nejde o žádnou formu kolektivní odpovědnosti, protože je zřejmé ze zápisů z jednání zastupitelstva, jak každý z podezřelých hlasoval nebo se zdržel.

57. V této souvislosti je nutné také říct, že v rámci schvalovacích procesů územní samosprávy je trestněprávně relevantní i opomenutí (viz § 112 TZ). Podle komentářové literatury si lze představit doslova “blokovaní přijetí rozhodnutí odvracející bezprostředně hrozící vznik škody územnímu samosprávnému celku, pokud bylo prokázáno, že takové opomenutí bylo činěno se záměrem způsobit zmíněnou škodu.”²

² PÚRY F., RICHTER, M. Trestní odpovědnost v územní samosprávě. 1. vydání. Praha : C. H. beck, 2017, s. 3



58. Ve svém rozhodnutí ze dne 19. 12. 2012, sp. zn. 5 Tdo 827/2012 publikovaném ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek vydávané Nejvyšším soudem a také v časopise Trestněprávní revue, Nejvyšší soudu dospěl k závěru, že člen zastupitelstva územní samosprávy nemůže být zcela lhostejný k dění na zasedání zastupitelstva při projednávání materiálů předložených k hlasování. I když je člen zastupitelstva obecně při hlasování o nakládání s majetkem územní samosprávy co do odbornosti v postavení laika, musí věnovat i z této pozice pozornost aspektům, které by při rozhodování reflektovala i osoba odborně neznalá (viz § 38 obecního zřízení). Zároveň Nejvyšší soud vyslovil, že v případě porušení povinnosti řádně opatrovat nebo spravovat majetek obce jde o porušení důležité povinnosti ve smyslu § 221 odst. 1 TZ, a to z důvodu zcela zásadního postavení zastupitelstva obce.

59. Konečně je oznamovatel toho názoru, že trestněprávní následek - škoda na majetku města Žamberk přesahovala 5 000 000,-Kč, tedy jednalo se o škodu velkého rozsahu, a proto došlo k naplnění kvalifikované skutkové podstaty trestného činu porušení povinnosti při správě cizího majetku podle § 220 odst. 1, odst. 3 TZ.

VI. Závěr

60. S ohledem na shora uvedené skutečnosti oznamovatel nabyt důvodné podezření, že

1. Jiří Dytrt mohl naplnit

skutkovou podstatu trestného činu porušování povinnosti při správě cizího majetku podle § 220 odst. 1, odst. 3 TZ.

tím, že přes poučení policejního orgánu o uplatnění náhrady škody na majetku obce vzniklé v souvislosti s trestnou činností neuplatnil tento nárok v trestním řízení, ačkoliv o tom ujistil zastupitelstvo města Žamberk, a poté od roku 2012 až do promlčení veškerých nároků města neučinil z titulu své funkce starosty žádnou činnost k jejich vymáhání, naopak kontinuálně bránil podání návrhu na vymáhání těchto nároků v zastupitelstvu, a to navzdory znaleckému posudku Mendelovy univerzity, doporučení finančního výboru zastupitelstva města Žamberk a třem výzvám protikorupčních organizací, čímž způsobil škodu velkého rozsahu, a

2. ostatní zastupitelé Města Žamberk (viz tabulka hlasování)

skutkovou podstatu trestného činu porušování povinnosti při správě cizího majetku podle § 220 odst. 1, odst. 3 TZ.

tím, že od roku 2012 až do promlčení veškerých nároků města systematicky a kontinuálně bránili podání návrhu na vymáhání těchto nároků v zastupitelstvu, a to navzdory znaleckému



posudku Mendelovy univerzity, doporučení finančního výboru zastupitelstva města Žamberk a třem výzvám protikorupčních organizací, čímž způsobili škodu velkého rozsahu.

61. V souladu s § 158 odst. 2 tr. řádu oznamovatel žádá o vyrozumění o učiněných opatřeních ve lhůtě jednoho měsíce.