

Oživení, o.s.
IČ: 67365353
Muhova 232/13
160 00 Praha 6

DS: ntau78

ČÍSLO JEDNACÍ
SO/536/2019/2/106-inf
KULK 10972/2020

OPRÁVNĚNÁ ÚŘEDNÍ OSOBA/LINKA/E-MAIL
Ing. Michaela Legerová / 351

LIBEREC
4. února 2020

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Libereckého kraje – správní odbor, jako správní orgán věcně a místně příslušný podle § 67 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, dále dle § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, (dále jen „*správní řád*“) a podle § 16 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „*InfZ*“), rozhodl o odvolání účastníka řízení (účastník řízení má postavení účastníka správního řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu), žadatele o poskytnutí informace: Oživení, o. s., IČ: 67365353, se sídlem: Muhova 232/13, 160 00 Praha 6, zastoupeného předsedou Mgr. Markem Zelenkou, (dále jen „*žadatel*“), doručené povinnému subjektu 6. 1. 2020, proti rozhodnutí Městského úřadu Velké Hamry, Velké Hamry 362, ze dne 17. 12. 2019, č.j.: muvh-3703/2019, kterým byla částečně odmítnuta žádost žadatele o poskytnutí informace podle InfZ, s odkazem na ust. § 9 odst. 1 InfZ – obchodní tajemství, pokud jde o poskytnutí studie s názvem: „Žabka, M.: Akce: Zlepšení kvality ovzduší města Velké Hamry – sídliště – decentrální plynové zdroje tepla. Březen 2017“, kterou zhotovila společnost Czech Energy s.r.o., kdy práva k tomuto obchodnímu tajemství vykonává Ing. Miroslav Žabka, jednatel společnosti Czech Energy s.r.o., t a k t o:

Dle ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu se **rozhodnutí Městského úřadu Velké Hamry**, Velké Hamry 362, ze dne 17. 12. 2019, č.j.: muvh-3703/2019, kterým byla částečně odmítnuta žádost žadatele o poskytnutí informace, ze dne 6. 8. 2019: Oživení, o. s., IČ: 67365353, se sídlem: Muhova 232/13, 160 00 Praha 6, zastoupeného předsedou Mgr. Markem Zelenkou, **ruší a žádost se vrací k novému projednání.**

Odůvodnění:

Krajskému úřadu Libereckého kraje – správnímu odboru, jako věcně a místně příslušnému odvolacímu orgánu, bylo dne 22. 1. 2020 doručeno prostřednictvím povinného subjektu – Městského úřadu Velké Hamry, sociálně správního odboru, jako prvoinstančního správního orgánu, odvolání účastníka řízení: Oživení, o. s., IČ: 67365353, se sídlem: Muhova 232/13, 160 00 Praha 6, zastoupeného předsedou Mgr. Markem Zelenkou, proti rozhodnutí Městského úřadu Velké Hamry, Velké Hamry 362, ze dne 17. 12. 2019, č.j.: muvh-3703/2019, kterým byla částečně odmítnuta žádost odvolatele o poskytnutí informace podle InfZ ze dne 6. 8. 2019, pokud jde o poskytnutí studie s názvem: „Žabka, M.: Akce: Zlepšení kvality ovzduší města Velké Hamry – sídliště – decentrální plynové zdroje tepla. Březen 2017“, kterou zhotovila společnost Czech Energy s.r.o., kdy práva k tomuto obchodnímu tajemství vykonává Ing. Miroslav Žabka, jednatel společnosti Czech Energy

s.r.o., s odkazem na ust. § 9 odst. 1 InfZ - ochrana obchodního tajemství, včetně příslušného spisového materiálu.

Odvolací správní orgán prostudoval na základě řádně a včas podaného odvolání v rámci prováděného odvolacího řízení především zákonnost předmětného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, zároveň také celý spis, procesní a hmotně právní podmínky aplikace zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, na konkrétní účastníkem řízení - žadatelem podanou žádost, přičemž, pokud jde o věcnou správnost prvoinstančního rozhodnutí, byl vázán rozsahem námitek uvedených v předmětném odvolání a také veřejným zájmem, a posléze došel k následujícím zjištěním, která byla základem pro jeho meritorní rozhodnutí o odvolání.

Odvolací správní orgán k tomuto nejprve rekapituluje, že v průběhu probíhajícího řízení již v této věci dvakrát rozhodoval, kdy obě předchozí rozhodnutí o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace zrušil pro jejich nepřezkoumatelnost, a to vzhledem k absenci řádného odůvodnění těchto rozhodnutí vzhledem k pojmu „obchodní tajemství“. Povinnému subjektu opakovaně v rozhodnutí uložil, aby v případě, že dospěje k závěru, že existují všechny čtyři pojmové znaky obchodního tajemství, ve vazbě na konkrétní údaje uvedené ve studii, v rámci správního uvážení, důkladně doložil, že se skutečně v daném případě o obchodní tajemství v rámci celé studie jedná. Zároveň doporučil, aby povinný subjekt bez dalšího nepostupoval pouze na základě vyjádření zhotovitele studie, že jde o obchodní tajemství, ale zejména v souvislosti s tím, že se jedná o hospodaření s veřejnými prostředky, velmi pozorně a hodnověrně zdůvodnil aplikaci tohoto ochraňujícího ustanovení InfZ.

Z odůvodnění odvoláním napadeného rozhodnutí odvolací správní orgán zjistil, že se povinný subjekt zabýval otázkou, zda celá studie splňuje definiční znaky obchodního tajemství dle ust. § 504 občanského zákoníku a došel k závěru, že pouze některé údaje v ní obsažené mohou být vyloučeny z povinnosti poskytnutí předmětné informace. Povinný subjekt tedy žadateli částečně poskytl požadované informace, které nepovažuje za obchodní tajemství. Tabulky a grafy, které odkazují na šetření a výpočty zpracovatele studie Ing. Žabky, však poskytnuty nebyly, přičemž povinný subjekt se formálně zabýval pouze dvěma ze čtyř pojmových znaků obchodního tajemství dle ust. § 504 občanského zákoníku (tj. konkurenčně významné skutečnosti; v příslušných obchodních kruzích běžně nedostupné informace), avšak opětovně bez přímé vazby na konkrétní údaje uvedené v těchto tabulkách a grafech a bez sdělení, jakými správními úvahami se při svém rozhodování řídil (proč každou z vícero konkrétních neposkytnutých informací považuje za předmět obchodního tajemství). K tomuto nadřízený správní orgán doplňuje, že pouze jsou-li splněny současně všechny pojmové znaky stanovené v § 504 občanského zákoníku, může být informace oprávněně označena za obchodní tajemství.

Odvolací správní orgán tak musí souhlasit s námitkou odvolatele, že rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti o poskytnutí informace nebylo dostatečným způsobem odůvodněno a je tedy opět nepřezkoumatelné, což zakládá důvod pro zrušení předmětného rozhodnutí a vrácení věci zpět k novému projednání. Podle konstantní judikatury správních soudů se za nepřezkoumatelné rozhodnutí považuje takové rozhodnutí, u něhož není zřejmé, proč rozhodující orgán rozhodl tak, jak rozhodl, případně neobsahuje-li napadené rozhodnutí odůvodnění nebo je-li toto odůvodnění nesrozumitelné.

Novela provedená zákonem č. 111/2019 Sb., týkající se procesních ustanovení zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ukládá od 1. 1. 2020 nadřízenému správnímu orgánu dle ust. § 16 InfZ, povinnost využít v řízení nový institut tzv. „informační příkaz“, a to v případě, nebrání-li poskytnutí informace žádný zákonný důvod. Dle ust. § 16 odst. 4 InfZ je nadřízený správní orgán povinen výše předepsaný postup zvolit vždy, pokud jsou splněny zákonné podmínky. Pokud existenci

žádného důvodu neshledá, je povinen informační příkaz vydat. Ustanovení § 16 odst. 4 nicméně nelze chápat tak, že by pojmově vylučovalo užití jiných způsobů rozhodnutí o odvolání podle § 90 správního řádu.

V metodickém doporučení Ministerstva vnitra k aplikaci vybraných procesních ustanovení zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, po novele provedené zákonem č. 111/2019 Sb. podle právního stavu k 1. 10. 2019, verze č. 1, str. 7, je uvedeno, cit: „...*Vydání informačního příkazu nebude namísto ani tehdy, jestliže nadřízený orgán nemůže s ohledem na konkrétní situaci adekvátně prověřit, zda jsou vůči příslušné informaci dány zákonné důvody pro její odepření. Typicky jestliže povinný subjekt příslušné informace nezaloží (v rozporu se svými zákonnými povinnostmi) do správního spisu a jejich konkrétní znalost je pro posouzení nezbytná. Typickým příkladem mohou být smlouvy a jejich přílohy, u nichž je třeba individuálně zhodnotit konkrétní obsah s ohledem na možnou ochranu obchodního tajemství...*“.

Nadřízený správní orgán konstatuje, že v daném případě nemohl v předmětné věci právě a především s ohledem na neúplné předložení spisu povinným subjektem, když ten předložil, jako součást spisu předmětnou studii pouze v jím anonymizované verzi, tedy se zabělenými údaji tabulek a grafů, které žadateli povinný subjekt odmítl poskytnout, adekvátně prověřit, zda jsou ohledně konkrétní neposkytnuté informace dány zákonné důvody pro její odepření či nikoliv, a tedy nemohl v dané věci vydat informační příkaz. Zásada materiální pravdy zároveň nutí odvolací správní orgán nalézt, z hlediska skutečností podstatných pro rozhodnutí, skutečný stav věci, který je předmětem řízení. Pokud s dostatečnou mírou spolehlivosti není na základě dostupných podkladů obsažených ve spise schopen tuto pravdu v daném okamžiku rozhodování ve věci zjistit, není oprávněn ve věci definitivně rozhodnout a musí podniknout další zákonné kroky ke zjištění stavu, o kterém neexistují důvodné pochybnosti tak, jak mu to ukládá ust. § 3 správního řádu.

Z výše uvedených důvodů neměl odvolací nadřízený správní orgán jinou možnost, než opět přistoupit ke zrušení předmětného odvoláním napadeného rozhodnutí a vrátit věc zpět povinnému subjektu k novému projednání, v rámci něhož povinný subjekt musí v řízení postupovat také v souladu s ust. § 3 správního řádu, tedy vycházet ze spolehlivě zjištěného stavu věci, tzn., že musí důsledně, a to vždy individuálně prověřit, zda konkrétní informace uvedené v tabulkách a grafech, které odkazují na šetření a výpočty zpracovatele studie Ing. Žabky, které nebyly v souvislosti s rozhodnutím o částečném odmítnutí žádosti poskytnuty, skutečně splňují všechny kumulativní prvky obchodního tajemství a tyto dostatečným způsobem odůvodnit, viz rozsudek NSS ze dne 21. 10. 2003, čj. 7 A 195/2000-55, ve kterém je mimo jiné uvedeno, cit.: „...*Způsob a rozsah přesného a spolehlivě zjištěného skutečného stavu věci sice závisí na správním orgánu, který řízení vede, přitom však i tento správní orgán odpovídá za splnění materiální zásady; to má svůj odraz zejména v odůvodnění správního rozhodnutí, v němž správní orgán uvádí, které skutečnosti byly podkladem pro jeho rozhodnutí a jakými úvahami byl při jejich hodnocení veden.*“

Bude to proto znamenat, že pokud bude povinný subjekt nadále trvat na svém názoru, pokud jde o obchodní tajemství, bude muset v každém individuálním případě (každé zabělení údajů konkrétní tabulky či grafu), kdy informace neposkytne, jednoznačně odůvodnit tento svůj právní názor a postup ve vztahu k § 504 občanského zákoníku. V souladu s rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 9. 12. 2004, sp. zn. 7 A 118/2002, který se právě zabývá problematikou obchodního tajemství, totiž musí povinný subjekt posoudit jednotlivé požadované informace s ohledem na přípustnost jejich poskytnutí a poskytnout veškeré požadované informace, u kterých není zřejmé, že tomu brání ustanovení zákona.

Odvolací správní orgán zároveň opětovně zdůrazňuje, že pokud jde o hospodaření s veřejnými prostředky, měl by povinný subjekt v případě jakýchkoliv pochybností vycházet vždy spíše z principu publicity veřejné správy a požadovanou informaci, týkající se výše uvedené studie, která byla hrazena z veřejných prostředků, žadateli poskytnout.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se nelze odvolat (§ 91 odst. 1 správního řádu).

JUDr. Jiří Němec
vedoucí správního odboru