

# Lesní společenství obcí s.r.o.

Bystřice nad Pernštejnem, Karasín čp. 3, PSČ 593 01, IČO: 63474581, DIČ: CZ63474581

tel.: +420 566 552 243, e-mail: lsobystrice@tiscali.cz

Oživení, o.s.  
Muhova 13,  
160 00 Praha 6  
Mgr. Jan Nevyjel

Vaše značka

Naše značka

Vyřizuje  
Juračka Petr

Karasín  
15.07.2019

## ROZHODNUTÍ

Firma LESNÍ SPOLEČENSTVÍ OBCÍ s.r.o. se sídlem v Karasíně č.p.3, 59301 Bystřice nad Pernštejnem IČO: 63474581, DIČ: CZ63474581, rozhodla jednatelem společnosti podle § 20 odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v rozhodném znění (dále též jen „InfZ“), v souladu s § 16 InfZ a § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), ve spojení s § 20 odst. 4 písm. b) InfZ, o odvolání žadatele Oživení, o.s., Muhova 13, 160 00 Praha 6, ze dne 1. července 2019 proti rozhodnutí ze dne 20.6.2019 o odmítnutí žádosti o informace,

takto:

**Odvolání se z a m í t á a rozhodnutí firmy LESNÍ SPOLEČENSTVÍ OBCÍ s.r.o.  
ze dne 24.6.2019 se p o t v r z u j e.**

### Odůvodnění:

Napadeným rozhodnutím byla podle § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s § 8a InfZ odmítnuta žádost odvolatele o poskytnutí následujících informací: „*Souhrnná výše odměn vyplacených Vaší společností uvolněným zastupitelům obce, kteří byli členy řídicího, dozorčího nebo kontrolního orgánu Vaší společnosti, a to od 1. ledna 2013 do dnešního dne.*“ Důvodem

odmítnutí žádosti byla ochrana osobních údajů konkrétních fyzických osob. Odvolatel s tímto rozhodnutím nesouhlasí a v podaném odvolání ze dne 1. července 2019 uvádí následující odvolací důvody, resp. námitky:

- Podle odvolatele nebyl dán důvod k aplikaci právních předpisů v oblasti ochrany osobních údajů, neboť takové osobní údaje nebyly předmětem žádosti a požadované informace tak bylo možno poskytnout bez zásahu do osobních údajů konkrétních osob;
- Na zastupitele dopadá zákonná výjimka z ochrany osobních údajů, neboť informace o odměnách jim poskytnutých jsou informacemi vypovídajícími o jejich veřejné nebo úřední činnosti;
- Odměny vyplacené z prostředků obchodní společnosti vlastněné veřejnoprávní korporací jsou informacemi o příjemcích veřejných prostředků, které mají být poskytovány dle § 8b InfZ;
- Poskytnutí požadovaných informací je ve veřejném zájmu s ohledem na „některá podezření, že určitým zastupitelům, tedy veřejně činným osobám, byly vyplaceny neoprávněné odměny z obecních společností obce Bystřice nad Pernštejnem“.

O podaném odvolání rozhoduje z pozice odvolacího orgánu v souladu s § 20 odst. 5 InfZ, v rozhodném znění (srov. přechodná ustanovení Čl. XVI zákona č. 111/2019 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o zpracování osobních údajů), ten, kdo stojí v čele povinného subjektu, neboť dle § 178 správního řádu nelze nadřízený orgán povinného subjektu určit. (Srov. též rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 9 As 82/2013-22). Statutárním orgánem povinného subjektu je představenstvo společnosti, přičemž (v souladu se zápisem ve veřejném obchodním rejstříku) jedná každý člen představenstva samostatně. O tomto odvolání tedy rozhodl předseda představenstva společnosti.

Odvolací orgán posoudil napadené rozhodnutí ve světle odvolacích důvodů a shledal, že toto rozhodnutí je v souladu se zákonem, a to z následujících důvodů.

Je sice pravdou, že odvolatel nepožadoval ve své žádosti výslovně sdělení osobních údajů konkrétních uvolněných zastupitelů, to však nutně neznamená, že požadovaná informace jako taková není osobním údajem, tj. informací o konkrétní (přímo či nepřímo určitelné) fyzické osobě. Podle platné právní úpravy ochrany osobních údajů, zejména nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016, o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů, dále jen „GDPR“) jsou osobními údaji „**všecké informace o identifikované nebo identifikovatelné fyzické osobě (dále jen „subjekt údajů“); identifikovatelnou fyzickou osobou je fyzická osoba, kterou lze přímo či nepřímo identifikovat, zejména odkazem na určitý identifikátor, například jméno, identifikační číslo, lokační údaje, síťový identifikátor nebo na jeden či více zvláštních prvků fyzické, fyziologické, genetické, psychické, ekonomické, kulturní nebo společenské identity této fyzické osoby**“ (srov. čl. 4 odst. 1 GDPR). Definice osobního údaje je tedy velmi široká a zahrnuje zásadně všechny informace týkající se konkrétní fyzické osoby, resp. takové fyzické osobě „přiraditelné“ na základě její přímé či nepřímé identifikace. S ohledem na tuto pojmovou šíři osobních údajů je tak nepochybně osobním údajem rovněž informace o tom, zda byly fyzickým osobám (včetně zastupitelů obce) poskytnuty určité odměny nebo nikoli. Proto také platí, že sdělení požadovaných informací žadateli (ať už by se jednalo o informace o výši vyplacených odměn, nebo informaci, že žádné odměny vyplaceny nebyly) by bylo

poskytnutím osobních údajů, a to i bez výslovné identifikace dotčených zastupitelů. Z veřejně dostupných zdrojů by totiž bylo bez větších obtíží dohledatelné, kteří uvolnění zastupitelé obce byli členy řídicího, dozorčího nebo kontrolního orgánu povinného subjektu v období od 1. ledna 2013 do dnešního dne (resp. dne podání či vyřízení žádosti o informace).

Požadované informacemi jsou tedy osobními údaji. Povinný subjekt proto správně aplikoval ustanovení § 8a odst. 1 InfZ, dle něhož „(1) *Informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu.* Stěžejním právním předpisem v oblasti ochrany osobních údajů je GDPR; podle jeho čl. 4 odst. 2 platí, že zpracováním osobních údajů je „*jakákoliv operace nebo soubor operací s osobními údaji nebo soubory osobních údajů, který je prováděn pomocí či bez pomoci automatizovaných postupů, jako je shromáždění, zaznamenání, uspořádání, strukturování, uložení, přizpůsobení nebo pozměnění, vyhledání, nahlédnutí, použití, zpřístupnění přenosem, šíření nebo jakékoliv jiné zpřístupnění, seřazení či zkombinování, omezení, výmaz nebo zničení*“. Dále podle čl. 6 odst. 1 GDPR platí, že „*Zpracování je zákonné, pouze pokud je splněna nejméně jedna z těchto podmínek a pouze v odpovídajícím rozsahu: a) subjekt údajů udělil souhlas se zpracováním svých osobních údajů pro jeden či více konkrétních účelů; b) zpracování je nezbytné pro splnění smlouvy, jejíž smluvní stranou je subjekt údajů, nebo pro provedení opatření přijatých před uzavřením smlouvy na žádost tohoto subjektu údajů; c) zpracování je nezbytné pro splnění právní povinnosti, která se na správce vztahuje; d) zpracování je nezbytné pro ochranu životně důležitých zájmů subjektu údajů nebo jiné fyzické osoby; e) zpracování je nezbytné pro splnění úkolu prováděného ve veřejném zájmu nebo při výkonu veřejné moci, kterým je pověřen správce; f) zpracování je nezbytné pro účely oprávněných zájmů příslušného správce či třetí strany, kromě případů, kdy před těmito zájmy mají přednost zájmy nebo základní práva a svobody subjektu údajů vyžadující ochranu osobních údajů, zejména pokud je subjektem údajů dítě.* První pododstavec písm. f) se netýká zpracování prováděného orgány veřejné moci při plnění jejich úkolů.“

Povinný subjekt s přihlédnutím k citované právní úpravě správně konstatoval, že GDPR obecně zakazuje zpracování osobních údajů bez souhlasu jejich subjektů, resp. takové zpracování umožňuje pouze na základě výslovně stanovených (výše citovaných) výjimek, tzv. právních titulů zpracování osobních údajů; správný je i závěr povinného subjektu, že žádná z těchto výjimek nedopadá na požadované informace. V předmětném případě nedisponuje povinný subjekt souhlasem subjektu údajů (dotčených zastupitelů) s poskytnutím požadované informace. Je zřejmé, že poskytnutí požadovaných informací není nezbytné pro splnění smlouvy, jejíž smluvní stranou je subjekt údajů. Ani právní titul spočívající v nezbytnosti pro splnění právní povinnosti, která se na správce vztahuje, není v dané věci aplikovatelný; takovou právní povinností nemůže přitom být obecná povinnost povinného subjektu poskytovat informace o své činnosti v režimu InfZ, neboť v takovém případě by postrádal smysl citovaný § 8a InfZ, požadující respektování zásad ochrany osobních údajů plynoucích ze zvláštních předpisů. Nejde přitom ani o situaci předvídanou § 8a odst. 2 InfZ („*Povinný subjekt poskytne osobní údaje o veřejně činné osobě, funkcionáři nebo zaměstnanci veřejné správy, které vypovídají o jeho veřejné nebo úřední činnosti nebo o jeho funkčním nebo pracovním zařazení.*“), neboť i kdyby byla účast zastupitelů v orgánech obchodních korporací veřejnou nebo úřední činností zastupitelů (což dle názoru odvolacího orgánu není právě s ohledem na soukromoprávní charakter těchto korporací a povahu jejich činnosti, jíž je výkon podnikání), pak údaj o vyplacených odměnách by již nebylo možno za veřejnou ani úřední činnost považovat. Takový extenzivní výklad § 8a odst. 2 InfZ by byl dle názoru odvolacího orgánu v rozporu též s 4 odst. 4 Listiny, dle něhož „*Při používání ustanovení*

*o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena.“*

Právním titulem pro poskytnutí požadovaných informací by v daném případě mohlo být splnění právní povinnosti správce údajů za předpokladu, že by tyto informace byly údaji o vyplacených veřejných prostředcích, resp. o jejich příjemcích ve smyslu § 8b InfZ. Odvolací orgán se nicméně v této otázce ztotožňuje s povinným subjektem a konstatuje, že odměny vyplácené z prostředků obchodních korporací soukromého práva, byť vlastněných veřejnoprávními korporacemi, nejsou veřejnými prostředky. Obchodní korporace je podnikající právnickou osobou soukromého práva, hospodařící s vlastními prostředky; resp., i kdybychom vyšli z předpokladu, že obchodní korporace hospodaří z části i s veřejnými prostředky (vloženými např. do základního kapitálu společnosti), nebylo by možno konstatovat, že takový veřejný charakter mají i veškeré finanční prostředky, s nimiž korporace hospodaří (srov. výše citované ustanovení ústavního pořádku o mezích základních práv a svobod).

Konečně, i kdyby se o veřejné prostředky přesto jednalo, nešlo by o prostředky podléhající ustanovení § 8b InfZ; toto ustanovení totiž dle relevantní judikatury Ústavního soudu (nález ze dne 17. října 2017, sp. zn. IV. ÚS 1378/16), citované povinným subjektem v napadeném rozhodnutí, nedopadá na prostředky platového a obdobného charakteru s výjimkou případů, kdy převažuje jednoznačně určený veřejný zájem na zpřístupnění takových údajů nad právem fyzických osob na ochranu jejich osobních údajů. Takový veřejný zájem však nebyl v daném případě identifikován, přičemž k prolomení zákonné (a ústavní) ochrany osobních údajů nemůže postačovat obecné, nijak nekonkretizované konstatování o „některých podezřelích, že určitým zastupitelům, tedy veřejně činným osobám, byly vypláceny neoprávněné odměny z obecních společností obce Bystřice nad Pernštejnem“. Tímto způsobem by ostatně bylo možno vždy prolomit ochranu osobních údajů s pouhým odkazem na subjektivní „podezření“ žadatele, což nelze připustit. Proto předmětná žádost o informace, resp. názor žadatele o právu na zpřístupnění požadovaných informací neobstojí ani ve světle tzv. testu veřejného zájmu, jak jej popsal Ústavní soud ve výše zmíněném nálezu ze dne 17. října 2017, sp. zn. IV. ÚS 1378/16.

Z obdobných důvodů nedopadají na předmětnou záležitost ani další právní tituly zpracování osobních údajů dle výše citovaného čl. 6 GDPR, neboť nebylo nijak prokázáno, že by zpracování osobních údajů (formou jejich poskytnutí žadateli) bylo nezbytné pro ochranu životně důležitých zájmů subjektu údajů nebo jiné fyzické osoby či pro splnění nějakého úkolu ve veřejném zájmu, ani to, že by bylo nezbytné pro účely oprávněných zájmů příslušného správce či třetí strany.

S ohledem na tyto skutečnosti bylo o podaném odvolání rozhodnuto tak, jak je uvedeno výše.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze odvolat.

***Juračka Petr***  
Jednatel společnosti