

Oživení, o.s.
IČ: 67365353
Muchova 232/13
160 00 Praha 6
DS: ntauv78

CÍSLO JEDNACÍ
SO/536/2019/106-inf
KULK 73986/2019

OPRÁVNĚNÁ ÚŘEDNÍ OSOBA/LINKA/E-MAIL
Michaela Legerová / 351

LIBEREC
2. října 2019

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Libereckého kraje – správní odbor, jako správní orgán věcně a místně příslušný podle § 67 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, dále dle § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, (dále jen „*správní řád*“) a podle § 16 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „*InfZ*“), rozhodl o odvolání účastníka řízení (účastník řízení má postavení účastníka správního řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu) žadatele o poskytnutí informace: Oživení, o.s., IČ: 67365353, se sídlem: Muchova 232/13, 160 00 Praha 6, zastoupeného předsedou Mgr. Markem Zelenkou, (dále jen „*žadatel*“) ze dne 4. 9. 2019 (doručeno povinnému subjektu 4. 9. 2019), proti rozhodnutí Městského úřadu Velké Hamry, Velké Hamry 362, ze dne 19. 8. 2019, č.j.: muvh-2207/2019, kterým byla odmítnuta žádost odvolatele o poskytnutí informace podle InfZ, s odkazem na § 9 odst. 1 InfZ – obchodní tajemství, pokud jde o poskytnutí studie s názvem: „Žabka, M.: Akce: Zlepšení kvality ovzduší města Velké Hamry – sídliště – decentrální plynové zdroje tepla. Březen 2017“, kterou zhotovila společnost Czech Energy s.r.o., kdy práva k tomuto obchodnímu tajemství vykonává Ing. Miroslav Žabka, jednatel společnosti Czech Energy s.r.o., t a k t o :

Dle ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu se rozhodnutí Městského úřadu Velké Hamry, Velké Hamry 362, ze dne 19. 8. 2019, č.j.: muvh-2207/2019, kterým byla odmítnuta žádost žadatele o poskytnutí informace: Oživení, o.s., IČ: 67365353, se sídlem: Muchova 232/13, 160 00 Praha 6, zastoupeného předsedou Mgr. Markem Zelenkou, ze dne 4. 9. 2019, **ruší a žádost se vrací k novému projednání.**

Odůvodnění:

Krajskému úřadu Libereckého kraje – správnímu odboru, jako věcně a místně příslušnému odvolacímu orgánu, bylo dne 20. 9. 2019 doručeno prostřednictvím povinného subjektu – Městského úřadu Velké Hamry, sociálně správního odboru, jako prvoinstančního správního orgánu, odvolání účastníka řízení: Oživení, o.s., IČ: 67365353, se sídlem: Muchova 232/13, 160 00 Praha 6, zastoupeného předsedou Mgr. Markem Zelenkou, (dále jen „*žadatel*“), ze dne 4. 9. 2019 proti rozhodnutí Městského úřadu Velké Hamry, Velké Hamry 362, ze dne 19. 8. 2019, č.j.: muvh-2207/2019, kterým byla odmítnuta žádost odvolatele o poskytnutí informace podle InfZ, pokud jde o poskytnutí studie s názvem: „Žabka, M.: Akce: Zlepšení kvality ovzduší města Velké Hamry – sídliště – decentrální plynové zdroje tepla. Březen 2017“, kterou zhotovila společnost Czech Energy

s.r.o., kdy práva k tomuto obchodnímu tajemství vykonává Ing. Miroslav Žabka, jednatel společnosti Czech Energy s.r.o., s odkazem na § 9 odst. 1 InfZ - ochrana obchodního tajemství, včetně příslušného spisového materiálu.

Odvolací správní orgán prostudoval na základě řádně a včas podaného odvolání v rámci prováděného odvolacího řízení především zákonnost předmětného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, zároveň také celý spis, procesní a hmotně právní podmínky aplikace zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, na konkrétní účastníkem řízení - žadatelem podanou žádost, přičemž, pokud jde o věcnou správnost prvoinstančního rozhodnutí, byl vázán rozsahem námitek uvedených v předmětném odvolání a také veřejným zájmem, a posléze došel k následujícím zjištěním, která byla základem pro jeho meritorní rozhodnutí o odvolání.

Odvolací nadřízený správní orgán konstatuje, že povinný subjekt vyhodnotil žádost o poskytnutí informace tak, že studie s názvem: „Žabka, M.: Akce: Zlepšení kvality ovzduší města Velké Hamry – sídliště – decentrální plynové zdroje tepla. Březen 2017“, je jako celek předmětem obchodního tajemství, avšak nezabýval se přitom otázkou, zda skutečně celá studie splňuje definiční znaky obchodního tajemství dle ust. § 504 občanského zákoníku, popř. zda pouze některé údaje v ní obsažené nemohou být vyloučeny z povinnosti poskytnutí předmětné informace. Povinný subjekt vydal rozhodnutí o odmítnutí žádosti, odvolací správní orgán toto rozhodnutí o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace musel zrušit a věc vrátit zpět povinnému subjektu k novému projednání, a to z důvodu nedostatečného vyjasnění termínu „obchodní tajemství“ ve vazbě na údaje v konkrétní studii, kterou povinný subjekt celou označil za obchodní tajemství a z informační povinnosti, tak s odkazem na vyjádření zhotovitele studie, že právo k tomuto obchodnímu tajemství vykonává jednatel společnosti Czech Energy s.r.o. Ing. Miroslav Žabka, vyloučil.

Pojem obchodní tajemství, jemuž poskytuje ust. § 9 odst. 1 InfZ ochranu tak, že pokud je požadovaná informace obchodním tajemstvím, povinný subjekt ji neposkytne, je dán ustanovením § 504 občanského zákoníku, přičemž pojmové znaky – konkurenční významnost, určitelnost, ocenitelnost, běžná nedostupnost v příslušných obchodních kruzích, souvislost s obchodním závodem, odpovídající zajišťování utajení daných skutečností tvořící obchodní tajemství, musí být vždy splněny všechny a kumulativně, nestačí tedy pouhé sdělení ze strany povinného subjektu, že se v případě celé studie jedná o obchodní tajemství. Tímto se však povinný subjekt vůbec v odůvodnění svého rozhodnutí nezabýval (zda jsou ony pojmové znaky dány). V daném případě se jednoznačně jedná o hospodaření s veřejnými prostředky města. Rozhodně proto nelze argumentovat tím, že rozsah obchodního tajemství je dán vyjádřením zhotovitele studie, který byl povinným subjektem v rozporu se zákonem vyzván, aby se vyjádřil ve věci možnosti zveřejnění předmětné studie, přičemž ve svém vyjádření uvedl, cit: „...studie ze dne 27.3.2017 byla zpracována pro potřebu rady Města Velké Hamry. Studie obsahuje údaje, které podléhají obchodnímu tajemství (dle 89/2012 Sb. § 504 a 106/1999 Sb. § 9) a proto ji nelze zveřejnit“.

Odpovědnost za posouzení toho, zda se v daném případě jedná o obchodní tajemství, nese povinný subjekt, který musí vždy, pokud chce ustanovení o obchodním tajemství aplikovat, pracovat s výše uvedeným § 504 občanského zákoníku, a exaktně vždy prokazovat kumulativní existenci oněch čtyř pojmových znaků obchodního tajemství ve vazbě na konkrétní údaje uvedené ve studii (viz např. Rozsudek NSS 7 As 24/2007-106 k pojmu obchodního tajemství) tedy v rámci správního uvážení vždy důkladně doložit, že se skutečně o obchodní tajemství v daném případě jedná a proč, což následně může být důvodem k neposkytnutí předmětné informace v souladu se zákonem, a nepostupovat tak, že pouze převezme vyjádření zhotovitele studie, že jde o obchodní tajemství. Toto povinný subjekt neučinil a odvolací správní orgán tak musí souhlasit s námitkou odvolatele, že

rozhodnutí o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace nebylo dostatečným způsobem odůvodněno a je tak z pohledu odvolacího orgánu nepřezkoumatelné, což je důvodem ke zrušení předmětného rozhodnutí.

Odvolací správní orgán zdůrazňuje, že pokud jde o hospodaření s veřejnými prostředky, je nutno vždy velmi pozorně a hodnověrně zdůvodňovat aplikaci každého ochraňujícího ustanovení podle InfZ, včetně ustanovení o obchodním tajemství, a v případě ne úplně jednoznačného výkladu a použití tohoto ustanovení na konkrétní situaci, by měl mít v případě pochybností vždy přednost spíše princip publicity veřejné správy, tj. požadovanou informaci o předmětu plnění, za kterou bylo zapláceno veřejnými prostředky, poskytnout.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se nelze odvolat (§ 91 odst. 1 správního řádu).

JUDr. Jiří Němec
vedoucí správního odboru