



Lesní společenství obcí, s. r. o.
Karasín 3
593 01 Bystřice nad Pernštejnem

Doručeno emailovou schránkou

1. července 2019

VĚC: Odvolání proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti o poskytnutí informací podle § 16 zákona č. 106/1999 Sb.

Vážení,

dne 5. 6. 2019 jsme Vás požádali podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen "InfZ"), o poskytnutí následujících informací:

- Souhrnnou výši odměn vyplacených Vaší společností uvolněným zastupitelům obce,¹ kteří byli členy řídicího, dozorčího nebo kontrolního orgánu Vaší společnosti, a to od 1. ledna 2013 do dnešního dne.

I.

Dne 24. 6. 2019 jste naši žádost odmítli s tím, že platná právní úprava ochrany osobních údajů, tj. zejména nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů, tzv. GDPR) obecně zakazuje zpracování osobních údajů bez souhlasu jejich subjektů, resp. takové zpracování je možné jen na základě výslovně stanovených výjimek (právních titulů zpracování osobních údajů), přičemž žádná z těchto výjimek nedopadá na požadované informace, a proto nebylo možno žádosti o informace vyhovět.

Dále jste uvedli, že takovou výjimku z ochrany osobních údajů nepředstavuje ani odstavec 2 citovaného § 8a InfZ, dle něhož „(2) Povinný subjekt poskytne osobní údaje o veřejně činné osobě, funkcionáři nebo zaměstnanci veřejné správy, které vypovídají o jeho veřejné nebo úřední činnosti nebo o jeho funkčním nebo pracovním zařazení.“, přičemž případné odměny poskytnuté obchodní společností soukromého práva, byť „vlastněné“ veřejnoprávní korporací, totiž nejsou údajem o veřejné nebo úřední činnosti, a to právě s ohledem na soukromoprávní charakter postavení dané společnosti (obchodní korporace).

V další části rozhodnutí, jste byli toho názoru, že případně vyplacené odměny Vaší společností ani nemají ze stejného důvodu charakter veřejných prostředků. Prostředky, s

¹ Uvolněným zastupitelem máme na mysli osobu splňující definici § 71 odst. 1 písm. a) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích.



nimiž hospodaří (kterákoliv) akciová společnost, podle Vašeho názoru, nejsou součástí veřejného rozpočtu, resp. veřejným rozpočtem jako takovým, protože mezi obcí a jí založenou akciovou společností není „rozpočtový“ vztah, resp. tato společnost není přímo navázána na rozpočet obce, na rozdíl např. od vztahu mezi obcí a jí zřízenou příspěvkovou organizací.

Konečně jste uvedli, že i kdyby neplatilo výše uvedené a případné odměny by měly charakter veřejných prostředků, nečinilo by to z požadovaných údajů informace o veřejné, či úřední činnosti. Dále jste se odvolali na nedávný nález Ústavního soudu ze dne 17. října 2017, sp. zn. IV. ÚS 1378/16, dle něhož:

„Povinná osoba může odmítnout poskytnout žadateli informace o platu a odměnách zaměstnance vyžádané na základě ustanovení § 8b zákona o svobodném přístupu k informacím, pokud nejsou splněny všechny tyto podmínky:

- a) účelem vyžádání informace je přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu;*
- b) informace samotná se týká veřejného zájmu;*
- c) žadatel o informaci plní úkoly či poslání dozoru veřejnosti či roli tzv. „společenského hlídacího psa“;*
- d) informace existuje a je dostupná.*

Nejsou-li všechny tyto podmínky splněny, potom odmítnutí poskytnout žadateli informaci o platu a odměnách zaměstnance není porušením povinnosti státních orgánů a orgánů územní samosprávy.“

II.

S Vaším výše zmíněným odůvodněním odmítnutí poskytnutí informace se neztotožňujeme.

Žadatel předně nerozumí, proč by se mělo na daný případ uplatňovat nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů, tzv. GDPR), neboť žádost se netýkala poskytnutí osobních údajů konkrétních osob. Žadatel jasně ve své žádosti požadoval poskytnutí souhrnné výše odměn vyplacených Vaší společností uvolněným zastupitelům obce, kteří byli členy řídicího, dozorčího nebo kontrolního orgánu Vaší společnosti. Takové penzum informací, lze poskytnout způsobem, který nemusí zasáhnout do osobní sféry konkrétních fyzických osob, neboť lze tuto informaci poskytnout bez zveřejnění osobních údajů beneficiářů odměn.

I přesto však je nutno říci, že se povinný subjekt mylí, pokud je toho názoru, že se na zastupitele nevztahuje zákonná výjimka z ochrany osobních údajů podle odstavce 2 citovaného § 8a InfZ.



Zastupitel je veřejně činná osoba a veřejný funkcionář. Jeho angažmá v orgánech obecních společností, které jsou 100% vlastněné veřejnoprávní korporací – územně samosprávným celkem, jsou veřejnou činností. K Vámi namítané ochraně soukromí je nutno také uvést, že veřejně činné osoby nebo veřejní funkcionáři požívají v souladu s ustálenou judikaturou Evropského soudu pro lidská práva sníženou míru ochrany své osobnosti a soukromého života, neboť jejich činnost, chování a výroky jsou neustále vystaveny kritickému zkoumání jak veřejnosti, tak tisku (např. v rozsudku ze dne 23. 5. 1991 ve věci Oberschlick proti Rakousku).

Povinný subjekt se rovněž mylí, pokud uvádí, že poskytování odměn ze společností 100% vlastněných veřejnoprávními korporacemi, není nakládání s veřejnými prostředky ve smyslu § 8b odst. 1 InfZ. Veřejné prostředky se podle komentářové literatury musejí vykládat konformně se zákonem č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů. Podle § 2 písm. g) a i) tohoto zákona se veřejnými prostředky rozumějí nejen veřejné finance, ale i majetková práva a jiné majetkové hodnoty patřící státu nebo jiné právnické osobě uvedené v písmenu a). Touto právnickou osobou je podle § 2 písm. a) i územně samosprávný celek.

Závěrem k judikatuře Ústavního soudu je nutno rovněž uvést, že podle nálezu IV. ÚS 1200/16 předmětná základní práva a svobody nejsou absolutní, z čehož plyne, že do jejich výkonu lze za podmínek primárně stanovených citovanými články Listiny a Úmluvy zasahovat, musí však být dodržen požadavek vyslovený v článku 4 odst. 4 Listiny na respektování mezí základních práv, a šetření jejich podstaty a smyslu.

Ústavní soud, jak správně uvádíte, došel k závěru, že před poskytnutím informací o platu a odměnách zaměstnance, vyžádaných žadatelem na základě ustanovení § 8b InfZ, je nezbytné provést test proporcionality a v jeho rámci posoudit zejména, zda poskytnutí informací je klíčové pro výkon práva žadatele na svobodu projevu, přičemž je třeba zejména zkoumat, zda

- a) účelem vyžádání informace je přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu,
- b) informace samotná se týká veřejného zájmu,
- c) žadatel o informaci plní úkoly či posílá dozoru veřejnosti či roli tzv. „společenského hlídačského psa“,
- d) informace existuje a je dostupná

K tomuto dodáváme, že Oživení je spolkem, jehož předmětem činnosti je všestranné prosazování transparentní a odpovědné veřejné správy. Své omezené kapacity využívá především ke snaze kultivovat veřejný prostor v České republice. K prosazování veřejného zájmu a dodržování zákona využívá, mimo jiné, občanské prostředky nápravy, které mu umožňuje právní řád České republiky.

Vzhledem k tomu, že se objevily některá podezření, že určitým zastupitelům, tedy veřejně činným osobám, byly vypláceny neoprávněné odměny z obecních společností obce Bystřice



nad Pernštejnem, máme za to, že účelem vyžádání předmětných informací je ve veřejném zájmu všech obyvatel obce. Tyto informace se týkají ochrany tohoto veřejného zájmu a spolek Oživení v této věci plní svou roli tzv. společenského hlídacího psa, ke které byl ostatně zřízen.

Všechny výše uvedené argumenty jsou ovšem uvedeny nad rámec, neboť se žadatel domnívá, že informace lze poskytnout způsobem, který nezasahuje do osobních údajů konkrétních fyzických osob. I kdyby tomu tak ale bylo, veškeré argumenty povinného subjektu neobstojí.

III.

Ze všech výše uvedených důvodů proto podáváme odvolání v zákonem stanovené lhůtě proti rozhodnutí od odmítnutí naší žádosti o informace ze dne 24. 6. 2019 podle § 16 InfZ.

S úctou,

Za Oživení, o. s.
Mgr. Marek Zelenka
Předseda Oživení, o. s.