

Lesní společenství obcí s.r.o.

Bystřice nad Pernštejnem, Karasín čp. 3, PSČ 593 01, IČO: 63474581, DIČ: CZ63474581

tel.: +420 566 552 243, e-mail: lsobystrice@tiscali.cz

Oživení, o.s.
Muhova 13,
160 00 Praha 6
Mgr. Jan Nevyjel

Vaše značka

Naše značka

Vyřizuje
Juračka Petr

Karasín
24.06.2019

ROZHODNUTÍ

LESNÍ SPOLEČENSTVÍ OBCÍ s.r.o., se sídlem Karasín 3, Bystřice nad Pernštejnem 593 01, IČ: 63474581 jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále též jen „InfZ“), rozhodla o žádosti žadatele Oživení, o.s., Muhova 13, 160 00 Praha 6, ze dne 5. 6. 2019, o poskytnutí následujících informací:

„Souhrnná výše odměn vyplacených Vaší společností uvolněným zastupitelům obce, kteří byli členy řídicího, dozorčího nebo kontrolního orgánu Vaší společnosti, a to od 1. ledna 2013 do dnešního dne.“

takto:

Podle § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s § 8a InfZ se žádost žadatele ze dne 5. 6. 2019 odmítá.

Odůvodnění:

Z žádosti o informace vyplývá, že jsou požadovány informace mající povahu osobních údajů konkrétních osob, neboť údaje o případných odměnách uvolněných zastupitelů jsou informacemi o určitelných (identifikovatelných) fyzických osobách. Podle § 8a odst. 1 InfZ

platí, že „(1) Informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu. Vzhledem ke skutečnosti, že platná právní úprava ochrany osobních údajů, tj. zejména nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů, tzv. GDPR) obecně zakazuje zpracování osobních údajů bez souhlasu jejich subjektů, resp. takové zpracování je možné jen na základě výslovně stanovených výjimek (právních titulů zpracování osobních údajů), přičemž žádná z těchto výjimek nedopadá na požadované informace, nebylo možno žádosti o informace vyhovět.

Takovou výjimku z ochrany osobních údajů nepředstavuje ani odstavec 2 citovaného § 8a InfZ, dle něhož „(2) Povinný subjekt poskytne osobní údaje o veřejně činné osobě, funkcionáři nebo zaměstnanci veřejné správy, které vypovídají o jeho veřejné nebo úřední činnosti nebo o jeho funkčním nebo pracovním zařazení.“ Případné odměny poskytnuté obchodní společností soukromého práva, byť „vlastněné“ veřejnoprávní korporací, totiž nejsou údajem o veřejné nebo úřední činnosti, a to právě s ohledem na soukromoprávní charakter postavení dané společnosti (obchodní korporace). Případně vyplacené odměny takovou společností pak ani nemají ze stejného důvodu charakter veřejných prostředků. Prostředky, s nimiž hospodaří (kterákoliv) akciová společnost, nepochybně nejsou součástí veřejného rozpočtu, resp. veřejným rozpočtem jako takovým (mezi obcí a jí založenou akciovou společností není „rozpočtový“ vztah, resp. tato společnost není přímo navázána na rozpočet obce, na rozdíl např. od vztahu mezi obcí a jí zřízenou příspěvkovou organizací).

I kdyby však neplatilo výše uvedené a případné odměny by měly charakter veřejných prostředků, nečinilo by to z požadovaných údajů informace o veřejné či úřední činnosti. Poskytování informací o příjemcích veřejných prostředků totiž upravuje InfZ speciálně v § 8b, přičemž v minulosti byly judikaturou za takové veřejné prostředky (poskytnutelné veřejnosti v režimu InfZ) považovány rovněž informace platového a obdobného charakteru (srov. např. rozsudek NSS sp. zn. 8 As 55/2012). V předmětné otázce došlo však k zásadnímu obratu v judikatuře vydáním nedávného nálezu Ústavního soudu ze dne 17. října 2017, sp. zn. IV. ÚS 1378/16, dle jehož výroků č. I. a II.:

- I. **„Statutární město Zlín tím, že dopisem ze dne 26. 2. 2016 poskytlo osobní informace o platech a odměnách stěžovatelů spolku Právo ve veřejném zájmu z. s., porušilo právo stěžovatelů na ochranu před neoprávněným zasahováním do soukromého života, právo na ochranu před neoprávněným zveřejňováním osobních údajů a právo na respektování soukromého života; tato základní práva jsou zaručena článkem 10 odst. 2, odst. 3 Listiny základních práv a svobod a článkem 8 odst. 1 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod.**
- II. **Statutárnímu městu Zlín se zakazuje, aby v porušování těchto základních práv stěžovatelů pokračovalo.“**

Předmětem žádosti o informace, posuzované v citované věci Ústavním soudem, byly informace o platech a odměnách vedoucích zaměstnanců statutárního města (tajemníka a vedoucích odborů). V odůvodnění citovaného nálezu Ústavní soud dále uvedl, že „Povinná osoba může odmítnout poskytnout žadateli informace o platu a odměnách zaměstnance vyžádané na základě ustanovení § 8b zákona o svobodném přístupu k informacím, pokud nejsou splněny všechny tyto podmínky:

- a) účelem vyžádání informace je přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu;
- b) informace samotná se týká veřejného zájmu;
- c) žadatel o informaci plní úkoly či poslání dozoru veřejnosti či roli tzv. „společenského hlídačského psa“;
- d) informace existuje a je dostupná.

Nejsou-li všechny tyto podmínky splněny, potom odmítnutí poskytnout žadateli informaci o platu a odměnách zaměstnance není porušením povinnosti státních orgánů a orgánů územní samosprávy poskytovat přiměřeným způsobem informace o své činnosti, vyplývající z článku 17 odst. 5 Listiny.“

Pouze ze těchto podmínek lze tedy po vydání zmíněného nálezu (závazného pro všechny orgány i osoby, srov. čl. 89 odst. 2 Ústavy ČR) prolomit právo dotčených osob (typicky zaměstnanců) na ochranu soukromí a osobních údajů a sdělit informace o jejich platových podmínkách třetím osobám (žadatelům o informace). V předmětném případě přitom žadatel v předmětné žádosti neobjasnil, z jakého důvodu by se jím požadované informace měly týkat veřejného zájmu (tj. jaký veřejný zájem převažuje v daném případě nad ochranou práv dotčených osob) a neplatí ani další z výše citovaných podmínek, tj. prokázání jeho role „hlídačského psa“, resp. dozoru veřejnosti.

I kdyby nicméně žadatel danou roli zastával, neznamenalo by to, že převažuje veřejný zájem na poskytnutí jím požadovaných informací. Poukázat lze v této souvislosti rovněž na rozhodovací praxi Soudního dvora Evropské unie, akcentující rovněž dopady případného poskytnutí informací o veřejných prostředcích do soukromé sféry dotčených osob. V rozsudku Soudního dvora ze dne 9. listopadu 2010 ve spojených věcech C 92/09 a C 93/09, týkajícím se problematiky zveřejňování informací o dotacích, poskytovaných v rámci podpory zemědělství ve smyslu nařízení Rady (ES) č. 1290/2005 ze dne 21. června 2005, o financování společné zemědělské politiky, byla akcentována nutnost pečlivého poměrování transparentnosti poskytování veřejných podpor na jedné straně a nezbytnosti zajistit dostatečnou míru ochrany soukromí a osobních údajů, vyplývající z Listiny základních práv Evropské unie, na straně druhé. Soud přitom akceptoval nutnost ochrany informací dokonce i v případě poskytnutých veřejnoprávních dotací.

Podobně v rozsudku ve spojených věcech C 465/00, C 138/01 a C 139/01 z 20. 5. 2003 Soudní dvůr sice uznal obecné právo veřejnosti na informace o prostředcích vynaložených na zaměstnance ve veřejné sféře, ale současně uvedl, že „*Je nutné konstatovat, že ačkoliv pouhé zaznamenání osobních údajů týkajících se příjmů vyplacených zaměstnavatelem svým zaměstnancům nemůže jako takové představovat zásah do soukromí, sdělení těchto údajů třetí osobě, porušuje ochranu soukromí dotčených osob, nehledě na to, jak jsou později takto sdělené informace využity, a je zásahem ve smyslu článku 8 EÚLP.*“

S ohledem na výše uvedené skutečnosti vydal povinný subjekt dle ustanovení § 15 odst. 1 ve spojení s § 8a InfZ toto rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

Poučení:

Dle § 16 InfZ a § 83 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, je možné se proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení. Odvolání se podává u povinného subjektu. Odvolacím orgánem je v souladu s § 20 odst. 5 InfZ, v rozhodném znění, ten, kdo stojí v čele povinného subjektu.

Za LESNÍ SPOLEČENSTVÍ OBCÍ s.r.o.
Náměstek dozorčí rady
Fiala František

