



Policie České republiky

Krajské ředitelství policie hlavního města Prahy
Odbor hospodářské kriminality
Kongresová 1666/2
140 21 Praha 4

zasláno datovou schránkou

V Praze 21. 5. 2019

TRESTNÍ OZNÁMENÍ
pro podezření ze spáchání trestného činu

porušování povinnosti při správě cizího majetku podle § 255 odst. 1, odst. 3 trestního zákona (zákona č. 140/1961 Sb.)

porušení povinnosti při správě cizího majetku podle § 220 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku (zákona č. 40/2009 Sb.), popř.

porušení povinnosti při správě cizího majetku podle § 221 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku (zákona č. 40/2009 Sb.)

porušení povinnosti při správě cizího majetku podle § 7 zákona č. 418/2011 Sb. (zákona o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim) a podle § 220 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku (zákona č. 40/2009 Sb.)

Podezřelí:

1/ Ing. Luděk Dostál
bývalý ředitel Technické správy komunikací hlavního města Prahy

2/ další dosud neznámé osoby
zastupující nebo jednající za Technickou správu komunikací hlavního města Prahy, a.s., popř. osoby jednající za Magistrát hl. m. Prahy, odbor dopravních agend, či odbor hospodaření s majetkem.

3/ Technická správa komunikací hl. m. Prahy, a.s.
IČ: 03447286
sídlem Rásnovka 770/8, 110 00 Praha 1



Přílohy:

1. Zřizovací listina příspěvkové organizace Technická správa komunikací hl. m. Prahy, a.s.
2. Úplný výpis z obchodního rejstříku Technické správy komunikací hl. m. Prahy, a.s.
3. Úplný výpis z obchodního rejstříku Czech Outdoor, s.r.o.
4. Nájemní smlouva č. 1081/92 ze dne 12. 3. 1992.
5. Souhlas s postoupením práv a závazků ze dne 3. 9. 1998.
6. Dodatek č. 1 k nájemní smlouvě č. 1081/92 ze dne 12. 3. 1992 včetně Přílohy č. 1.
7. Dohoda o narovnání ze dne 1. 2. 2008 včetně přílohy.
8. Přepis nájemní smlouvy č. 1081-92 ze dne 12. 3. 1992 včetně Dodatku č. 1 a Dohody o narovnání.
9. Nájemní smlouva MČ Praha 11 s Jihoměstskou majetkovou, a.s.
10. Dodatek č. 2 k nájemní smlouvě MČ Praha 11 s Jihoměstskou majetkovou, a.s.
11. Článek "JCDecaux chce převzít reklamní plochy na mostech v Praze" ze dne 7. 2. 2019. Dostupný z:
<https://www.mediaguru.cz/clanky/2019/02/jcdecaux-chce-prevzit-reklamni-plochy-na-mostech-v-praze>

Oznamovatel nabyt na základě jemu známých skutečností důvodné podezření, že jednáním uvedeným níže mohlo dojít ke spáchání trestných činů, a proto podává toto trestní oznámení.

I. Skutkový stav

1. Nájemní smlouvou ze dne 12. 3. 1992 č. 1081/92 uzavřenou mezi tehdejší příspěvkovou organizací Technickou správou komunikací hl. m. Prahy, sídlem Štefánikova 23, Praha 5 (později Technická správa komunikací hl. m. Prahy, a.s., dále jen "TSK"), coby pronajímatelem a společností AMMA spol. s.r.o., IČO: 43870015, sídlem V Chotějně 3, Praha 10 (dále jen "AMMA") coby nájemcem byl společností AMMA spol. s.r.o. za účelem jejich využití k umístování reklamních poutačů přenechán nájem komunikací včetně mostů, lávek, jejich součástí a silničních pozemků, s nimiž byla TSK oprávněna hospodařit, přičemž specifikace pronajímaných míst byla uvedena v příloze této nájemní smlouvy.

2. Dle čl. I. odst. 3 této nájemní smlouvy se TSK zavázala poskytnout nájemci u těchto míst výlučnost v okruhu 30 metrů od vybraných míst. Součástí nájemní smlouvy bylo (v čl. II odst. 5) také oprávnění nájemce poskytnout místo na umístění reklamního poutače třetí osobě se souhlasem TSK.



3. Nájemné hrazené dle uvedené nájemní smlouvy bylo sjednáno jako nájemné splatné ve čtyřech rovnoměrných splátkách v termínech 31. 3., 30. 6., 30. 9. a 31. 12. (čl. IV. odst. 1 nájemní smlouvy) a výše nájemného činila 630,- USD ročně za pronájem místa pro jeden reklamní poutač s tím, že toto nájemné se zvyšovalo od 5. do 10. roku každý rok o 20%ročního nájemného předchozího roku. Důvod sjednání nájemného v cizí měně není z nájemní smlouvy zřejmý, jelikož nájemní smlouva současně uvádí (v čl. IV. odst. 3), že částka nájemného bude hrazena v československé měně a bude přepočítávána podle platného kursu československé koruny k USD v době termínu splátky nájemného. Při kurzu USD v prvním čtvrtletí roku 1992, který činil 28,767,-Kčs, tak roční nájemné jednoho reklamního poutače bylo 18 123,- Kčs.

4. Dle čl. V. odst. 1 této nájemní smlouvy byla smlouva uzavřena na dobu 10 let ode dne jejího podpisu oběma stranami s tím, že se obnovuje automaticky na dobu dalších 10 let za podmínek v ní sjednaných, pokud jedna ze stran, či obě strany neprojeví prokazatelným způsobem vůli, že si to nepřejí, a to v šestém měsíci před skončením desetileté lhůty platnosti. Vůle směřující k neobnovení smlouvy tak dle tohoto ustanovení měla být projevena nejpozději v měsíci září 2001.

Důkaz: 04_Nájemní smlouva č. 1081/92 ze dne 12. 3. 1992

5. Dne 3. 9. 1998 vyslovalo TSK a odbor hospodářské politiky Magistrátu hl. m. Prahy souhlas s postoupením práv a závazků uvedených ve výše uvedené nájemní smlouvě č. 1081/92 ze dne 12. 3. 1992 ze společnosti AMMA na společnost QUO, spol. s.r.o., IČO: 18595812, sídlem Křížíkova 1480, 256 01 Benešov (dále jen "QUO").

Důkaz: 05_Souhlas s postoupením práva závazků ze dne 3. 9. 1998

6. Dodatkem č. 1 k nájemní smlouvě č. 1081/92 ze dne 12. 3. 1992 došlo dne 9. 9. 1998 k zakotvení změny v právním subjektu nájemce a ke změně ve specifikaci seznamu mostů a lávek, na kterých jsou umístěny reklamní poutače. Dále pak došlo ke změně ujednání o výši nájemného na 5 000,-Kč bez DPH za jednu celou mostní či lávkovou stranu, tj. celkem 1 055 000,-Kč ročně.

Důkaz: 06_Dodatek č. 1 k nájemní smlouvě č. 1081/92 ze dne 12. 3. 1992 včetně Přílohy č. 1 a 08_Přepis nájemní smlouvy č. 1081-92 ze dne 12. 3. 1992 včetně Dodatku č. 1 a Dohody o narovnání.¹

¹ V souboru 06_Dodatek č. 1 k nájemní smlouvě č. 1081/92 ze dne 12. 3. 1992 včetně Přílohy č. 1 bohužel chybí strana 2. Ta je obsažena v přepisu toho samého dokumentu v souboru 08_Přepis nájemní smlouvy č. 1081-92



7. Oznamovateli není známo, že by TSK dle čl. V. odst. 1 nájemní smlouvy projevilo prokazatelným způsobem vůli, že si nepřeje další pokračování této nájemní smlouvy v nájemní smlouvě předpokládané lhůtě, a proto předpokládá, že ve smyslu čl. V. odst. 1 nájemní smlouvy byla doba trvání této smlouvy automaticky prodloužena o dalších 10 let, tj. do 12. 3. 2012 s tím, že vůle směřující k neobnovení smlouvy za dalších 10 let mohla být opět projevována nejpozději v měsíci září 2011.

8. Dne 6. 11. 2007 (přípisem č. j. 12407/300 (333)/07/900) vypovědělo TSK nájemci nájemní smlouvu č. 1081/92 ze dne 12. 3. 1992 ve znění jejího dodatku č. 1 z důvodu, že nájemce neuhradil dlužnou část nájemného ve výši 20.000,- Kč, a to za období roku 2005. Tuto výpověď nájemce rozporoval svým přípisem ze dne 15. 11. 2007, č. j. JJH/11190-01297PRG:368010.5. Oznamovatel v tomto směru vychází pouze z dokumentace, která je mu dostupná a z této vyplývá, že nájemcem v tomto období již byla společnost News Outdoor Czech Republic s.r.o, IČO: 26193302, sídlem K červenému dvoru 3269/25a (dále jen "News Outdoor"), která je členem skupiny BigBoard (aktuálně po jednotlivých nástupnických fúzích jako společnost Czech Outdoor, s.r.o.)

Důkaz: 07_Dohoda o narovnání ze dne 1. 2. 2008 včetně přílohy.

9. Dne 1. 2. 2008 uzavřelo TSK a News Outdoor dohodu o narovnání, kterou byla nahrazena výše uvedená nájemní smlouva ve znění jejího dodatku č. 1 (vyjma čl. II. odst. 1 až 4, čl. IV. odst. 2 a čl. V. nájemní smlouvy ve znění dodatku č. 1), viz čl. V. odst. 2 dohody o narovnání, a touto dohodou tak byly nově ze strany TSK společnosti News Outdoor přenechány do dočasného užívání mosty, pochozí lávky a jejich součásti specifikované v příloze dohody o narovnání. Současně bylo ujednáno, že ode dne podpisu dohody činí nájemné 2.000.000,- Kč ročně (čl. V. odst. 4 dohody o narovnání) s tím, že se v běžném roce valorizuje (zvyšuje) o částku odpovídající nárůstu míry inflace, vyplývajícím z údaje Českého statistického úřadu za uplynulý rok předcházející roku běžnému, poprvé v roce 2009. Možnosti výpovědi nájemního vztahu byly dohodou o narovnání (čl. VI. odst. 1) výslovně vázány výlučně na výslovně uvedená porušení dohody (čl. V. odst. 6 dohody o narovnání).

Důkaz: 07_Dohoda o narovnání ze dne 1. 2. 2008 včetně přílohy.

ze dne 12. 3. 1992 včetně Dodatku č. 1 a Dohody o narovnání.



II.

Skutkový základ důvodného podezření ze spáchání trestného činu

10. Shora uvedená dohoda o narovnání byla uzavírána v době, kdy vůli k předčasnému ukončení smluvního vztahu ze strany TSK bylo možné projevit v měsíci září 2011 a k ukončení trvání smlouvy by tak došlo 12. 3. 2012.

11. Předmět nájmu dle dohody o narovnání přitom představuje reklamní plochy, jejichž výnos zhruba desetinásobně převyšuje výši nájemného a hrubý obrát z těchto reklamních ploch činí cca 45 milionů korun. Obvyklé nájemné těchto reklamních ploch lze tedy důvodně předpokládat jako významně vyšší než je ujednaná částka 2.000.000,-Kč ročně.

12. Pro srovnání oznamovatel nabízí nájemní smlouvu MČ Praha 11 s Jihoměstskou majetkovou, a.s. na pronájem mostní lávky přes dálnici D1 v Chodově. Na základě této nájemní smlouvy byla jedna mostní lávka v roce 2009 (rok po uzavření smlouvy o narovnání) pronajímána za 120.000,-Kč ročně. V případě smlouvy TSK jde o pronájem více než 200 mostních lávek za 2.000.000,-Kč. Na základě těchto skutečností se jeví, že částka, za kterou pronajímá mostní lávky TSK, je hrubě podhodnocená a byla již hrubě podhodnocená v roce 2008. Ačkoliv si oznamovatel uvědomuje, že cena pronájmu mostních lávek nebude ve všech případech stejná vzhledem k jejich velikosti a lokalitám, počet mostních lávek, které pronajímá TSK za 2 miliony korun ročně je natolik enormní, že jde zjevně o cenu zásadně podhodnocenou, protože prakticky kalkuluje s cenou nájmu za jednu mostní lávku v průměru v hodnotě 10.000,-Kč za rok, tedy u každé mostní lávky za cenu desetinásobně nižší než u srovnatelné mostní lávky pronajímané MČ Praha 11. Současně se jeví, že ceny nájemného mezi lety 2008-2019 neprodělávaly významný posun.

13. Oznamovatel považuje za zjevné, že smlouva je z ekonomického hlediska zásadním způsobem nevýhodná pro TSK, resp. hl. m. Prahu, jelikož k užívání jsou přenechávány reklamní plochy za nájemné, které je zásadním způsobem podhodnocené. Tento stav (ekonomická nevýhodnost smlouvy) zde dost možná existoval již v době, kdy bylo možné poprvé projevit vůli směřující k neobnovení smlouvy, tj. v měsíci září 2001. Pakliže ale následně došlo v roce 2007 k výpovědi této smlouvy, je zjevné, že dohoda o narovnání uzavíraná v roce 2008 je ekonomicky zcela nevýhodná a sjednané nájemné neodpovídá ekonomickým podmínkám v době jejího uzavření.

Důkaz: 09_Nájemní smlouva MČ Praha 11 s Jihoměstskou majetkovou, a.s.; 10_Dodatek č. 2 k nájemní smlouvě MČ Praha 11 s Jihoměstskou majetkovou, a.s.



14. Uvedenou dohodou o narovnání byla výslovně nahrazena dosavadní nájemní smlouva ve znění jejího dodatku a předmět nájmu byl nájemci nově přenechán, přičemž ujednání o trvání smlouvy zůstalo z původní nájemní smlouvy nezměněno. Narovnání je jeden ze způsobů zániku závazku, ke kterému dojde tehdy, jestliže se věřitel a dlužník dohodnou, že mezi nimi sporná nebo pochybná práva a povinnosti budou vyjasněna a upřesněna. Tím dojde k zániku dosavadního závazku, který bude nahrazen závazkem novým. Je tak zjevné, dle výslovného znění i dle účelu dohody, kterou byl nově nájem přenechán, že nájemci počala běžet nová doba trvání smlouvy, tj. dalších 10 let ode dne podpisu dohody o narovnání oběma stranami s tím, že se obnovuje automaticky na dobu dalších 10 let za podmínek v ní sjednaných, pokud jedna strana, či obě neprojeví prokazatelným způsobem vůli, že si to nepřejí, a to v šestém měsíci před skončením desetileté lhůty platnosti.

15. Shora uvedená dohoda o narovnání byla uzavírána v době, kdy vůli k předčasnému ukončení smluvního vztahu ze strany TSK bylo možné projevit v měsíci září 2011 a k ukončení trvání smlouvy by tak došlo 12. 3. 2012. Dohodou o narovnání tak došlo k prodloužení doby trvání nájmu o dalších téměř 6 let, tj. do 1. 2. 2018. Není proto vyloučeno, že jedním ze záměrů uzavření dohody o narovnání bylo takto dobu trvání nájmu prodloužit nad rámec původního trvání nájmu, který by původně skončil 12. 3. 2012.

16. Následně, ačkoli dle dohody o narovnání ze dne 1. 2. 2008 bylo možné v šestém měsíci před skončením desetileté lhůty platnosti, tedy v měsíci červenci 2017 projevit prokazatelným způsobem vůli, že si TSK pokračování takto nevýhodné smlouvy nepřeje, k takovému projevu vůle nedošlo a takto nevýhodná smlouva tedy nadále trvá až do 1. 2. 2028.

III.

Relevantní okruh podezřelých

17. Dohoda o narovnání ze dne 1. 2. 2008 byla za TSK uzavřena podezřelým 1/ coby jejím ředitelem. Oznamovateli není známo, kdo se na přípravě dohody, vyjednávání o její podobě a zejména pak jejím schválení podílel a v čí kompetenci byl v rámci TSK tento obchod. Není mu ani známo, zda a v jakém procesu bylo uzavření této dohody schvalováno a v případě, že schvalovacímu procesu nepodléhalo, z jakého důvodu. Tyto okolnosti, a tedy případně další okruh podezřelých mohou vyplynout z šetření věci.

18. Pokud jde o jednání za TSK v rozhodném měsíci červenci 2017, resp. opomenutí tohoto jednání směřujícího k ukončení smlouvy k 1. 2. 2018, byli dle rozsahu zastupování zveřejněném ve veřejném registru oprávněni jednat za TSK vždy nejméně dva členové představenstva společně, z nichž nejméně jeden z nich musel být předsedou nebo



místopředsedou představenstva. Místopředsedy představenstva byli v tomto období Ing. Jiří Trávníček, nar. 23. 12. 1950, bytem Beranových 181, 199 00 Praha 9 a Filip Neusser, nar. 16. 9. 1981, bytem Kubelíkova 1247/40, 130 00 Praha 3. Členy představenstva byli Ing. Jiří Tumpach, MBA, nar. 20. 5. 1959, bytem Severní II 588/19, 141 00 Praha 4 a Ing. Miroslav Svoboda, nar. 30. 3. 1962, bytem K prádelně 3339/3, 106 00 Praha 10.

19. Oznamovateli nejsou z jeho pozice známy interní pravidla a postupy TSK, ani to, jakým způsobem byl v rozhodném období upraven mechanismus rozhodování v jednotlivých věcech. Není mu rovněž do podrobnosti znám rozsah pravomocí jednotlivých osob uvnitř struktury TSK, které byly oprávněné rozhodovat ve věcech dalšího postupu se smluvním partnerem, včetně rozhodnutí vedoucích k právnímu jednání, kterým by byl smluvní vztah zrušen. Není mu tedy ani známo, zda v případech popsaných výše nedošlo k excesu některé z fyzických osob při dodržování těchto pravidel, či rozsahu kompetencí, ani to, kdo ve věcech uvedených níže činil konkrétní rozhodnutí k jejich realizaci. V této souvislosti tedy bude namístež vyžádat informace a dokumentaci vztahující se k úpravě rozhodovacích pravomocí ve vztahu k jednání v dané věci (zejména vnitřní předpisy vztahující se podmínkám schvalování postupu v rámci obchodních smluvních vztahů) a dále se zabývat otázkou, jakým konkrétně způsobem byly tyto normy v daném případě dodržovány a jaké konkrétní osoby se podílely na rozhodovacím postupu v rámci jednání popsaného níže.

20. Oznamovatel ostatně předpokládá, že existence relevantního nájemního vztahu, a zejména pak ceny nájemného, která byla pravidelně hrazena na účet hl. m. Prahy a zde příslušným odborem majetku evidována a v obecné rovině odborem dopravních agend monitorována, musela být známa i hl. m. Praze, a že tedy trestní odpovědnost za shora uvedené jednání, resp. opomenutí jednání směřující k ukončení nevýhodného smluvního vztahu, může stíhat i osoby jednající za Magistrát hl. m. Prahy, eventuálně i osoby, které působily v pozici odborných poradců magistrátu ve věcech reklamy.

21. Oznamovatel v této souvislosti zdůrazňuje s ohledem na konečného příjemce faktické výhody, nájemce, který hradil a nadále hradí nájemné oproti tržní hodnotě nájmu zásadně podhodnocené, společnost News Outdoor, která je členem skupiny BigBoard (aktuálně po jednotlivých nástupnických fúzích jako společnost Czech Outdoor s.r.o.), že zvýšená pozornost by tak v rámci šetření věci měla být zaměřena na osoby, které se skupinou BigBoard mohou být provázány. Z médií (zejména ze zveřejněných článků a videí především deníku Právo) je přitom oznamovateli známo, že např. Ivo Mates, bývalý úředník Magistrátu hl. m. Prahy dříve ve funkci majetkový specialista reklamy, v jehož gesci byla výběrová řízení na provozovatele reklamy na městském majetku a který připravoval i smlouvy o jejich pronájmu, používal nejspíše dlouhodobě (nejméně v červnu 2017 a v dubnu 2018) a nejspíše bezúplatně automobil Volvo XC60, jehož majitelem byly různé společnosti náležící do



skupiny “BigBoard” (Czech Outdoor s.r.o., BigMedia, spol. s.r.o., jejíž jediný společník je společnost BigBoard Praha, a.s.) a v současnosti jej vlastní společnost Outdoor Service spol. s.r.o., což by měla být společnost dle zjištění deníku Právo zajišťující skupině “BigBoard” servis, revize a vylepování reklamních poutačů, či stavbu nových poutačů.

22. Vzhledem ke skutečnosti, že jednání, které by vedlo k neprodloužení nájmu na základě dohody o narovnání ze dne 1. 2. 2008 opětovně se tak prodlužujícího vždy o 10 let, bylo možno učinit v červenci 2017, tedy již za platnosti a účinnosti zákona č. 418/2011 Sb., zákona o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, připadá v dané věci do úvahy i trestní odpovědnost TSK jako právnické osoby. Pachatelem trestného činu porušení povinnosti při správě cizího majetku může být kterákoliv fyzická nebo právnická osoba. Dle § 8 odst. 1 zákona o trestní odpovědnosti právnických osob trestným činem spáchaným právnickou osobou je protiprávní čin spáchaný v jejím zájmu nebo v rámci její činnosti, jedná-li tak

- a) statutární orgán nebo člen statutárního orgánu, anebo jiná osoba ve vedoucím postavení v rámci právnické osoby, která je oprávněna jménem nebo za právnickou osobu jednat,
- b) osoba ve vedoucím postavení v rámci právnické osoby, která u této právnické osoby vykonává řídicí nebo kontrolní činnost, i když není osobou uvedenou v písmenu a),
- c) ten, kdo vykonává rozhodující vliv na řízení této právnické osoby, jestliže jeho jednání bylo alespoň jednou z podmínek vzniku následku zakládajícího trestní odpovědnost právnické osoby, nebo
- d) zaměstnanec nebo osoba v obdobném postavení (dále jen “zaměstnanec”) při plnění pracovních úkolů, i když není osobou uvedenou v písmenech a) až c), jestliže jí ho lze přičítat podle § 8 odst. 2 zákona o trestní odpovědnosti právnických osob.

Dle § 8 odst. 2 zákona o trestní odpovědnosti právnických osob lze právnické osobě přičítat spáchání trestného činu uvedeného v § 7, jestliže byl spáchán

- a) jednáním orgánů právnické osoby nebo osob uvedených v § 8 odst. 1 písm. a) až c), nebo
- b) zaměstnancem uvedeným v § 8 odst. 1 písm. d) na podkladě rozhodnutí, schválení nebo pokynu orgánů právnické osoby nebo osob uvedených v § 8 odst. 1 písm. a) až c) anebo proto, že orgány právnické osoby nebo osoby uvedené v § 8 odst. 1 písm. a) až c) neprovedly taková opatření, která měly provést podle jiného právního předpisu nebo která po nich lze spravedlivě požadovat, zejména neprovedly povinnou nebo potřebnou kontrolu nad činností zaměstnanců nebo jiných osob, jimž jsou nadřizeny,



anebo neučinily nezbytná opatření k zamezení nebo odvrácení následků spáchaného trestného činu.

23. S ohledem na shora uvedené má oznamovatel za to, že opomenutí jednání v červenci 2017, které je předmětem tohoto trestního oznámení, lze přičítat podezřelé. Jedná se zjevně o opomenutí jednání, ke kterému ve smyslu výše uvedených ustanovení mělo dojít v rámci činnosti TSK a kterým došlo ke škodě na majetku hl. m. Prahy, původně zřizovatele TSK a následně jejího akcionáře.

IV.

Časová působnost relevantních trestněprávních norem

24. Jednání, které by vedlo k neprodloužení nájmu na základě dohody o narovnání ze dne 1. 2. 2008 opětovně se tak prodlužujícího vždy o 10 let, bylo možno učinit v červenci 2017, tedy za platnosti a účinnosti zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku. Vzhledem ke skutečnosti, že k uzavření relevantní dohody o narovnání došlo dne 1. 2. 2008, je namístě jednání související s uzavřením této dohody posuzovat dle tehdy platného a účinného zákona č. 140/1961 Sb., trestního zákona. Dle § 16 odst. 1 zákona č. 140/1961 Sb. se trestnost činu posuzuje podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, jestliže je to pro pachatele příznivější. Trestní sazba (dvě až osm let odnětí svobody) je shodná jak v případě § 255 odst. 1, odst. 3 zákona č. 140/1961 Sb., tak v případě § 220 odst. 1, odst. 3 zákona č. 40/2009 Sb. trestního zákoníku.

25. Dle § 67 odst. 1 písm. c) zákona č. 140/1961 Sb., trestního zákona trestnost činu zaniká uplynutím promlčecí doby, jež činí pět let, činí-li horní hranice trestní sazby odnětí svobody nejméně tři léta. K promlčení jednání spojeného s dohodou o narovnání ze dne 1. 2. 2008 dosud nedošlo, vzhledem ke skutečnosti, že počátek promlčecí doby trestného činu dle § 255 zákona č. 140/1964 Sb., trestního zákona je nutné odvíjet až od vzniku účinku relevantního jednání.

26. Podstatou trestného činu podle § 255 zákona č. 140/1964 Sb., trestního zákona je jednání (konání nebo opomenutí), kterým vzniká škoda na cizím majetku, a nevyžaduje se, aby se tím pachatel nebo někdo jiný obohatil nebo získal jinou výhodu. Promlčecí doba začíná běžet zásadně od okamžiku, kdy pachatel ukončil jednání, které je znakem objektivní stránky příslušné skutkové podstaty trestného činu, což ovšem platí jen u trestných činů, u kterých není účinek znakem základní nebo kvalifikované skutkové podstaty. U těch trestných činů, znakem jejichž základní, či jen kvalifikované skutkové podstaty je rovněž účinek, však počíná promlčecí doba běžet až tehdy, kdy takový účinek nastane. Účinkem jsou míněny změny na hmotném předmětu útoku, to znamená i způsobení škody. Mezi ukončením



jednání, které vedlo k určitému účinku, a vznikem takového účinku zpravidla nebývá delší časová souvislost, avšak v určitých případech může dojít k uplynutí delší doby mezi jednáním pachatele a okamžikem, kdy nastal jeho účinek; tato skutečnost však nemá žádný vliv na běh promlčecí doby, resp. určení jejího počátku, který i v těchto případech je nutné odvíjet až od vzniku účinku.² K takovému účinku v daném případě docházelo opakovaně splatností každého nájemného a jeho úhradou, kdy opětovně docházelo ke vzniku škody na straně TSK, resp. hl m. Prahy. Samotným uzavřením dohody o narovnání ještě nebyl dokonán trestný čin porušení povinnosti při správě cizího majetku, neboť tím ještě nevznikl zákonem předpokládaný následek tohoto činu v podobě kvalifikované škody na spravovaném cizím majetku. Ten vznikal (opakovaně) teprve vlastním plněním na podkladě takové dohody. Tento moment je pak rozhodný i z hlediska běhu promlčecí doby.

V.

Trestný čin porušení povinnosti při správě cizího majetku

27. Trestného činu porušení povinnosti při správě cizího majetku dle § 220 odst. 1 zákona č. 140/1961 Sb., resp. porušování povinnosti při správě cizího majetku dle § 255 odst. 1 zákona 40/2009 Sb., trestního zákoníku, se dopustí ten, kdo poruší podle zákona mu uloženou nebo smluvně převzatou povinnost opatrovat nebo spravovat cizí majetek, a tím jinému způsobí škodu nikoliv malou.

28. Zákonem uložená povinnost je jednak povinnost, která vyplývá přímo ze zákonného ustanovení a je dána již přirozeným vzájemným vztahem lidí mezi sebou nebo vztahem určité osoby k cizímu majetku vyplývajícím z jejího právního postavení, takže není třeba dalšího výroku státního orgánu (např. i vztah člena statutárního orgánu právnické osoby k jejímu majetku). V daném případě vyplývala i ze zřizovací listiny TSK. Dle čl. VI. zřizovací listiny má TSK při hospodaření ve zřizovací listině výslovně uvedená práva a povinnosti, zejména majetek držet a užívat, nakládat s majetkem v rámci předmětu činnosti vymezeného zřizovací listinou, pečovat o ochranu majetku a zajistit efektivní a ekonomicky účelné využití majetku včetně jeho správy, údržby a obnovy. Dle čl. V. písm. g) zřizovací listiny má přitom povinnost uzavírat nájemní smlouvy a smlouvy o výpůjčce majetku svěřeného organizaci do správy, a to na dobu určitou do jednoho roku nebo na dobu neurčitou s výpovědní lhůtou do jednoho roku, bez omezení výpovědních důvodů. Shora uvedená smluvní ujednání o nájmu reklamních ploch jsou přitom v přímém rozporu s povinnostmi uvedenými ve zřizovací listině.

² ŠÁMAL, Pavel a kol., Trestní zákoník I. § 1 až 139. Komentář. 2. vydání. Praha: C. H. Beck 2012, 463, 464 s., a DRAŠTÍK Antonín, FREMR Robert, DURDÍK Tomáš, RŮŽIČKA Miroslav, SOTOLÁŘ Alexander a kol., Trestní zákoník. Komentář I. díl. (§ 1-232). 1. vydání. Praha: Wolters Kluwer, 2015, s. 279.



29. K porušení povinnosti opatrovat nebo spravovat cizí majetek může dojít též opomenutím takového konání, k němuž byl pachatel podle okolností a svých poměrů povinen, tj. neodůvodněnou nečinností.³ Kromě případů vyplývajících z porušení povinnosti opatrovat nebo spravovat cizí majetek osobami za podmínek uvedených výše, přichází porušení povinnosti opatrovat nebo spravovat cizí majetek v úvahu i v dalších oblastech, kde jsou činěny dispozice s cizím majetkem, zejména pak v souvislosti s podnikatelskou činností. Půjde především o uzavírání nevýhodných obchodů či jiných smluv na úkor opatrovaného nebo spravovaného majetku.

30. V daném případě byl předmět nájmu, tj. reklamní plochy, přenechány k nájmu za částku 2.000.000- Kč ročně, a to na poměrně dlouhou dobu nájmu 10 let, navíc s předpokladem opětovného prodloužení o dalších 10 let. Výnos z reklamních ploch přitom desetinásobně převyšuje výši nájemného a hrubý obrát z těchto reklamních ploch činí cca. 45 milionů Kč. Obvyklé nájemné lze tedy předpokládat násobně vyšší. Přesto došlo k uzavření takové ekonomicky zcela nevýhodné a pronajímatele poškozující dohody o narovnání, ačkoli bylo možné v šestém měsíci před skončením desetileté lhůty platnosti, tedy v měsíci červenci 2017 projevit prokazatelným způsobem vůli, že si TSK pokračování takto nevýhodné smlouvy nepřeje. K takovému projevu vůle nedošlo a takto nevýhodná smlouva tedy nebyla ukončena k 1. 2. 2018, ale bude platit až do 1. 2. 2028.

31. Oznamovatel je toho názoru, že v dané věci jde ze strany odpovědných osob z hlediska subjektivní stránky o jednání kryté zaviněným úmyslem, a to přinejmenším ve formě nepřímého úmyslu. Příslušné osoby si v daném případě musely být vědomy, že porušují zákonnou nebo smluvně převzatou povinnost opatrovat nebo spravovat cizí majetek, že tím jinému způsobí škodu a byly s tímto následkem přinejmenším srozuměny. Z dohody o narovnání ze dne 1. 2. 2008 je zjevné, že nájemci počala běžet nová doba trvání smlouvy, tj. dalších 10 let ode dne podpisu dohody o narovnání oběma stranami s tím, že se obnovuje automaticky na dobu dalších 10 let za podmínek v ní sjednaných, pokud jedna ze stran či obě strany neprojeví prokazatelným způsobem vůli, že si to nepřejí, a to v šestém měsíci před skončením desetileté lhůty platnosti, tedy že takový projev je nezbytné učinit v měsíci červenci 2017. Pokud by snad bylo možno dospět k tomu, že tato okolnost nebyla zřejmá a odpovědné osoby se mohly důvodně domnívat, že doba 10 let skončí až 12. 3. 2012, resp. následně 12. 3. 2022, a tedy by měla svědčit o absenci úmyslného zavinění, pak by se v případě odpovědných osob jednalo o spáchání trestného činu porušení povinnosti při správě cizího majetku z nedbalosti podle § 221 odst. 1, odst. 3 zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku.

³ § 112 zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku.



VI.

Škoda

32. Škodu lze obecně (a i pro účely trestního řízení) vnímat jako hodnotu, o kterou byl v důsledku protiprávního jednání škůdce zmenšen majetek poškozeného (skutečná škoda) nebo majetkový prospěch, jehož by poškozený jinak pravděpodobně dosáhl, nebýt jednání škůdce (ušlý zisk).

33. Předmět nájmu dle dohody o narovnání přitom představuje reklamní plochy, jejichž výnos desetinásobně převyšuje výši nájemného a hrubý obrat z těchto reklamních ploch činí cca 45 milionů Kč. Obvyklé nájemné těchto reklamních ploch lze tedy důvodně předpokládat jako zásadně (řádově) vyšší než je ujednaná částka 2.000.000,- Kč ročně. Přitom reklamní plochy byly a budou pronajímány celou řadu let. Nepochybně tak došlo ke vzniku škody velkého rozsahu. O tom, že nájem byl alespoň desetinásobně nižší než jeho tržní hodnota, svědčí také nájemní smlouva srovnatelného plnění mezi MČ Praha 11 a Jihoměstskou majetkovou, a.s. z roku 2009. Konkrétní rozsah škody však bude možno zjistit jen poskytnutím potřebné součinnosti na základě posudku znalce z oboru ekonomika.

34. Oznamovatel v této souvislosti uvádí, že již přitom byla v médiích zveřejněna informace, že ve vztahu ke shora uvedeným reklamním plochám nabízí TSK společnost JCDecaux, Městský mobiliář, spol. s.r.o. za pronájem 10.000.000,- Kč ročně, která z pohledu této společnosti vyjadřuje realistickou hodnotu portfolia na mostech a lávkách v Praze, které jsou ve správě TSK. Jinými slovy konkurenční subjekt je připraven nabídnout nájemné násobně vyšší než nájemné hrazené dle stávajícího smluvního ujednání.

Důkaz: Článek "JCDecaux chce převzít reklamní plochy na mostech v Praze" ze dne 7. 2. 2019 dostupný zde:

<https://www.mediaguru.cz/clanky/2019/02/jcdecaux-chce-prevzit-reklamni-plochy-na-mostech-v-praze/>

VII.

Závěr

35. S ohledem na shora uvedené oznamovatel nabyt důvodné podezření, že dosud neustanovení pachatelé mohli naplnit

skutkovou podstatu trestného činu porušování povinnosti při správě cizího majetku podle § 255 odst. 1, odst. 3 zákona č. 140/1961 Sb.



tím, že se podíleli na uzavření dohody o narovnání ze dne 1. 2. 2008 uzavřenou mezi TSK a News Outdoor, kterou byla nahrazena nájemní smlouva č. 1081/92 ze dne 12. 3. 1992 ve znění jejího dodatku č. 1 (vyjma čl. II. odst. 1 až 4, čl. IV. odst. 2 a čl. V. nájemní smlouvy ve znění dodatku č. 1) a touto dohodou tak byly nově ze strany TSK společnosti News Outdoor přenechány do dočasného užívání mosty, pochozí lávky a jejich součásti specifikované v příloze dohody o narovnání, a to za zcela nevýhodných podmínek, za částku 2.000.000,- Kč ročně, na dobu dalších 10 let, ačkoli i přes rozporování výpovědi TSK ze dne 6. 11. 2007, č. j. 12407/300 (333)/07/900 ze strany nájemce by při projevu vůle ve smlouvě nepokračovat v měsíci září 2011 k jejímu ukončení došlo nejpozději 12. 3. 2012, čímž způsobili škodu velkého rozsahu, a

skutkovou podstatu trestného činu porušení povinnosti při správě cizího majetku podle § 220 odst. 1, odst. 3 zákona č. 40/2009 Sb., popřípadě trestného činu porušení povinnosti při správě cizího majetku podle § 221 odst. 1, odst. 3 zákona č 40/2009 Sb.

tím, že s vědomím existence dohody o narovnání ze dne 1. 2. 2008 uzavřenou mezi TSK a News Outdoor, kterou byla nahrazena nájemní smlouva č. 1081/92 ze dne 12. 3. 1992 ve znění jejího dodatku č. 1 (vyjma čl. II. odst. 1 až 4, čl. IV. odst. 2 a čl. V. nájemní smlouvy ve znění dodatku č. 1), kterou byly nově ze strany TSK společnosti News Outdoor přenechány do dočasného užívání mosty, pochozí lávky a jejich součásti specifikované v příloze dohody o narovnání, a to za zcela nevýhodných podmínek, za částku 2.000.000- Kč ročně, na dobu dalších 10 let, a s vědomím toho, že při projevu vůle ve smlouvě nepokračovat v měsíci červenci 2017 by došlo k jejímu ukončení dne 1. 2. 2018, ze své pozice neučinili nic pro její ukončení k tomuto datu, čímž způsobili, že toto nevýhodné ujednání nadále trvá a způsobili škodu velkého rozsahu.

V souladu s § 158 odst. 2 zákona č. 141/1961 Sb., trestního řádu oznamovatel žádá o vyzoomění o učiněných opatřeních ve lhůtě jednoho měsíce.

S úctou

za Oživení, o. s.⁴

Mgr. Marek Zelenka, LL.M.

předseda sdružení

⁴ Oživení o. s. je nevládní neziskovou organizací, která se již 20 let věnuje problematice korupce, střetu zájmů a klientelismu, prosazování a hájení veřejného zájmu, podpoře demokratických principů a rozvoji aktivního občanství. Více informací o nás naleznete na www.oziveni.cz