

Okresní státní zastupitelství v Jihlavě

Tř. Legionářů 9, 586 01 Jihlava

tel.: 567 573 651, fax: 567 573 677

e-mail: podatelna@osz.jia.justice.cz

datová schránka: qzuah9m

V Jihlavě dne 5. června 2018

ZC 410/2017-38

Oživení, o.s.,
Muchova 13
160 00 Praha 6

Prodej pozemků z majetku města Telč – sdělení

Na základě Vaší žádosti podávám tuto zprávu o ukončení šetření Vašeho podnětu:

Původní předpoklad byl, že došlo k porušení § 85 písmeno a) zákona o obcích, tedy že starosta prodal pozemky bez rozhodnutí zastupitelstva. Z opatřených materiálů však této domněnce nelze přisvědčit, neboť zastupitelstvo sice neschválilo samotný prodej pozemků, ale schválilo znění smlouvy o budoucí smlouvě kupní, která obsahovala všechny náležitosti budoucí kupní smlouvy včetně ceny. Lze tak dovodit, že zastupitelstvo projevilo svoji vůli směřující k prodeji pozemků za cenu 1,090.000,- Kč. Nedošlo tak k porušení § 85 písmeno a) zákona o obcích, které by zakládalo případnou trestní odpovědnost starosty města. Ke stejnému závěru dospělo i Ministerstvo vnitra.

Ministerstvo vnitra si však nechalo vypracovat znalecký posudek na ocenění nemovitosti, který stanovil běžnou cenu několikanásobně vyšší, než byla ta, za kterou byly pozemky prodány. Nabízí se tak úvaha, že došlo k porušení § 38 odstavec 2 zákona o obcích a současně je dáno podezření ze spáchání trestného činu porušení povinnosti při správě cizího majetku. Vzhledem k úvahám rozvedeným výše lze dovozovat, že podezřelými osobami jsou zastupitelé města, kteří s takovým prodejem pozemků vyslovili souhlas. Jelikož bylo z úřední činnosti zjištěno, že dva ze zastupitelů (z nichž všichni přítomní hlasovali pro prodej) jsou policisté, byla trestní věc předána k výkonu dalšího dozoru Krajskému státnímu zastupitelství v Brně – pobočka v Jihlavě.

Pokud jde o podmínky podání žaloby podle § 42 zákona o státním zastupitelství, je třeba poukázat zejména na tato data:

Dne 29.9.2014 zastupitelstvo města schválilo uzavření smlouvy o smlouvě budoucí, možná v rozporu s § 38 odstavec 2 zákona o obcích, což je předmětem dalšího šetření v trestním řízení.

Dne 29.10.2015 byla uzavřena kupní smlouva.

Podle stanoviska odboru veřejné žaloby v netrestních věcech Nejvyššího státního zastupitelství sp.zn. 1 NZC 3501/2017 je smlouva o úplatném převodu obecního majetku, v níž byla sjednána cena nižší, než je cena v místě a čase obvyklá, je bez náležitých důvodů pro tuto odchylku absolutně neplatná a přezkoumatelná z hlediska naplnění předpokladů pro postup podle § 42 zákona č. 283/1993 Sb. pouze tehdy, jestliže byla uzavřena v době do 31.12.2013 nebo jestliže zastupitelstvo obce o tomto majetkoprávním jednání rozhodlo po 1.7.2016 (v podrobnostech viz toto stanovisko). Je zřejmé, že schválení ze strany zastupitelstva i samotný podpis smlouvy spadají do období mezi daty vymezenými ve stanovisku a nelze tak uvažovat o neplatnosti této smlouvy. V rovině mimotrestní působnosti státního zastupitelství je tak další šetření nadbytečné a podnět se odkládá.

Zároveň přijměte poučení, že podle § 16a odstavec 7 zákona o státním zastupitelství nejste-li se způsobem vyřízení spokojeni, můžete požádat o přezkoumání vyřízení podání Krajské státního zastupitelství v Brně, jehož rozhodnutí v téže věci je konečné.

Okresní státní zástupce
Mgr. Kamil Špelda, v.r.

Za správnost vyhotovení: Svobodová