



**Ministerstvo práce a sociálních věcí**

Karmelitská 529/5

118 12 Praha 1

K rukám:

Náměstek pro řízení sekce sportu a mládeže:

**PhDr. Karel Kovář Ph.D.**

odesláno datovou schránkou

V Praze dne 5. září 2017

**Věc: Podnět ke kontrole dotace s evid. č. Ž\_502016\_510\_0991**

Vážení,

obracíme se na Vás jako nevládní nezisková organizace prosazující již dvacátým rokem principy efektivního a transparentního fungování veřejné správy. V této oblasti se věnujeme monitorování případů střetu zájmů, korupce a nehospodárnosti a následně informování veřejnosti, přípravě systémových opatření včetně ovlivňování legislativy, a v neposlední řadě šíření protikorupčního know-how. V rámci našich aktivit také poskytujeme veřejnosti bezplatné právní a protikorupční poradenství.

V souvislosti s naší činností jsme se seznámili s případem dotace poskytnuté z dotačního programu Ministerstva školství mládeže a tělovýchovy (dále jen „MŠMT“) „Program 133510 - podpora materiálně technické základny sportu - 2016 - subtitul 133512 - akce k realizaci rok 2016“ s evidenčním číslem: Ž\_502016\_510\_0991 Dotace poskytnutá MŠMT byla ve výši 6,6 mil. Kč (viz <http://bit.ly/2eWedfS>).

Veřejná zakázka byla zadána 30. září 2016 a celková předpokládaná hodnota [veřejné zakázky s evidenčním číslem 647118](#) (dále jen „veřejná zakázka“), která měla být dotací podpořena, byla 16,100,000,- Kč bez DPH. Zadavatel obdržel pouze jedinou nabídku, a to od pana Ing. Bronislava Valy (podnikající fyzická osoba, sídlem Dražka 624, 675 55, Hrotovice, IČ: 41549007; dále jen „dodavatel“). Konečná hodnota veřejné zakázky podle smlouvy o dílo činila 19,145,288,48 Kč bez DPH a byla tak o více jak 3 mil. Kč vyšší, byť právě cena byla jediným hodnotícím kritériem.



Níže se pokusíme popsat, z jakých důvodů byla z našeho pohledu veřejná zakázka zadána v rozporu se zákonem, proč je uzavřený dodatek absolutně neplatný a proč máme podezření na neúčelnost celé dotace.

## **Podstatná změna smlouvy**

Jedním z důvodů, proč se o veřejnou zakázku ucházel pouze jediný uchazeč, mohly být i poměrně přísné zadávací podmínky. Z nich mimo jiné vyplývá, že zadavatel velmi stál o dokončení rekonstrukce hřiště ještě před zimní sezonou 2016/2017. Podle čl. VI.1. smlouvy o dílo byl dodavatel povinen dokončit rekonstrukci hřiště do 5. prosince 2016 (viz příloha č. 1). Celou rekonstrukci tak měl dodavatel provést pouze za dva měsíce a jeden týden. Za nedokončení díla v termínu pak dodavateli podle čl. XVI. 1 smlouvy o dílo hrozila smluvní pokuta ve výši 10,000,- Kč za každý den prodlení.

Dne 28. listopadu 2016 byl starostou obce Rouchovany uzavřen s dodavatelem dodatek č. 1 ke smlouvě o dílo (viz příloha č. 2). Dodatkem byl posunut harmonogram prací tak, že nově byl stanoven termín dokončení díla až k 31. květnu 2017. Zadavatel tak evidentně rezignoval jak na využití víceúčelového hřiště již na zimní sezónu, tak i na uplatnění smluvní pokuty. Prodloužení termínu dokončení díla navíc není v dodatku č. 1 nikterak odůvodněno. Podle smlouvy o dílo mohl být termín dokončení prodloužen z důvodu nepříznivých klimatických změn (čl. VI.6. smlouvy o dílo), event. z důvodů platební neschopnosti na straně objednatele (VI.5. smlouvy o dílo). Ani jeden ze smlouvou předpokládaných důvodů k prodloužení termínu dokončení však podle našich informací nenastal.

Dodatek č. 1 navíc odkazuje na svou přílohu č. 1, kde měl být uveden položkový rozpočet nedokončených prací. Tato příloha však není na profilu zadavatele zveřejněna. Není tedy vůbec zřejmé, o jaké nedokončené práce jde.

Podle § 222 odst. 3 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázkách (dále jen „ZZVZ“, viz § 273 odst. 6 ZZVZ) se za podstatnou změnu smlouvy považuje mimo jiné taková změna, která by za použití v původním zadávacím řízení umožnila účast jiných dodavatelů, event. mohla ovlivnit výběr nejvhodnějšího dodavatele. Změna smlouvy, která prodloužila termín dokončení stavebních prací ze dvou na osm měsíců, je z našeho pohledu rozhodně změna smlouvy, která v původním zadávacím řízení mohla ovlivnit účast jiných dodavatelů. Ze zadávací dokumentace nevyplývá, že by si zadavatel vyhradil změnu závazku ve smyslu § 100 odst. 1 ZZVZ.

Podle našeho přesvědčení tak šlo o změnu smlouvy uzavřenou v rozporu se zákonem, čímž zadavatel závažným způsobem ovlivnil zadávací řízení, porušil zákon a dopustil se minimálně přestupku podle § 268 odst. 1 písm. a) ZZVZ.



## **Finanční nároky na uchazeče**

Kromě výše zmíněného požadavku na brzké dokončení díla a relativně vysoké smluvní pokuty zadavatel po uchazečích požadoval i poměrně vysoké finanční záruky. Jednalo se o jistotu podle § 67 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (dále jen „ZVZ“) ve výši 300,000,- Kč vč. DPH (viz XIII.1. zadávací dokumentace), dále o požadavek bankovní záruky k zajištění plnění dle smlouvy o dílo ve výši 500,000,- Kč vč. DPH (čl. II.6. smlouvy o dílo) nebo o uzavřenou pojistku pro případ způsobení škody při výkonu stavební činnosti ve výši 20 mil. Kč (čl. II.5. smlouvy o dílo).

K výše zmíněnému pak zadavatel požadoval i 4,500,-Kč za pouhé zaslání projektové dokumentace a výkazu výměr ve formátu tabulky v MS Excel (viz příloha č. 3). Podle § 48 odst. 7 ZVZ byl zadavatel oprávněn požadovat po uchazečích úhradu nákladů souvisejících s poskytnutím částí zadávací dokumentace, přičemž zadavatel byl oprávněn požadovat pouze náklady na reprodukci, balné a poštovné. Nesměl však požadovat úhradu těchto nákladů přesahující obvyklé náklady.

Dle našeho názoru je částka 4,500,- Kč za zaslání projektové dokumentace a tabulky v MS Excel naprosto neadekvátní. Není nám známo, jakou podobu měla projektová dokumentace, ale nepředpokládáme, že by projektová dokumentace v roce 2016 mohla být v jiné než elektronické podobě. Z tohoto důvodu si neumíme představit, jaké náklady by mohlo zadavateli činit zveřejnění či zaslání projektové dokumentace uchazeči elektronickou cestou.

Rovněž nám není naprosto zřejmé, proč zadavatel podmiňoval poskytnutí tabulky v MS Excel s výkazem výměr jakoukoli úhradou, když na profilu zadavatele byl ke stažení pouze ve formátu PDF (viz příloha č. 5), se kterým pro účely klasického výkazu výměr nelze pracovat. Nad to jsme přesvědčeni o tom, že tabulka v MS Excel rozhodně spadá pod termín „textová část zadávací dokumentace“ ve smyslu § 48 odst. 1 ZVZ, kterou byl zadavatel povinen poskytnout na profilu zadavatele volně ke stažení bez nároku na úhradu.

Zadavatel tak dle našeho názoru porušil zákon v tom smyslu, že požadoval úhradu za poskytnutí kompletní zadávací dokumentace v naprosto neadekvátní výši, která mohla odradit případné uchazeče o zakázku, a dále i za dokumenty, za které nebyl oprávněn úhradu požadovat. V souvislosti s vysokými nároky na složení jistoty jak v zadávacím řízení, tak k plnění smlouvy jsme toho názoru, že zadavatel porušil zásady zadávacího řízení dle § 6 ZVZ a mohl zásadním způsobem omezit počet uchazečů o veřejnou zakázku.

## **Neplatnost dodatku**

Obec Rouchovany rozhodně nepatří k nejtransparentnějším obcím v ČR. Na svých webových stránkách nezveřejňuje zápisy ani program zasedání obecní rady či zastupitelstva. Důvody pro



uzavření dodatku, které se mohly eventuálně objevit v zápisech příslušných orgánů, nejsme schopni ověřit. V dodatku č. 1 ke smlouvě o dílo je však uvedeno, že smlouvu o dílo schvalovalo zastupitelstvo obce na zasedání dne 15. září 2016. Dále je zde uvedeno, že dodatek č. 1 byl projednán na zasedání rady obce dne 6. prosince 2016. Je otázkou, zda byl dodatek pouze projednán nebo i schválen. Avšak starosta obce podle data uvedeného na dodatku č. 1 přiložil svůj podpis již dne 28. listopadu 2016, tedy ještě před schválením radou obce.

Připomeňme, že podle § 41 odst. 2 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (dále jen „zákon o obcích“) je právní jednání, obce, které má předcházet předchozí schválení zastupitelstva či rady bez takového schválení absolutně neplatné. Podle § 84 odst. 4 zákona o obcích si zastupitelstvo obce smí vyhradit do své vyhrazené pravomoci i další záležitosti jinak patřících do tzv. zbytkové pravomoci obecní rady. K tomuto vyhrazení není třeba žádný formální postup, neboť zastupitelstvu stačí o dané záležitosti přijmout usnesení a daná záležitost je zastupitelstvu automaticky ad hoc vyhrazena, ledaže se této pravomoci explicitně vzdá.

V dodatku č. 1 je uvedeno, že zastupitelstvo schvalovalo původní smlouvu o dílo na plnění veřejné zakázky. Tímto zároveň došlo i k vyhrazení pravomoci rozhodovat o dané smlouvě do budoucna ve prospěch zastupitelstva. Jelikož nemáme přístup k zápisům ze zasedání zastupitelstva v Rouchovanech, nemůžeme ověřit, zda se zastupitelstvo této vyhrazené pravomoci explicitně vzdalo. Pokud k takovému usnesení zastupitelstva nedošlo, pak by to znamenalo, že jediným orgánem oprávněným k uzavření dodatku ke smlouvě o dílo bylo zastupitelstvo. Dodatek č. 1 je tak z našeho pohledu v souladu s § 41 odst. 2 zákona o obcích absolutně neplatný a obci tak měl vzniknout nárok na smluvní pokutu za každý den prodlení od původního termínu dokončení díla.

## **Závěr**

Vzhledem k výše uvedenému jsme nabyli značné pochybnosti o tom, že veřejná zakázka na rekonstrukci víceúčelového hřiště byla zadána v souladu se zákonem. Vysoké finanční nároky na uchazeče, zpoplatněná zadávací dokumentace, smluvní pokuta za včasné nedokončení termínu a její následné neuplatnění, to vše jsou indicie vzbuzující značné podezření o koluzním jednání zadavatele a konkrétního dodavatele.

Naše podezření ještě zvyšuje i pochybnost o smysluplnosti veřejné zakázky, potažmo poskytnuté dotace. Cílem veřejné zakázky a dotace bylo totiž zrekonstruování hřiště, na které obec Rouchovany dostala dotaci od Nadace ČEZ, a které bylo dokončeno teprve v roce 2005 (viz <http://www.nadacecez.cz/cs/projekty/oranzova-hriste/vsechna-hriste/22.html>).



**Tímto podnětem žádáme MŠMT o kontrolu řádného plnění dotačních podmínek a uplatnění případných sankcí za porušení dotačních podmínek. Zároveň zdvořile žádáme o sdělení, jakým způsobem bylo s naším podnětem naloženo.**

Oživení, o.s.

Mgr. Martin Kameník, předseda sdružení

*Přílohy:*

1. Smlouva o dílo ze dne 21.9.2016
2. Dodatek č. 1 ke smlouvě o dílo ze dne 28.11.2016
3. ZD (PD + VV)
4. VV-Rouhovany-víceúčelové hřiště