



Městské státní zastupitelství
nám. 14. října 2188/9
Praha 5

ID datové schránky: ijeabe3

V Praze, dne 7. března 2016

Oznamovatel: **Oživení, o.s.**
IČ 67365353
sídlem Muchova 232/13, 160 00 Praha 6

Podezřelý: **Ing. Radek Svoboda**
ředitel odboru evidence, správy a využití majetku Magistrátu hl. m.
Prahy

- **Oznámení o skutečnostech nasvědčujících tomu, že byl spáchán trestný čin při výstavbě „Epoque Hotel“ v Praze v Nuslích**

Jednou

I. Úvod a vylíčení rozhodných skutečností

Oznamovatel předně uvádí, že hlavní město Praha (dále jen „**HMP**“) je mj. vlastníkem pozemku, parc. č. 2840 v obci Praha, k. ú. Nusle, tak jak je zapsáno na LV č. 1104 u Katastrálního úřadu pro HMP, katastrální pracoviště Praha.

Dne 14.2.2013 udělil Ing. Radek Svoboda, ředitel Odboru evidence, správy a využití majetku (dále jen „ESVM“) v rámci plnění úkolů při správě majetku HMP **souhlas s využitím plochy pozemku ve vlastnictví HMP pro výpočet koeficientů míry využití území v souvislosti s výstavbou „Epoque Hotel“** nacházejícího se ve funkční ploše SJM-I řešené platným územním plánem HMP, schváleným na základě usnesení Zastupitelstva HMP č. 10/05 (dále jen „**územní plán**“). Jmenovitě se jednalo o pozemek parc. č. 2840 v obci Praha, katastrální území Nusle, tak jak je zapsáno na LV č. 1104 u Katastrálního úřadu pro HMP, katastrální pracoviště Praha dále jen („**pozemek**“).

Uvedený souhlas byl udělen k využití uvedeného pozemku při výpočtu zástavby pozemků, na kterých je umístěn Epoque Hotel. **Tímto došlo k využití koeficientu podlažních ploch, příp. koeficientu zeleně uvedeného pozemku, nacházejícím se na funkční ploše SJM-I dle platného územního plánu HMP a tento souhlas měl být podkladem pro územní řízení.**

Shora uvedený souhlas byl zaslán Ing. Vladimíru Malému, adresou Pod Hájkem 2203/3 Praha 8.

Na základě tohoto souhlasu bylo Městskou částí Praha 4, Odborem stavebním, v územním řízení vydáno územní rozhodnutí, na základě kterého byla dle názoru Oznamovatele vystavěna v řešeném území stavba – Epoque Hotel, jejíž hrubá podlahová plocha je odvozena na základě zápočtu rozlohy předmětného pozemku. K zápočtu ploch pozemků v řešené funkční ploše na hrubou podlahovou plochu stavby se Oznamovatel vyjádří níže. Na základě tohoto územního rozhodnutí byla tedy tato stavba zrealizována a řádně zkolaudována a hodnota shora uvedeného pozemku byla výrazně snížena.

Realizací stavby Epoque Hotelu došlo k úplnému vyčerpání „stavební potenciality“ shora uvedeného pozemku, parc. č 2840 v obci Praha, k.ú. Nusle, důsledku čehož se tento pozemek se stal pro realizaci jakékoliv stavby prakticky bezcenným, jelikož plocha uvedeného pozemku na jeho možnou zástavbu byla vyčerpána na výstavbu Epoque Hotelu, čímž klesla jeho hodnota. Tuto „stavební potencialitu“ uvedeného pozemku zcela získal investor výstavby shora uvedeného Epoque Hotel, jelikož podlahová plocha vystavěného hotelu plně vyčerpala tuto stavební potencialitu shora zmíněného pozemku pro řešenou plochu SMJ-I. HMP za toto znehodnocení neobdrželo žádné protiplnění. K absenci protiplnění a povaze tohoto úkonu s protiplněním či bez něj se Oznamovatel vyjádří níže.

Na základě shora uvedeného souhlasu Ing. Radka Svobody došlo k přepočítání, resp. zvýšení hrubé podlažní plochy Epoque Hotelu o rozlohu uvedeného pozemku ve vlastnictví HMP, a to na základě koeficient míry využití území tak, aby jednotliví investoři shora uvedených stavebních projektů mohli realizovat své záměry zvýšené o uvedenou plochu. **Pokud by totiž k udělení souhlasu Ing. Radkem Svobodou nedošlo, uvedené projekty by nesplňovaly podmínky pro výstavbu z hlediska maximální možné zastavitelnosti funkční plochy, která je určena Územním plánem HMP. Stavební úřad by tak v rámci územního řízení nemohl vydat územní rozhodnutí, jímž by schválil navržené záměry investorů.**

V případě shora uvedeného projektu bylo ze strany stavebního úřadu územní rozhodnutí pro stavební záměr vydáno stavební povolení, které bylo zrealizováno.

*Důkaz: Výpis z katastru nemovitostí
Souhlas ze dne 14.2.2013, č.j. SVM/VP/99639/13/Roh
Územní plán hlavního města Prahy včetně Metodického pokynu - usnes.
Zastup. 10/05 ze dne 9.9.1999, kde pozemek je v řešeném území zakreslen
křížkem*

II.

Koeficient podlažních ploch (dále jen „KPP“) a vliv na hodnotu majetku HMP

KPP je stanovován v rámci územních plánů obcí a v tomto případě byl stanoven na základě územního plánu HMP, který byl schválen usnesením Zastupitelstva HMP č. 10/05. V rámci tohoto územního plánu se KPP stanoví pro každý druh příslušné funkční řešené plochy. Řešenou funkční plochou se rozumí určitá v územním plánu definovaná a územním plánem dále řešená plocha z hlediska jejího stavebního využití, kdy tato plocha se skládá z více pozemků, které mohou být a zpravidla také jsou ve vlastnictví jiných subjektů.

V metodickém pokynu HMP jsou stanoveny konkrétní koeficienty míry využití území KPP pro jednotlivé plochy definované a vymezené v územním plánu pro jejich zastavitelnost. Metodický pokyn k územnímu plánu HMP, str. 16, stanoví KPP pro maximální míru využití území, tj. maximální kapacitu zastavitelnosti funkční řešené plochy vyjádřené v m² pro výpočet hrubé podlažní plochy staveb vznikajících ve funkční řešené ploše.

Jinými slovy, KPP je stanoven pro celou funkční plochu a maximální míra stavebního využití území se vypočítá vynásobením rozlohy funkční řešené plochy koeficientem KPP. Koeficient podlažních ploch je nepřekročitelný. Schválení takového KPP je ponecháno na uvážení zastupitelstva příslušného města v rámci jeho samostatné působnosti viz ust. §44 a §55 stavebního zákona.

Koeficient podlažní plochy je tedy číslem, kterým se vynásobí celková rozloha funkční řešené plochy a výsledkem je maximální rozloha hrubé podlahové plochy, kterou je možné vystavět v daném území řešené funkční plochy.

*Důkaz: Územním plánem HMP a Metodickým pokynem k němu,
Usnesení Zastupitelstva HMP č. 10/05 ze dne 9.9.1999*

Hrubá podlažní plocha se dle shora uvedeného metodického pokynu k územnímu plánu HMP, str. 16, vypočte součtem

- hrubých podlažních ploch ve všech nadzemních podlažích vypočtených na základě vnějších rozměrů budovy v každém jednotlivém nadzemním podlaží nebo příslušné části
- části hrubých podlažních ploch podzemních podlaží využitých hlavní funkcí vypočtených na základě vnějších rozměrů budovy v každém jednotlivém podzemním podlaží
- hrubých podlažních ploch podlaží částečně zapuštěných do svahu pod i nad úrovní vstupního patra.

Obecně vyjádřeno KPP určuje, kolikrát je možné překročit rozměry řešené plochy součty všech podlahových ploch realizovaných staveb v řešeném území (řešené funkční ploše). **Celková výše hrubých podlažních ploch staveb vystavěných v řešené ploše však nesmí nikdy překročit rozlohu uvedené řešené plochy vynásobenou příslušným koeficientem zastavitelnosti území.** Uvedené lze změnit pouze vydáním nového územního plánu.

Koeficient podlažních ploch se dle metodického pokynu k územnímu plánu HMP stanovuje z důvodu zabránění příliš intenzivnímu zastavění konkrétního území, a to jak co do zastavěné plochy, tak do počtu pater. **Pokud dojde v určitém území k realizaci záměru, který zcela vyčerpá rozsah zastavění umožněný KPP, pak v tomto území není možné bez změny územního plánu realizovat žádný jiný záměr.**

Shora uvedená řešená funkční plocha se však skládá z pozemků, které jsou ve vlastnictví různých vlastníků. Pokud je možné realizovat stavbu na některém pozemku, je nutné, aby stavba realizovaná na tomto jednotlivém pozemku měla tolik hrubé podlahové plochy, kolik činí plocha uvedeného jednotlivého pozemku násobená příslušným koeficientem. Pokud investor takto zamýšlené stavby zamýšlí vystavět stavbu na svém pozemku, která převyší uvedený počet metrů čtverečních hrubých zastavěných ploch, je možné na tento počet využít „stavební potenciality“ jiných pozemků umístěných v řešené ploše, a to na základě souhlasu vlastníka takového pozemku nacházejícího se v řešené funkční ploše. V takovém případě se uvedenému jinému vlastníku pozemku dávajícímu takovýto souhlas snižuje možnost zastavitelnosti jeho pozemku o to, oč je zvýšená hrubá podlažní plocha stavby realizovaná na jiném pozemku nacházejícím se v řešené ploše s jeho souhlasem. V případě, že vlastník takového pozemku souhlasí s naprostým vyčerpáním

potenciality zastavitelnosti jeho pozemku pro realizaci stavby na jiném pozemku nacházejícím se v řešené ploše, je jeho pozemek prakticky bez změny územního plánu nezastavitelný.

Pro příklad: jedná-li se o imaginární řešenou funkční plochu o velikosti 2000 m², kdy uvedenou plochu tvoří 4 pozemky o velikosti 500 m², každý ve vlastnictví jiné osoby a koeficient míry využití území je 2,0, je možné v řešené ploše postavit stavbu či stavby s hrubými zastavěnými plochami v celkové rozloze 4.000 m². Nad tento limit nelze v řešené ploše jakkoliv stavět. Každý vlastník je oprávněn na svém pozemku postavit stavbu s hrubou podlažní plochou ve výši 1.000 m². Pokud chce jeden z vlastníků postavit na svém pozemku o rozloze 500 m² stavbu s větším součtem hrubých podlahových ploch větším než 1.000 m², nelze toto učinit bez souhlasu některého z jiných vlastníků pozemků se zápočtem jeho využitelnosti pozemku na pozemek vlastníka, který chce tuto stavbu realizovat. Pokud chce jeden vlastník pozemku na svém pozemku realizovat stavbu se součtem hrubé podlahové plochy 4.000 m², je nezbytný souhlas zbylých třech vlastníků s tímto zápočtem, a pokud s tímto všichni dotčení vlastníci ostatních pozemků v řešené funkční ploše souhlasí, může vlastník takového pozemku svůj záměr realizovat. Všichni ostatní vlastníci pozemků však již na svých pozemcích nemohou realizovat žádnou stavbu, jelikož kapacita řešené plochy je již vyčerpána. Pro shora uvedený příklad lze použít pouze pozemky, které se nacházejí v řešené funkční ploše, které nemusí nutně sousedit s pozemky, na kterých je záměr realizován a dále na uvedenou plochu hrubých podlažních ploch realizované stavby nelze užít pozemků, které se nacházejí v jiné funkční řešené ploše.

Ve světle judikatury Nejvyššího správního soudu (1 AOS 2/2013) je na KPP nutno nahlížet jako na závazný limit pro využití území, jehož vymezení je závazné a jeho změny lze pořídit pouze pořízením změny územního plánu dle ustanovení § 47 a násl. zák. č. 183/2006 Sb., stavebního zákona (dále jen „stavební zákon“). Z čehož vyplývá, jak je shora již naznačeno, že dojde-li k vyčerpání veškeré kapacity pozemků v řešené funkční ploše, nelze v dané oblasti již umísťovat další stavby bez toho, aniž by se změnil uvedený koeficient, což lze pouze na základě změny územního plánu dle ustanovení § 47 stavebního zákona.

Aby mohl investor realizovat vyšší či rozlohou větší záměr, je logicky v jeho zájmu získat vlastnická práva nebo jiná majetková práva k větší ploše v zájmovém území. Další možnosti již shora naznačenou, jak zastavět pozemek vyšší hrubou podlahovou plochou, než je určený výpočet míry využití území, je získání souhlasu jiných vlastníků pozemků se zápočtem jejich koeficientu pozemku na pozemek žadatele.

Jak již bylo uvedeno výše, poskytnutí souhlasu vlastníka sousedního pozemku se zahrnutím plochy tohoto pozemku k ploše, na kterém má být realizován záměr investora, má za následek (pokud bude záměr skutečně umístěn a povolen) omezení či v některých případech přímo znemožnění realizace jiného záměru na takovém sousedním pozemku. To se stalo právě v předmětném případě, kdy shora uvedeným souhlasem Ing. Radek Svoboda znehodnotil předmětný pozemek ve vlastnictví HMP, který je v současné době naprosto nezastavitelný.

Snížení „potenciality zastavitelnosti“ pozemku nacházejícího se ve funkční řešené ploše má logicky za následek i snížení hodnoty takového pozemku. Snížení hodnoty takového pozemku lze v případě úplného znemožnění další výstavby na předmětných pozemcích zjednodušeně vyčíslit jako výši rozdílu mezi cenou za m² stavebního pozemku a cenou za m² nestavebního pozemku, vše v místě a čase obvyklé, vynásobenou počtem m² předmětného pozemku. Uvedený výsledek je v případě nezákonného souhlasu Ing. Svobody škodou ve smyslu níže uvedených ustanovení trestního zákoníku.

Pokud jde o pozemky, u nichž dojde "pouze" k omezení výstavby (nikoli k jejímu úplnému znemožnění), zde bude situace s vyčíslením škody o něco komplikovanější a bude se odvíjet od možnosti umístování dalších staveb a jejich rozlohy/výšky.

III. Nezákonnost jednání Ing. Radka Svobody

a) Souhlas, jako jednostranný úkon vzdání se práva

Oznamovatel uvádí, že úkon, který učinil Ing. Radek Svoboda je úkonem jednostranným, učiněným jménem HMP. Takovýto úkon ve svém důsledku umožňuje užívání kapacity pozemku, který je ve vlastnictví HMP s tím, že HMP již nebude mít právo na tomto pozemku vystavět žádnou stavbu. HMP se tak ve svém důsledku jednostranným úkonem vzdává svého práva na jakoukoliv výstavbu, kdy právo výstavby na tomto pozemku je v rozsahu podlahových ploch náležejících pro výstavbu Epoque Hotelu nemožná.

Ustanovení § 59 odst. 3 písm. n) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze (dále jen „zákon o HMP“) uvádí:

(3) Zastupitelstvu hlavního města Prahy je vyhrazeno rozhodování o těchto právních jednáních:

n) o vzdání se práva a prominutí dluhu vyšší než 5 000 000 Kč,

Oznamovatel uvádí, že hodnota využití kapacity tohoto pozemku má hodnotu přes 5.000.000,-Kč, avšak i v případě, že hodnota tohoto práva by byla nižší jak 5.000.000,-Kč, bylo by nezbytné, aby o tomto vzdání rozhodovala Rada HMP, a to na základě ustanovení § 68 odst. 2 písm. r) zákona o HMP, které uvádí:

(2) Radě hlavního města Prahy je vyhrazeno

r) rozhodovat o vzdání se práva a prominutí dluhu nepřevyšující 5 000 000 Kč.

Dle uvedeného ustanovení tato pravomoc náleží Zastupitelstvu HMP, a to do jeho výlučné pravomoci, případně do pravomoci Rady HMP.

Dle názoru oznamovatele si tak Ing. Radek Svoboda osoboval pravomoc Zastupitelstva HMP, případně Rady HMP, kdy Oznamovatel uvádí, že o předmětném pozemku a udělení souhlasu s využitím jeho KPP pro výstavbu Epoque Hotelu nikdy nehlasovalo, ani nejednalo ani Zastupitelstvo HMP, ani Rada HMP. Oznamovatel je i toho názoru, že Ing. Radek Svoboda neučinil žádný návrh ani Zastupitelstvu HMP ani Radě HMP, kterým by mělo být vzdání se práva schváleno.

V případě, že by HMP uzavřelo o vzdání se práva smlouvu, mohlo by se jednat o následující dva smluvní typy, a to o smlouvu o výpůjčce dle ustanovení § 2193 občanského zákoníku, případně o smlouvu o darování dle ustanovení § 2055 občanského zákoníku, kdy důsledky teoretického počínání formou dvoustranného jednání jsou rozvedeny v bodě III. b).

Základní povahou těchto smluvních typů je jejich bezúplatnost. Oznamovatel uvádí, že v tomto případě Ing. Radek Svoboda neuzavřel za HMP žádnou smlouvu, avšak v důsledku jednání Ing. Radka Svobody dostaly jiné osoby do užívání „stavební potenciál“ předmětného pozemku, a to zcela zdarma bez jakéhokoliv protiplnění.

Nezákonnost vydání souhlasu s využitím KPP pozemku ve vlastnictví HMP ze strany Ing. Radka Svobody oznamovatel tedy spatřuje zejména v absenci jakéhokoliv zákonného postupu při vydávání takového souhlasu. Ing. Radek Svoboda uvedený souhlas vydal bez souhlasu Zastupitelstva či Rady HMP a dále dle názoru Oznamovatele uvedený souhlas udělil Ing. Radek Svoboda bez toho, aby o takovém záměru alespoň informoval shora uvedené orgány HMP.

Oznamovatel uvádí, že dle jeho názoru neexistuje žádné zákonné zmocnění pro vydávání zmíněných souhlasů ze strany Odboru ESVM. Ve věcech, které náležejí do pravomocí Zastupitelstva HMP není Odbor ESVM ani jeho ředitel oprávněn tvořit vůli HMP nebo dotčené městské části (rozhodnout o konkrétním jednání). Příslušný Odbor ESVM má pouze právo projevit vůli HMP navenek

Nakládání s majetkem HMP a jeho městských částí upravuje zákon o HMP. Dle ustanovení § 34 odst. 1 zákona o HMP nakládá HMP s vlastním majetkem a hospodaří s ním za podmínek stanovených tímto nebo zvláštním zákonem podle vlastního rozpočtu. Podle ustanovení § 35 odst. 1 zákona o HMP musí být majetek HMP využíván účelně a hospodárně v souladu s jeho zájmy a úkoly vyplývajícími ze zákonem vymezené působnosti, přičemž HMP je povinno pečovat o svůj majetek a kontrolovat hospodaření s tímto majetkem. Svou

povahou se přitom jedná o obecnou zásadu, shodnou se zákonem o obcích, kterou je nutné respektovat při rozhodování o jakékoli majetkové dispozici. Shora uvedená zásada byla ze strany Ing. Radka Svobody porušena, bez ohledu na to, zda byl úkon jednostranný či dvoustranný.

b)

Souhlas jako bezúplatné dvoustranné právní jednání

Jak již bylo shora uvedeno, vydal Ing. Radek Svoboda souhlas jako jednostranné právní jednání, v jehož důsledku se HMP vzdalo svých práv.

V případě, že by HMP uzavřelo s investorem bezúplatnou smlouvu o tomto využití, mohlo by se jednat o smlouvu o výpůjčce ve smyslu ustanovení § 2193 občanského zákoníku. Pro takovou dispozici s majetkem HMP či jeho městských částí jsou v zákoně o HMP stanovena procedurální pravidla, konkr. v ustanovení § 36 odst. 1 zákona o HMP:

"Záměry hlavního města Prahy nebo městských částí prodat, směniti nebo darovat nemovitý majetek, pronajmout jej nebo poskytnout jako výpůjčku hlavní město Praha nebo městská část zveřejní po dobu nejméně 15 dnů před schválením v orgánech hlavního města Prahy nebo v orgánech městských částí vyvěšením na úřední desce Magistrátu hlavního města Prahy nebo na úřední desce úřadu městské části, aby se k nim mohli zájemci vyjádřit a předložit své nabídky. Záměr může hlavní město Praha nebo městská část zveřejnit způsobem v místě obvyklým. Pokud hlavní město Praha nebo městská část záměr nezveřejní, je právní jednání neplatné."

V posuzované věci by, v případě uzavření bezúplatné smlouvy, nastala zvláštní situace, kdy je ze strany odboru Magistrátu HMP vydáván souhlas s nakládáním s majetkem HMP, na které ust. § 36 odst. 1 zákona o HMP bezprostředně nedopadá, jelikož se dle názoru Oznamovatele se jedná o jednostranné vzdání se práva náležejícího HMP. Přesto by v případě existence bezúplatné smlouvy bylo možno dovodit, že poskytnutí souhlasu odboru ESVM lze považovat za svou povahou blízké výpůjčce ve smyslu § 2193 a násl. občanského zákoníku - neboť tím dochází k poskytnutí pozemku k jeho bezplatnému dočasnému užívání, byť jen pro účely jednoho úkonu, a to výpočtu míry využití území - aniž by o tom rozhodovaly příslušné orgány HMP (Zastupitelstvo/Rada) či příslušné orgány městské části HMP a zároveň při něm dochází či docházet může k faktickému snížení hodnoty nemovitých věcí ve vlastnictví HMP, což má vliv na další dispozici s nimi.

Jak bylo uvedeno výše, poskytnutí souhlasu se započtením ploch ve vlastnictví HMP či uzavření smlouvy o poskytnutí takového souhlasu může v případě realizace záměru investora způsobit škodu na majetku HMP až v rozsahu odpovídajícímu rozdílu mezi cenou stavebního a nestavebního pozemku vynásobenou příslušným počtem m².

c)

Absence zákonného zmocnění Ing. Radka Svobody a jeho důsledky

Pro výkon veřejné správy platí ústavní limit, a to že co není zákonem výslovně

dovoleno, je zakázáno. Jelikož neexistuje žádný záznam, že by k nějakým takovým krokům a uzavírání smluv došlo, jde podle názoru oznamovatele o „obcházení právních předpisů ve prospěch záměru investora“. Tomu nasvědčuje i skutečnost, že ve vydaných souhlasech není ani zmínka o tom, na základě jakého ustanovení právních předpisů je Odbor ESVM oprávněn v těchto situacích jednat, popř. kterým voleným orgánem HMP byl zmocněn/pověřen takový souhlas vydat. Takový krok odboru ESVM není v souladu se zákonem, není transparentní a nese v sobě korupční potenciál.

V samostatné působnosti, kterou nakládání s majetkem HMP je, plní Magistrát HMP podle § 81 odst. 2 věta první zákona o HMP pouze ty úkoly, které mu uložilo Zastupitelstvo, resp. Rada HMP. V tomto případě ani Zastupitelstvo ani Rada HMP nedalo Odboru ESVM úkol, v jehož důsledku by měl být vydán souhlas k započtení plochy pozemku pro výpočet hrubé podlažní plochy výstavby Epoque Hotelu a ani k podobným úkonům není uvedena osoba bez souhlasu zastupitelstva či rady zmocněna.

Dle Organizačního řádu Magistrátu HMP je HMP při správě pozemků ve vlastnictví města zastoupeno odborem evidence, správy a využití majetku Magistrátu HMP. Dle uvedeného Organizačního řádu Odbor ESVM zpracovává a uzavírá za HMP smlouvy týkající se nakládání s majetkem HMP (nájemní, kupní), vypovídá tyto smlouvy a odstupuje od těchto smluv. Plnění úkolů v samostatné a přenesené působnosti při správě majetku zajišťuje ředitel odboru Magistrátu HMP, příp. další vedoucí zaměstnanci. Mezi úkoly, které spadají do kompetence odboru, patří mj. zajišťování komerčního využívání nemovitého majetku HMP a plnění funkce svodného odboru Magistrátu při hospodaření s nemovitým majetkem HMP; zpracovávání stanovisek a projednávání základních záměrů a koncepčních návrhů hospodaření s majetkem HMP vzhledem k potřebám HMP.

Dále je nutno si uvědomit, že Ing. Radek Svoboda se ani nesnažil ocenit uvedené právo, jehož se jménem HMP vzdal, aby mohl rozhodnout, zda tento záměr předloží k rozhodnutí zastupitelstvu či radě HMP. V tomto směru měl Odbor ESVM, jak je shora uvedeno nejprve obstarat znalecký posudek, na základě kterého by měla být oceněna hodnota práva, kterého se HMP uvedeným souhlasem vzdává, případně hodnota výpůjčky a potom následně rozhodnout, zda uvedená věc náleží do pravomoci Zastupitelstva či Rady HMP. Namísto shora uvedeného však Ing. Radek Svoboda sám tento souhlas udělil.

Z tohoto vyplývá závěr Oznamovatele uvedený výše, že Odbor ESVM ani jeho ředitel není oprávněn tvořit vůli HMP nebo dotčené MČ (rozhodnout o konkrétním úkonu). Příslušný Odbor ESVM má pouze právo projevovat vůli HMP navenek.

d)

Porušení povinností dle zákona o úřednících

Ředitel odboru a další zaměstnanci, kteří se podílejí na provádění shora uvedených

správních činností v samostatné a přenesené působnosti HMP, se dle zákona č. 312/2000 Sb., o úřednících územních samosprávných celků a o změně některých zákonů (dále jen „zákon o úřednících“) považují za úředníky, resp. vedoucí úředníky, kteří při plnění pracovních úkolů podléhají tomuto právnímu předpisu. V § 2 tohoto zákona je výslovně stanoveno, že se vztahuje i na HMP.

Dle ustanovení § 16 zákona o úřednících je úředník mj. povinen hájit při výkonu správních činností veřejný zájem; zdržet se jednání, které by mohlo vést ke střetu veřejného zájmu se zájmy osobními, zejména nezneužívat informací nabytých v souvislosti s výkonem zaměstnání ve prospěch vlastní nebo někoho jiného; v souvislosti s výkonem zaměstnání nepřijímat dary nebo jiné výhody, s výjimkou darů nebo výhod poskytovaných územním samosprávným celkem, u něhož je zaměstnán, nebo na základě právních předpisů a kolektivních smluv; pracovat svědomitě a řádně podle svých sil, znalostí a schopností; řádně hospodařit s prostředky svěřenými mu územním samosprávným celkem a střežit a ochraňovat jeho majetek před poškozením, ztrátou, zničením a zneužitím a nejednat v rozporu s oprávněnými zájmy územního samosprávného celku.

Tím, že Ing. Svoboda vydal shora uvedený souhlas bez toho, aby za shora uvedeného znehodnocení pozemku HMP obdrželo jakékoliv protiplnění, porušil shora uvedený zákon o úřednících, zejména §16, a to tím, že svým jednáním znehodnotil majetek HMP. Za udělení předmětného souhlasu neobdrželo HMP žádnou přiměřenou protihodnotu.

Jak již je shora uvedeno, uvedený souhlas je navíc vydáván naprosto netransparentním a podezřelým způsobem, jelikož pro vydání shora uvedeného souhlasu je nutné, aby měl Ing. Radek Svoboda souhlasné stanovisko Zastupitelstva, popřípadě Rady HMP, což dle názoru Oznamovatele neměl.

Důsledkem vydání shora uvedeného souhlasu Ing. Svobody jako ředitele Odboru ESVM a jeho dalšího použití v územním řízení došlo k vyčerpání potenciality shora uvedeného pozemku ve vlastnictví HMP pro stavební využití, čímž logicky došlo ke snížení jeho ceny na trhu s nemovitostmi a vzhledem ke skutečnosti, že nedošlo k adekvátnímu protiplnění či kompenzaci za tuto ztrátu, došlo ke snížení majetku HMP, a to bez tohoto, aniž by o takovém bezúplatném úkonu informoval příslušný orgán HMP.

IV.

Výše způsobené škody

Oznamovatel vyčísluje uvedené znehodnocení pozemku a výši škody následujícím způsobem:

Vzhledem ke skutečnosti, že uvedená plocha není po udělení souhlasu Ing. Svobodou komerčně využitelná, je oznamovatel toho názoru, že maximální hodnota této nemovitosti na

trhu činí při neoptimističtějších odhadech částku ve výši 1.000,- Kč za 1 m² plochy. Výměra uvedeného pozemku činí plochu o velikosti 4.487m². Hodnota pozemku tak po realizaci výstavby Epoque Hotelu činí částku 4.487.000,- Kč. Hodnota komerčně využitelných pozemků se dle názoru a hrubého odhadu Oznamovatele a cenové mapy stanovené Magistrátem HMP v dané lokalitě okolo 30.000,- Kč za jeden m² pozemku. Hodnota uvedeného pozemku před výstavbou hotelu Epoque byla dle názoru a hrubého odhadu Oznamovatele v částce ve výši 134.610.000,- Kč. **Snížení hodnoty pozemku a vyčíslení škody v důsledku výstavby hotelu Epoque tedy činí částku ve výši 130.123.000,-Kč**

Oznamovatel uvádí, že skutečná výše škody bude záležet na znaleckém zkoumání. Již teď je ale dle situace na trhu z nemovitostmi jasné, že škoda bude nutně činit částku řádově ve výši desítek ne-li jednoho sta milionu korun.

Bez ohledu na výši způsobené škody lze rovněž deklarovat i bezdůvodné obohacení na straně investora, který na základě shora uvedeného souhlasu realizoval stavbu s větší měrou hrubých podlažních ploch, než by tomu bylo bez uvedeného souhlasu. Výši bezdůvodného obohacení deklaruje oznamovatel rovněž v řádech desítek milionů korun, kdy uvedené je důležité zejména pro posouzení případné okolnosti podmiňující použití vyšší trestní sazby pro trestný čin „zneužití pravomoci úřední osoby“.

V.

Případná neplatnost úkonu souhlasu uděleného Ing. Radkem Svobodou

Jak již bylo shora uvedeno, udělení předmětného souhlasu, který vydal Ing. Svoboda jako ředitel Odboru ESVM, je svou podstatou dispozicí s majetkem HMP, kdy se jedná o úkon, který náleží pouze do pravomoci Zastupitelstva HMP či Rady HMP a v případě uzavření smlouvy, by byl blízký výpůjčce ve smyslu § 2193 a násl. občanského zákoníku – neboť na základě tohoto souhlasu došlo ke vzdání se práva HMP a v případě smlouvy o tomto využití by se jednalo o poskytnutí pozemku k jeho bezplatnému dočasnému užívání, byť jen pro účely jednoho úkonu, a to výpočtu míry využití území. V obou případech se tedy nutně jedná o bezúplatnou dispozici s majetkem HMP.

Předně se jedná dle názoru Oznamovatele o vyjádření vůle HMP či přímo o její tvorbu osobou, která k tomu není oprávněna. Jako takový je tento souhlas neplatný tedy zejména tím, že Ing. Svoboda není oprávněn tvořit vůli HMP nebo dotčené MČ (rozhodnout o konkrétním úkonu). Příslušný Odbor ESVM má pouze právo projednat vůli HMP navenek.

Bez ohledu na shora uvedené, v případě uzavření bezúplatné smlouvy o vydání tohoto souhlasu by se jednalo o dispozici s majetkem HMP, kdy by bylo nutné dodržet stanovená procedurální pravidla uvedená v ustanovení § 36 odst. 1 zákona o HMP. Záměry hlavního města Prahy nebo městských částí prodat, směniti nebo darovat nemovitý majetek, pronajmout jej nebo poskytnout jako výpůjčku hlavní město Praha nebo městská část zveřejní po dobu nejméně 15 dnů před schválením v orgánech hlavního města Prahy nebo v orgánech městských částí vyvěšením na úřední desce Magistrátu hlavního města Prahy nebo na úřední desce úřadu městské části, aby se k nim mohli zájemci vyjádřit a předložit své nabídky. Záměr může hlavní město Praha nebo městská část zveřejnit způsobem v místě obvyklým.

Pokud hlavní město Praha nebo městská část záměr nezveřejní, je právní jednání neplatné. Oznamovatel uvádí, že k žádnému zveřejnění takového záměru vydat uvedený souhlas na žádné z úředních desek nedošlo.

Pro projev takové vůle je mimo podmínky zveřejnění na příslušné úřední desce dle ustanovení § 36 odst. 1 zák. o HMP nutný i souhlas příslušného orgánu HMP, tj. souhlas Rady HMP případně Zastupitelstva HMP. V případě, že takovýto souhlas chybí, nejedná se o úkon, který byl přijat v souladu se zákonem a je tudíž neplatný.

Z uvedeného vyplývá, že vzhledem k absenci podmínky stanovené v ustanovení §36 odst. 1 zákona o HMP, lze považovat úkon Ing. Radka Svobody za neplatný pro jeho rozpor se zákonem.

Vzhledem ke skutečnosti, že udělený souhlas byl učiněn za shora uvedených okolností a znehodnocení uvedeného pozemku nebylo ze strany investora nikterak kompenzováno, je rovněž na zvážení, zda uvedený úkon není rovněž neplatný pro rozpor s dobrými mravy spočívající v porušení zásady ekvivalence právních vztahů, jelikož vydání takového souhlasu bez protiplnění by mělo být následně zdůvodněno a to opět na základě rozpravy a diskuse buď v Zastupitelstvu či Radě HMP.

VI.

Další podezřelé skutečnosti v uvedeném souhlasu

V uvedeném souhlasu je v nadpisu uvedeno, že investoři výstavby hotelu Epoque jsou Epoque-Lancster a.s. a Epoque Hotel a.s., kdy uvedené společnosti v obchodním rejstříku nejsou uvedeny.

Dále v uvedeném přípisu není uvedeno, jestli jej vydal Ing. Radek Svoboda na žádost či z moci úřední. Uvedený přípis je však adresován Ing. Vladimíru Malému na adresu pod Hájkem 2203/3 Praha 8. Pokud je tento přípis adresován právě Ing. Vladimíru Malému, pak žadatelem je pravděpodobně právě on.

Oznamovateli není známo, kdo je Ing. Vladimír Malý a z jakého důvodu byl zrovna této osobě adresován tento přípis, a zda tato osoba má něco do činění s výstavbou shora uvedeného hotelu Epoque.

VII.

Stručné shrnutí jednání Ing Radka Svobody

Jak již je shora uvedeno, spatřuje Oznamovatel nezákonné jednání Ing. Radka Svobody zejména v tom, že si bez opory v zákoně a trahoval pravomoc Zastupitelstva popřípadě Rady HMP, což je dále umocněno i tím, že o záměru či žádosti neuvědomil tyto

orgány územní samosprávy, které jediné byly oprávněny udělit souhlasné stanovisko s udělením souhlasu se započtením koeficientu zastavitelnosti předmětného pozemku na výstavbu hotelu Epoque. O tomto udělení souhlasu tak nebyl Ing. Radek Svoboda oprávněn sám rozhodovat.

A dále nezákonnost jednání Ing. Radka Svobody spatřuje Oznamovatel v tom, že uvedený souhlas učinil Ing. Radek Svoboda bez toho, aby pro hlavní město Prahu požadoval jakékoliv protiplnění jako kompenzaci za znehodnocení předmětného pozemku, čímž porušil svoji povinnost stanovenou v § 16 zákona o státních úřednících, účinným v době, ve které byl předmětný souhlas udělen.

Výsledkem shora popsaného jednání je definice následovného skutku tedy, že: **Ing. Radek Svoboda dne 14.2.2013 jako ředitel Odboru ESVM bez souhlasu Zastupitelstva popřípadě Rady HMP vydal souhlas s využitím plochy pozemku, parc. č. 2840 v obci Praha, k. ú. Nusle, tak jak je zapsáno na LV č. 1104 u Katastrálního úřadu pro HMP, katastrální pracoviště Praha, pro výpočet koeficientů míry využití území funkční plochy SMJ-I Územního plánu schváleného pro výstavbu Epoque hotel, kdy na základě shora uvedeného souhlasu došlo k vydání rozhodnutí o umístění stavby a vydání stavebního povolení a dále k realizaci této stavby, což mělo za následek nemožnost další výstavby na uvedeném pozemku, čímž došlo ke znehodnocení uvedeného pozemku, a to bez přiměřeného protiplnění vůči HMP, čímž HMP vznikla tímto jednáním škoda ve výši 130,123.000,-Kč.**

VIII.

Trestněprávní kvalifikace jednání Ing. Radka Svobody

a)

Trestný čin „porušení povinnosti při správě cizího majetku“

V jednání Ing. Radka Svobody je dle názoru Oznamovatele možné spatřovat znaky skutkové podstaty trestného činu porušení povinnosti při správě cizího majetku dle ustanovení § 220 odst. 1 zák. č. 40/2009 Sb., trestní zákoník (dále jen „**trestní zákoník**“), který uvádí že *„kdo poruší podle zákona mu uloženou nebo smluvně převzatou povinnost opatrovat nebo spravovat cizí majetek, a tím jinému způsobí škodu nikoli malou, bude potrestán odnětím svobody až na dvě léta nebo zákazem činnosti.“*

Povinnost spravovat nebo opatrovat majetek jiného je dána pokud je v této povinnosti zahrnuta i povinnost péče o majetek a nakládání s ním. Tato povinnost může být dána ustanovením zákona nebo určitou smlouvou. Jak je shora uvedeno, je ona uvedená povinnost, resp. soubor povinností Ing. Radka Svobody dána zákonem, a to zákonem o úřednících, konkr. jeho ustanovení §16.

Podstatné pro takovouto právní kvalifikaci je, zda obsahem této povinnosti je to, co se rozumí opatrováním nebo správou tohoto majetku. Tato povinnost může být formulována též jako péče o majetek, péče řádného hospodáře odborná péče, náležitá péče, obhospodařování majetku, nakládání nebo hospodaření s majetkem, právo učinit úkony s majetkem, převádět ho, obchodovat s ním, investovat ho atd. Vznik uvedené povinnosti, nastává-li přímo ze zákona, není podmíněn svěřením majetku zvláštním aktem do péče (dispozice pachatele).

V uvedeném trestném činu se dle výkladu k trestnímu zákoníku (Šámal, P. a kol. Trestní zákoník, komentář, část II., 2. vydání, C.H. Beck, 2012, s. 2181 a násl.) (dále jen „komentář“) sbíhají dvě linie. První linie je povinnost opatrování majetku a druhou linií je samotná správa majetku. Tyto dvě linie se mnohdy prolínají. V povinnosti opatrovat cizí majetek je zdůrazněn spíše požadavek ochrany majetku před jeho znehodnocením, poškozením, zničením, odcizením. V povinnosti spravovat majetek lze spatřovat kromě jeho ochrany i nutnost aktivnějšího přístupu povinné osoby k majetku, který předpokládá širší okruh možných majetkových dispozic (jeho zcizování za odpovídající hodnotu, investování, zhodnocování).

Dle názoru oznamovatele porušil shora popsaným jednáním Ing. Radek Svoboda obě tyto linie, tj. jak linií opatrovat majetek, tak linií majetek spravovat.

Dle komentáře k trestnímu zákoníku se uvedená povinnost vztahuje i na zaměstnance nebo vedoucího zaměstnance ve vztahu k majetku zaměstnavatele. Uvedené platí i ve vztahu k zaměstnanci, který je v pracovním (služebním) poměru ke státu nebo je zaměstnancem krajské či obecní samosprávy a jemuž je svěřeno hospodaření s majetkem státu, obce či kraje. Shora uvedený výklad tak jasně tuto odpovědnost Ing. Radka Svobody zahrnuje.

Zákonem uložená povinnost je povinnost, která vyplývá přímo z určitého zákonného ustanovení a je dána vztahem určité osoby k cizímu majetku vyplývající z jeho postavení. Povinnost zaměstnance (případně vedoucího zaměstnance) uložené dle ustanovení § 301 písm. d) a § 302 písm. g) zákona č. 262/2006, zákoník práce je v případě Ing. Svobody uložena shora uvedeným zákonem o úřednících. Uvedenou povinnost je třeba vždy posuzovat na základě postavení zaměstnance vyplývajícího z pracovní smlouvy či jiného právního aktu, viz komentář k trestnímu zákoníku s. 2188-2192

Dále dle citovaného komentáře k trestnímu zákoníku k porušení povinnosti může dojít konáním pachatele zejména takovými dispozicemi s cizím majetkem, při kterých pachatel neobdrží do opatrovaného nebo spravovaného majetku odpovídající protihodnotu, což je právě v tomto podání uvedený případ

Oznamovatel dovozuje, že se Ing. Radek Svoboda uvedeného jednání dopustil ve formě úmyslu dle ustanovení § 15 trestního zákoníku, tj. že přímo chtěl porušit zájem chráněný trestním zákonem, popřípadě věděl, že svým jednáním může takové porušení nebo ohrožení způsobit, a pro případ, že je způsobí, byl s tím srozuměn. Jinými slovy, byl

srozuměn s tím, že uvedený souhlas bude použit v územním řízení a byl srozuměn i s tím, že příslušný stavební úřad vydá územní rozhodnutí s umístěním stavby s rozlohou hrubé podlahové plochy, do které je započítána i plocha předmětného pozemku ve vlastnictví HMP.

Jak již je shora uvedeno, došlo dle názoru Oznamovatele v důsledku jednání Ing. Radka Svobody ke znehodnocení uvedeného pozemku ve vlastnictví HMP o cca 130.000.000,- Kč, kdy skutečná výše škody bude muset být stanovena dle znaleckého posudku. Již teď je však jasné, že bez ohledu na celkovou výši škody bude výše škody dalece přesahovat částku 5.000.000,- Kč, což je částka, která zakládá dle ustanovení § 138 odst. 1 trestního zákoníku škodou velkého rozsahu, kdy dle poslední věty cit. ustanovení činí škodu velkého rozsahu částka ve výši nejméně 5.000.000,- Kč. Na základě shora uvedené skutečnosti lze na straně Ing. Radka Svobody shledat i okolnost podmiňující použití vyšší trestní sazby dle odst. 4) pro trestný čin porušení povinnosti při správě cizího majetku dle ustanovení § 220 trestního zákoníku.

Judikatura i komentář k trestnímu zákoníku (s. 2188-2192) připouštějí i to, že jestliže byl tento pachatel trestného činu porušení povinnosti při správě cizího majetku i v postavení úřední osoby ve smyslu ustanovení § 127 trestního zákoníku a zneužil by při tom pravomoci vyplývající z tohoto postavení, mohlo by se jednat o souběh trestného činu porušení povinnosti při správě cizího majetku podle §220 trestního zákoníku s trestným činem zneužití pravomoci úřední osoby dle ustanovení § 329 trestního zákoníku.

b) Pojem úřední osoba

Pojem úřední osoba je pro účely trestního zákoníku definován v ustanovení § 127 trestního zákoníku kde v odst. 1 pod písm. d) uvádí, že „*Úřední osobou je člen zastupitelstva nebo odpovědný úředník územní samosprávy, orgánu státní správy nebo jiného orgánu veřejné moci, pokud plní úkoly státu nebo společnosti a používá při tom svěřené pravomoci pro plnění těchto úkolů.*“

Vzhledem ke skutečnosti, že Ing. Radek Svoboda vydal uvedený souhlas jako ředitel Odboru ESVM, jednalo se o odpovědného úředníka územní samosprávy, a je rovněž nepochybné, že pokud uvedený souhlas vydal jako ředitel uvedeného Odboru, jednalo se navenek o úkon příslušného odboru, jakožto organizační složky Magistrátu HMP, což ostatně vyplývá i ze samotného Statutu HMP a Organizačního řádu HMP rozvedenými výše. Dle komentáře k uvedené zákonné definici úřední osoby se jde o orgán samosprávy, jedná-li se o obecní úřad (dle zákona o obcích). Obdobou obecního úřadu dle zákona o obcích je Magistrát HMP dle zákona o HMP.

c) Trestný čin „Zneužití pravomoci úřední osoby“

Jak již je shora uvedeno, je Oznamovatel toho názoru, že Ing. Radek Svoboda při vydávání uvedeného souhlasu byl v postavení úřední osoby ve smyslu ustanovení § 127 odst. 1 písm. d) trestního zákoníku, a je proto případná i jeho trestní odpovědnost pro trestný čin zneužití pravomoci úřední osoby. Dle ustanovení § 329 odst. 1 trestního zákoníku se tohoto trestného činu dopustí:

„Úřední osoba, která v úmyslu způsobit jinému škodu nebo jinou závažnou újmu anebo opatřit sobě nebo jinému neoprávněný prospěch

- a) vykonává svou pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu,*
- b) překročí svou pravomoc, nebo*
- c) nesplní povinnost vyplývající z její pravomoci.“*

Dle citovaného komentáře k trestnímu zákoníku se pojmem „vykonává svou pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu“ vykládá tak, že pachatel porušuje nebo obchází konkrétní zákon nebo podzákoně právní normy. Pachatel jedná úmyslně aktivně v rozporu s takovou právní normou anebo úmyslně konkrétní právní normu obchází. Jak je shora uvedeno, Ing. Radek Svoboda obešel celé procedurální řízení, které by mělo předcházet udělení takového souhlasu, zejména pak ustanovení § 36 odst. 1 zákona o HMP. Dále obešel i orgány HMP, které o takovýchto úkonech v samostatné působnosti mají rozhodovat (Zastupitelstvo či Rada HMP, aby jejich případný souhlas nemusel vyžadovat.

O „překročení pravomoci“ jde podle citovaného komentáře tehdy, když pachatel vykonává činnost, která patří do pravomoci jiné úřední osoby, popř. jiného orgánu, a to buď nadřízeného, nebo též podřízeného nižšího, pokud úřední osoba nemá právo vztáhnout vyřízení věci na sebe. Patří sem i případy, kdy úřední osoba jedná bez zvláštního zmocnění, pokud je právní řád vyžaduje (srov. R 19/1981). Jak již je shora uvedeno, uvedený souhlas udělil Ing. Radek Svoboda bez vědomí a souhlasu Zastupitelstva či Rady HMP a tím, že o tomto souhlasu sám rozhodl, si na sebe aтраhoval pravomoc orgánu územní samosprávy, konkr. pravomoc Zastupitelstva případně Rady HMP, která mu zjevně nepřísluší. Jen pro připomenutí, jak je shora uvedeno, udělení souhlasu se zápočtem koeficientu míry využití území pro uvedený pozemek ze strany Ing. Radka Svobody má pouze funkci jednání na venek, kterému však musí předcházet rozhodnutí Zastupitelstva či Rady HMP, které dle názoru Oznamovatele nikdy nebyly učiněny.

Oznamovatel uvádí, že i případné dodatečné schválení uděleného souhlasu Zastupitelstvem či Radou HMP nemá na případnou trestnost jednání Ing. Radka Svobody vliv. Dle dostupné judikatury úřední osoba, která s úmyslem způsobit jinému škodu nebo jinou závažnou újmu nebo opatřit sobě nebo jinému neoprávněný prospěch překročí svoji pravomoc [§329 odst. 1 písmo b)], se nemůže stát beztrestnou jen proto, že nadřízený orgán, do jehož pravomoci jinak věc patří, dodatečně její konání schválil anebo s ním vyslovil souhlas, ledaže by vzhledem k okolnostem případu nešlo o případ společensky škodlivý a bylo třeba uplatnit zásadu subsidiarity trestní represe (§ 12 odst. 2). Jestliže úřední osoba s úmyslem způsobit jinému škodu nebo opatřit sobě nebo jinému neoprávněný prospěch vykonává svoji pravomoc způsobem odporujícím zákonu [§ 329 odst. 1 písm. a)], schválení nebo souhlas nadřízeného orgánu s jednáním úřední osoby nepřichází vůbec v úvahu - srov. R

O nesplnění povinnosti vyplývající z jeho pravomoci jde, když pachatel nesplní povinnost uloženou mu zákonem nebo jiným právním předpisem vydaným na základě zákona a případně konkretizovanou jeho pracovní nebo funkční náplní. Jednání pachatele má formu opomenutí (srov. R 19/1981). Povinnost nesplní i ten, kdo ji úmyslně opomene splnit, je si vědom možných následků své nečinnosti a je s nimi srozuměn. I tento znak svým jednáním Ing. Radek Svoboda dle názoru stěžovatele naplnil, a to tím, že o svém záměru neinformoval ani Zastupitelstvo ani Radu HMP a uvedený souhlas udělil bez vědomí těchto orgánů územní samosprávy.

I v tomto případě dovozuje Oznamovatel přímý úmysl ve vztahu k okolnostem zakládajícím objektivní stránku skutkové podstaty citovaného trestného činu dle ustanovení § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku případně úmysl nepřímý dle ustanovení § 15 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku.

Dále oznamovatel uvádí, že v tomto případě spatřuje i okolnosti podmiňující použití trestní sazby dle odst. 3 písm. a) b) citovaného trestného činu. Dle tohoto citovaného ustanovení jsou okolnosti podmiňující použití vyšší trestní sazby definovány následovně:

- a) opatří-li činem uvedeným v odstavci 1 sobě nebo jinému prospěch velkého rozsahu, nebo
- b) způsobí-li takovým činem škodu velkého rozsahu.

Oznamovatel k okolnosti pod písm. a) uvádí, že investorovi výstavby Epoque Hotelu umožnil výstavbu více podlahových ploch, než by bylo bez shora uvedeného souhlasu možné a tím tomuto investorovi neoprávněně zhodnotil jeho majetek. Výše tohoto zhodnocení bude záležet na znaleckém zkoumání, avšak již teď je jasné, že plocha ve výši 4.780m² a výše takto dosaženého prospěchu bude minimálně 5.000.000,-Kč, což je dle ustanovení § 138 odst. 1 částka, která dle odst. druhého citovaného ustanovení vyjadřuje výši prospěchu jako velkého rozsahu.

Oznamovatel rovněž uvádí, že na straně Ing. Radka Svobody je dána i uvedená okolnost podle písm. b) citovaného ustanovení, jelikož došlo dle názoru Oznamovatele v důsledku jednání Ing. Radka Svobody ke znehodnocení uvedeného pozemku ve vlastnictví HMP o řádově cca 130.000.000,- Kč, kdy skutečná výše škody bude muset být stanovena dle znaleckého posudku. Již teď je však jasné, že bez ohledu na celkovou výši škody bude výše dalece škody přesahovat částku 5.000.000,- Kč, což je částka, která zakládá dle ustanovení § 138 odst. 1 trestního zákoníku škodou velkého rozsahu, kdy dle poslední aliney činí škodu velkého rozsahu částka ve výši nejméně 5.000.000,- Kč. Na základě shora uvedené skutečnosti lze na straně Ing. Radka Svobody shledat i okolnost podmiňující použití vyšší trestní sazby dle odst. 3) pro uvedený trestný čin zneužití pravomoci úřední osoby.

I ve vztahu k oběma těmto okolnostem podmiňujícími použití vyšší trestní sazby dle písm. a), b) dovozuje Oznamovatel zavinění jak v přímém, popřípadě v nepřímém úmyslu dle

ustanovení § 15 odst. 1 písm. a), b) trestního zákoníku.

IX. Závěr

Oznamovatel je toho názoru, že v daném případě došlo ze strany Ing. Radka Svobody k porušení zákona, které vykazuje znaky trestního jednání pro shora uvedené trestné činy.

S ohledem na tuto skutečnost oznamovatel činí ve smyslu ustanovení § 158 odst. 1 zákona č. 141/1961 Sb., trestní řád (dále jen „**trestní řád**“) podnět k tomu, aby orgány činné v trestním řízení prověřily, zda jednáním podezřelého nedošlo ke spáchání některého z trestných činů, zejména trestného činu porušení povinnosti při správě cizího majetku dle ustanovení § 220 odst. 1 trestního zákoníku a trestného činu zneužití pravomoci úřední osoby dle ustanovení § 329 odst. 1 trestního zákoníku, event. jejich nedbalostních variant.

S ohledem na danou situaci je dle oznamovatele na místě, aby veškeré shora uvedené okolnosti byly orgány činnými v trestním řízení náležitě prověřeny, a v návaznosti na to byly vyvozeny patřičné důsledky ve smyslu zákona.

Oznamovatel současně dle § 158 odst. 2 trestního řádu žádá, aby byl vyrozuměn o veškerých učiněných opatřeních.



Oživení, o.s.

Mgr. Martin Kameník, předseda sdružení