



# Výroční zpráva

## 2016



Texty: tým Oživení  
Grafická úprava: Eva Kocnárová  
Vydalo: Oživení, o. s., Praha 2017  
Náklad: 100 výtisků

# Obsah

---

Aktivity a cíle Oživení .....	5
Slovo úvodem .....	7
Členství .....	8
Projekty Oživení v roce 2016 .....	9
– Protikorupční ambulance – právní poradna .....	10
– Hodnocení transparentnosti krajů – krajské volby 2016 .....	14
– Hlásná trouba. Zneužívání periodik a informačních kampaní na úrovni místních samospráv v ČR .....	16
– Whistleblowing: Nejsem blázen, pískám fauly .....	17
– Porad' radním .....	19
– Správná radnice .....	20
– Vísegrádská iniciativa pro transparentní městské společnosti .....	21
– Transparentní veřejná správa .....	22
Finanční zpráva .....	24
Zpráva nezávislého auditora .....	36
Dárci a dary .....	40
Poděkování spolupracovníkům .....	41
Lidé v Oživení .....	42

**Tvoříme  
otevřenou a sebevědomou  
společnost.**

## Aktivity a cíle sdružení

---

Oživení o.s., se již od roku 1999 kontinuálně věnuje tématům korupce, střetu zájmů a vyšší transparentnosti na všech úrovních veřejné správy a veřejné politiky (vláda, parlament, kraje, města, obce, úřady).

**Cílem sdružení je prosazování principů odpovědnosti a transparentnosti ve veřejné správě, rozvoj občanské společnosti, demokracie a právního státu a podpora aktivní účasti občanů na správě věcí veřejných.**

- Monitorujeme případy s korupčním potenciálem a řešíme kauzy, které mají dopad na celou společnost nebo individuální životní situace.
- Provozujeme protikorupční právní poradnu, ve které každý rok bezplatně poskytneme více než 150 odborných konzultací a zpracujeme téměř 400 podnětů od občanů a zastupitelů.
- Navrhujeme a prosazujeme systémová protikorupční opatření a strategie zejména v oblasti veřejných zakázek, ochrany oznamovatelů, hospodaření městských společností a vydávání radničních periodik.
- Vytváříme kampaně a medializujeme vybrané kauzy s cílem upozornit na nekalé jednání.
- Poskytujeme poradenství a odborné služby v oblasti transparentnosti jako je zpracování mapy korupčních rizik nebo rozbor interních předpisů organizace.
- Koordinujeme síť - Platformu Bezkorupce, která umožňuje sdílet praktické zkušenosti s nehospodárností a netransparentností na komunální úrovni.
- Usilujeme o aktivní zapojení veřejnosti do rozhodování o veřejných záležitostech.



## Slovo úvodem

---

Tým Oživení se již 19. rokem snaží pružně reagovat na aktuální problémy české společnosti v oblasti prevence korupce a prosazování dobrého vládnutí. Zároveň se snažíme udržovat v povědomí veřejnosti problémy, které sice nejsou denně na titulcích novin ani v headlinech televizních zpráv, ale stále podstatně ovlivňují kvalitu demokracie v naší zemi, fungování řady veřejných služeb i celkovou atmosféru společnosti.

Rok 2016 byl pro nás ve znamení krajských voleb, kdy jsme pro voliče i kandidáty hodnotili kraje podle pokroku, kterého dosáhly v oblasti transparentnosti jejich hlavních agend a politiky. Nadále jsme se věnovali problému radničních periodik, která mohou vůči mainstreamovým médiím působit komicky, avšak podstatně ovlivňují veřejné mínění a kvalitu demokracie na místní úrovni a de facto formují politickou kulturu začínajících politiků vůči médiím veřejné služby. Stále tristní stav v této oblasti může mít dlouhodobé negativní dopady i na vysokou politiku a nárůst negativní a mnohdy nepodložené kritiky vůči práci veřejnoprávních médií.

V naší protikorupční poradně jsme se věnovali rozsáhlejším i drobnějším kauzám, se kterými se na nás obracují občané, politici nebo novináři. Mezi stále se opakující témata patří jednoznačně téma veřejných zakázek, hlavně díky novém zákonu o zadávání veřejných zakázek. Nově jsme se zapojili do boje proti poplatkům za podávání podnětů na ÚOHS, které považujeme za neústavní, neboť nebezpečně omezují práva občanů upozorňovat na nekalosti v soutěžích o veřejné zakázky.

Závěrem bych jménem naší organizace rád poděkoval všem spolupracovníkům, donorům, partnerům a oznamovatelům, bez kterých by naše činnost nebyla možná.

**Martin Kameník**  
předseda sdružení



## Jsme členy...

---



### **Rekonstrukce státu**

Rekonstrukce státu je nezávislá aktivita nevládních organizací, které se zabývají otázkami dobrého vládnutí, transparentnosti a odpovědnosti veřejné správy.

---



### **spolku Otevřená města**

Otevřená města prosazují otevřené fungování místní samosprávy, zejména:

- zveřejňování informací a Open Data,
  - otevřené zadávání veřejných zakázek,
  - zapojování veřejnosti do rozhodování,
  - open source a otevřené technologie.
- 



### **Koalice pro transparentní podnikání**

Koalice pro transparentní podnikání je volným sdružením společností usilujících o kultivaci podnikatelského prostředí v České republice. Sdružuje společnosti napříč odvětvími, které sdílejí stejné etické hodnoty a chtějí přispět k vytvoření kultivovaného a transparentního prostředí nejen v oblasti veřejných zakázek.

---

### **Rady vlády pro koordinaci boje proti korupci**

Jako členové Rady vlády pro koordinaci boje proti korupci se snažíme ovlivňovat tvorbu protikorupční politiky na vládní úrovni.



# Projekty Oživení 2016

---



[www.bezkorupce.cz](http://www.bezkorupce.cz)

[www.hodnocenikraju.cz](http://www.hodnocenikraju.cz)

[www.hlasnatrouba.cz](http://www.hlasnatrouba.cz)

[www.piskamfauly.cz](http://www.piskamfauly.cz)

[www.poradradnim.cz](http://www.poradradnim.cz)

[www.spravnaradnice.cz](http://www.spravnaradnice.cz)

[www.bezkorupce.cz/visegrad](http://www.bezkorupce.cz/visegrad)

# Protikorupční poradna

**Právní poradna Oživení** poskytuje bezplatné a plně profesionální právní a expertní poradenství

- obětem a svědkům korupce, střetu zájmů, klientelismu, zneužívání pravomocí a nehospodárného nakládání s veřejnými prostředky;
- představitelům veřejné správy v otázkách identifikování a prevence korupce a střetu zájmů.

**Právní  
poradna**  
bez **X** korupce

Řešením konkrétních kauz hájíme veřejný zájem a napomáháme cílovým skupinám a širší veřejnosti lépe porozumět problematice korupce a jejím projevům. Cílem je motivovat občany k veřejné kontrole a podpořit potenciální oznamovatele nekalých jednání.

V rámci projektu jsme v roce 2016 udělali toto:

- Zpracovali 299 podnětů, z toho 266 se týkalo obecní samosprávy.
- 47 oznámení bylo podáno anonymně přes GlobaLeaks.
- Obrátilo se na nás 149 aktivních občanů a 88 zastupitelů.
- Podali jsme 10 podnětů na Úřad na ochranu hospodářské soutěže (9 na veřejné zakázky a 1 na hospodářskou soutěž).
- Podali jsme podnět na Evropskou komisi k posouzení souladu české a evropské legislativy.
- Na základě našeho podnětu podalo Ministerstvo vnitra správní žalobu na Hlavní město Praha.
- Podali jsme podnět na finanční úřad pro nedovolený dar politické straně.
- Vyhráli jsme 2 soudní spory ve věci radničních periodik.
- Zrealizovali jsme 2 veřejné debaty a 1 školení na téma Přístup k informacím dle zákona č. 106/1999 Sb.
- Zahájili jsme 5 soudních sporů a 2 infospory.

# Vybrané kauzy 2016

---

## Radniční periodika

---

### 1.

V roce 2016 jsme dosáhli vydání prvního pravomocného rozsudku ve věci radničních periodik, kdy Krajský soud v Ústí nad Labem potvrdil rozsudek Okresního soudu v Teplicích a nařídil městu Krupka uveřejnit doplňující informaci. Soud v odůvodnění svého rozhodnutí výslovně uvedl, že tzv. redakčním zkrácením příspěvku zastupitelů, se kterým zastupitelé nesouhlasili, a domáhali se tak svého práva soudně, došlo k výraznému potlačení smyslu článku a jeho vyznění bylo zcela změněno. Rozsudek tak může sloužit jako precedent ve věci otázky tzv. zkrácení příspěvku.

*„Děkujeme Oživení, děkujeme všem právníkům za nejen skvělou právní podporu a pomoc, ale i za velmi milý a vstřícný přístup. Strávili jsme spolu několik let, a tak se společně nyní můžeme radovat z velkého dosaženého úspěchu.“*

M. Bačová, P. Maleček  
a R. Příhoda  
(zastupitelé města Krupky)

### 2.

Následoval další pravomocný rozsudek Okresního soudu v Teplicích potvrzený Krajským soudem v Ústí nad Labem, kdy byla opět uložena městu Krupka povinnost zveřejnit doplňující informaci v radničním periodiku. Tentokrát se město Krupka bránilo údajným rozporem s dobrými mravy v případě zveřejnění článku. Neuspělo však, když soud uzavřel, že článek obsahuje kritické informace, nikoli však hanlivé. Rozsudek tak může sloužit jako precedent ve věci problematiky dobrých mravů. Žalobci, zastupitelé, jimž Oživení zprostředkovalo právní pomoc v této věci, se tak domohli svého práva a jejich příspěvek týkající se regulace hazardu kritizující radní města byl po více než dvou letech uveřejněn v radničním periodiku Krupky, a to dokonce na druhé straně vydání.

**V roce 2016 jsme tedy dosáhli vydání dvou pravomocných rozsudků, které mohou sloužit jako precedenty, a podali další dvě žaloby na zveřejnění doplňující informace.**

## **Třebíč – zakázka šitá na míru**

Přes anonymní rozhraní GlobaLeaks jsme se dověděli o veřejné zakázce města Třebíč na zajištění autobusové dopravy v Třebíči a okolních obcích. Třebíč poptávala zakázku na několik let přibližně za čtvrt miliardy Kč a vše nasvědčovalo tomu, že jde o zakázku šitou na míru jedné společnosti. S tím se ztotožnil i Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, kterému jsme zaslali podnět a který udělil Třebíči z našeho pohledu nezvykle vysokou pokutu 1,5 milionu Kč.

---

## **Zpoplatnění podnětů podávaných Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže**

Nový zákon o zadávání veřejných zakázek (účinný od října 2016) přinesl povinnost komukoliv, kdo chce upozornit Úřad pro ochranu hospodářské soutěže na nezákonnost v zadávacím řízení, zaplatit poplatek 10 000,- Kč za každou veřejnou zakázku, na kterou autor podnětu upozorňuje. Poplatek jsme zaplatili v případě zmíněného podnětu na město Třebíč, kde jsme si byli skoro jisti, že úřad zasáhne a podnět bude úspěšný.

Poplatek ale považujeme za protiústavní, podali jsme proto žalobu na ÚOHS za bezdůvodné obohacení. Případem se zabývá Městský soud v Brně, a pokud soudce postoupí věc Ústavnímu soudu, dané ustanovení se zruší. Jde totiž o zásadní omezení oznamovatelů korupce a v principu „prokorupční“ opatření. Zpoplatnění podnětu se v zákoně objevilo z iniciativy poslanců a nebylo součástí původního vládního návrhu zákona.

---

## **Společně s EconLab jsme podali podnět na EK a ÚOHS ohledně Komoditní burzy Kladno**

Komoditní burzy jsou zákonem o veřejných zakázkách prakticky neregulované, přestože přes ně ročně proteče mnoho miliard z veřejných rozpočtů. Směrnice i zákon jen velmi hrubě definují, jak má komoditní burza vypadat a (pokud je nám známo) žádný bližší výklad problematiky komoditních burz neexistuje.

Četnost „red flags“ nás přivedla k tomu, že jsme podali podnět k Evropské komisi

na prošetření souladu české legislativy s legislativou evropskou a podnět na antimonopolní úřad týkající se Českomoravské komoditní burzy Kladno. Na energetickém trhu této burzy se odehraje řádově až 70 % nákupů na trhu s energetickými produkty. Je totiž velmi oblíbená mezi veřejnými zadavateli, kteří na ní nakoupí elektřinu za miliardy korun ročně a vyhnou se zákonu o zadávání veřejných zakázek. Nad jejím fungováním se objevují i další otazníky: není vůbec zřejmé, kdo na ní soutěží nebo může soutěžit.

Naši kolegové z EconLab navíc zjistili velmi podezřelé rozdělení trhu mezi dvěma největšími hráči na burze a možnou existenci kartelu dodavatelů.

---

## Změny stanov městských společností

V souvislosti s poradenstvím zastupitelům pražských městských částí, které zakládají akciové společnosti, jsme byli upozorněni na stávající praxi úpravy stanov městských společností hlavního města Prahy. Od prosince 2015 právníci Oživení shromažďovali informace poukazující na nezákonný postup při změně stanov všech 8 pražských firem stoprocentně vlastněných městem.

Zjistili jsme, že pravidla pro jejich fungování jsou měněna v rozporu se zákonem o hl. m. Praze, tedy bez souhlasu zastupitelstva. Tuto praxi lze považovat nejen za nezákonnou, ale také za velmi rizikovou z hlediska nízké transparentnosti a slabé demokratické kontroly ze strany zastupitelů.

Vyzvali jsme proto zastupitele hl. m. Prahy, aby co nejdříve sjednali nápravu a využívali v plné míře svých zákonných pravomocí. Zároveň jsme podali podnět na Ministerstvo vnitra, na jehož základě podalo správní žalobu na Magistrát hl. města Prahy. Rozhodnutím soudu se po 16 letech účinnosti zákonů o územně samosprávných celcích konečně vyjasní spory mezi kompetencemi rady a zastupitelstva obce a v ideálním případě se zabrání zneužití politické moci k ovládnutí městských společností ve prospěch konkrétních firem nebo politických stran.

---

Na zajišťování právní poradny se podíleli:

Marek Zelenka, Andrea Kohoutková, Martin Kameník, Daniel Holý a Jan Nevyjel

Projekt byl podpořen Ministerstvem vnitra ČR, Nadací Open Society Fund Praha, grantem z Islandu, Lichtenštejnska a Norska v rámci EHP fondů a Velvyslanectvím Spojených států amerických v Praze.

# Hodnocení transparentnosti krajů – Krajské volby 2016

---

Před krajskými volbami, které proběhly v září 2016, jsme realizovali projekt **Hodnocení transparentnosti krajů – krajské volby 2016**. Cílem projektu bylo objektivně porovnat fungování krajů v České republice v rámci deseti kategorií zaměřených na transparentnost krajských samospráv a do předvolebního období přinést relevantní témata ve snaze motivovat regionální politiky k závazkům a činům posilujícím transparentní a odpovědné vládnutí.

V rámci hodnocení jsme analyzovali fungování krajů v deseti kategoriích zaměřených na transparentnost krajských samospráv:

přístup k informacím, veřejné zakázky, rozpočet, hospodaření s majetkem a smlouvy, dotace, krajské firmy a organizace, etika a střet zájmů, transparentnost rozhodování, mediální politika a územní plánování.

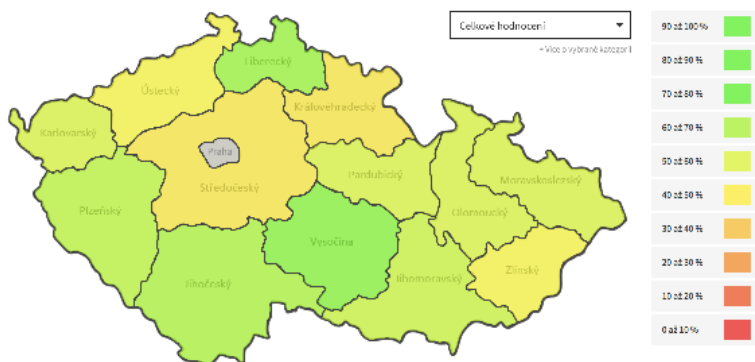


Výsledkem bylo procentuální hodnocení jednotlivých krajů, porovnání mezi jednotlivými kraji i srovnání krajských samospráv v dílčích sledovaných oblastech. Na základě hodnocení jsme pro nově ustanovené krajské reprezentace připravili doporučení a návrhy změn v dílčích oblastech otevřenosti samospráv. Všem krajským samosprávám jsme zároveň doporučili realizovat **5 nejzásadnějších kroků** v oblasti otevřenosti a zvýšení veřejné kontroly, které vykrystalizovaly z celkového hodnocení.

Celkové hodnocení je publikováno na webu [www.hodnocenikraju.cz](http://www.hodnocenikraju.cz).

## Vybrané závěry z hodnocení:

- Z hodnocení vyplynulo, že kraje jsou nejméně transparentní ve správě svých firem a provozování médií.
- Nejlepšího výsledku v hodnocení krajů dosáhly Kraj Vysočina a Liberecký kraj.
- Otevřená data zveřejňuje v nejvyšších (národních) standardech Moravskoslezský kraj.
- Pouze zastupitelé Jihomoravského a Plzeňského kraje mají schválený svůj etický kodex.
- Jeden z nejpřehlednějších systémů zveřejňování výsledků dotačních programů má Plzeňský kraj.
- Jihomoravský kraj nemá jako jediný z krajů přijaty zásady územního rozvoje.
- Karlovarský kraj má k dispozici kompletní pasportizaci nemovitého majetku s mapovým podkladem.



Koordinátor projektu: Karel Gargulák

Projekt byl podpořen Velvyslanectvím Spojených států amerických v Praze a Fondem Otakara Motejla.

## Hlásná trouba

# Zneužívání periodik a informačních kampaní na úrovni místních samospráv v ČR

V tomto roce jsme ukončili dvouletý projekt, který měl za cíl zjistit rozsah a příčiny zneužívání obecních zpravodajů a navrhnout adekvátní opatření, která by zpravodaje více přiblížila médiím veřejné služby, a přispívala tak k rozvoji demokracie na místní úrovni.

[www.hlasnatrouba.cz](http://www.hlasnatrouba.cz)



Nadále jsme poskytovali právní poradenství zastupitelům, kterým bylo upřeno právo na dostatečný prostor pro jejich názory v místních zpravodajích. **Díky naší právní podpoře se podařilo zastupitelům v roce 2016 vyhrát 2 soudní spory** ve věci radničních periodik.

Naše zkušenosti jsme shrnuli do závěrečného reportu **Implementace tiskového zákona**, který usnadní orientaci místním zastupitelům, kteří se chtějí účinně bránit proti zneužívání místních zpravodajů.

Naším poslancům a senátorům jsme předložili argumenty a principy pro lepší zákonnou regulaci vydávání radničních periodik, o nichž se diskutovalo dne 26. 4. 2016 na **semináři v Poslanecké sněmovně** pod záštitou předsedy klubu KDU-ČSL Jiřího Miholy.

Současně jsme se věnovali problému informačních kampaní realizovaných z veřejných rozpočtů místními samosprávami. Mnohdy takové kampaně neslouží zcela deklarovaným záměrům a jsou spíše nástrojem, jak přes měkké aktivity vyvádět prostředky z veřejného rozpočtu.

**Mezi lety 2010-2014 kraje a velká města uskutečnila celkem 264 kampaní v celkovém objemu 245 mil. Kč.**



Při rozboru 5 nejnákladnějších kampaní byla zjištěna celá řada nedostatků spočívajících zejména v absenci měřitelných cílů, netransparentním výběru dodavatelů kampaní a neobjektivního vyhodnocení dopadu kampaně.

Na základě našich zjištění a konzultací s experty pro oblast PR a marketingu jsme pro místní samosprávy zpracovali **Doporučení pro veřejné kampaně**, které lépe zajistí efektivní využití prostředků.

---

Na realizaci projektu se podíleli:

Martin Kameník, Oldřich Kužílek, Marián Kišďurka, Andrea Kohoutková, Daniel Holý

Projekt byl podpořen grantem z Islandu, Lichtenštejska a Norska v rámci EHP fondů, Velvyslanectvím Spojených států amerických v Praze a Ministerstvem vnitra ČR.

## Whistleblowing

# Nejsem blázen, pískám fauly

---

**Projekt cílil na zvýšení povědomí o fenoménu oznamování nekalých jednání, na prosazování systémových změn v oblasti ochrany a poskytnutí konkrétní právní podpory pro oznamovatele.**

[www.piskamfauly.cz](http://www.piskamfauly.cz)



*„Oznamovatelé jsou lidé, kteří zachránili veřejné prostředky, ale i lidské životy. Nebáli se upozornit na porušování pravidel v zaměstnání a často za to čelili odplatě. Naším cílem je to změnit.“*

V projektu jsme představili příběhy oznamovatelů korupce a nekalého jednání v ČR i v zahraničí a poskytli rady a doporučení, komu a jak oznámit nekalé jednání a jak se chránit před odvetou.

Od roku 2015 zároveň nabízíme možnost bezpečně oznámit korupci pomocí webového rozhraní **GlobaLeaks**, přes které jsme v roce 2016 obdrželi a zpracovali 47 oznámení o jednání proti veřejnému zájmu.

V červenci 2016 Vláda ČR schválila materiál se slibným názvem **Návrh alternativ legislativního řešení ochrany oznamovatelů**, komplexní řešení účinné ochrany před odvetnými opatřeními však podle nás Úřad vlády nenabídl. Na pravidelných zasedáních Komise Rady vlády k whistleblowingu jsme proto navrhovali lepší řešení, která vyplývají z naší odborné znalosti problematiky a příkladů dobré praxe.

Na příkladě oznamovatelky Martiny Uhrinové v kauze Čapí hnízdo jsme poukázali na selhání činnosti prošetřovatele, který byl služebním zákonem určen k ochraně oznamovatelů. Jelikož institut „prošetřovatele“ z našeho pohledu nenaplnuje očekávání, co se týká jeho funkčnosti i samotné ochrany oznamovatelů, poslali jsme kritický dopis náměstkovi ministra vnitra pro státní správu Josefovi Postráneckému.

---

Koordinátoři projektu: Karel Gargulák a Lenka Franková

Projekt byl podpořen grantem z Islandu, Lichtenštejnska a Norska v rámci EHP fondů.

# Vzdělávání studentů

## Porad' radním

---

Projekt **Porad' radním** jsme realizovali s cílem zvýšit povědomí studentů středních škol o demokratických procesech v rámci obecní samosprávy a zájem o dění v jejich bezprostředním okolí.

[www.poradradnim.cz](http://www.poradradnim.cz)



Pro studenty ve věku 16–18 let jsme připravili debatní semináře, na kterých jsme je učili diskutovat o lokální veřejné správě a prezentovat své návrhy místním radním. Mladí lidé měli možnost zažít v debatách reálnou politickou diskuzi, neboť moderovaných debat se zúčastnili i koaliční a opoziční politici.

**20. dubna 2016** proběhla v **Mostě** debata studentů dvou středních škol s představiteli města. Zástupci třetích ročníků ze Střední odborné školy Interdact a Střední pedagogické školy prezentovali náměstkovi mosteckého primátora své názory na kontroverzní vyhlášku města Mostu, která za účelem zachování veřejného pořádku zakazuje sezení na některých venkovních prostranstvích.

**26. září 2016** proběhla debata studentů s místními politiky v **Šumperku**. Studenti třetích ročníků ze Střední školy železniční, technické a služeb a Střední školy zemědělské prezentovali starostovi Šumperka Zdeňkovi Brožovi a dalším zastupitelům své návrhy do participativního rozpočtu města.

**26. dubna 2016** proběhla debata studentů s místními politiky v **Sokolově**. Studenti třetích ročníků ze Střední živnostenské školy a Integrované střední školy technické a ekonomické prezentovali starostovi Sokolova Janu Pickovi a dalším zastupitelům své názory na bezpečnost ve městě a navrhli vedení města své vlastní řešení.

---

Koordinátor projektu: David Kopecký

Projekt byl podpořen programem EU Erasmus + a Domem zahraniční spolupráce ČR.

# Správná radnice: Manuál transparentní samosprávy 2016

---

**V září 2016 jsme zahájili projekt **Správná radnice: Manuál transparentní samosprávy 2016.****

**Projekt navazuje na komplexní materiál Transparentní samospráva, který jsme realizovali již v roce 2006.**

[www.spravnaradnice.cz](http://www.spravnaradnice.cz)



Projekt nabídne přehled dobré praxe v oblasti transparentnosti na místní úrovni v oblastech jako jsou veřejné zakázky, nakládání s majetkem, dotace, městské obchodní společnosti vlastněné samosprávou, radniční periodika a další. Chceme zástupcům samospráv nabídnout konkrétní doporučení a inspiraci, jak zavést opatření zvyšující důvěru občanů v jejich úřad.

Hlavním informačním zdrojem budou webové stránky [www.spravnaradnice.cz](http://www.spravnaradnice.cz), kde se občané i zastupitelé dozvědí od zástupců měst, jak dobrou praxi zaváděli, jak funguje a co jim přinesla. Závěrem projektu pak bude taktéž tištěná publikace.

---

Koordinátorka projektu: Lenka Franková

Projekt byl podpořen grantem z EHP a Norských fondů 2009-2014 v rámci fondu pro bilaterální spolupráci na národní úrovni.

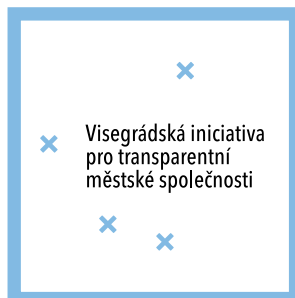
# Visegrádská iniciativa pro transparentní městské společnosti

---

V říjnu 2016 jsme zahájili projekt **Visegrádská iniciativa pro transparentní městské společnosti**.

**Městské společnosti představují specifický typ veřejných organizací, které operují na hranici veřejného a soukromého sektoru.**

[www.bezkorupce.cz/visegrad](http://www.bezkorupce.cz/visegrad)



Hlavním cílem projektu je zvýšit informovanost o fungování městských společností, sdílet příklady dobré praxe a posílit transparentnost tohoto klíčového sektoru veřejného vlastnictví. V rámci uvedeného projektu bylo na základě zvolené společné metodiky analyzováno 36 městských společností v rámci zemí V4 z hlediska transparentnosti.

---

Koordinátorka projektu: Andrea Kohoutková

Projekt byl podpořen Visegrádským fondem.

Partneři projektu:



TRANSPARENCY  
INTERNATIONAL  
SLOVENSKO

sieć obywatelska  
**WATCHDOG**<sup>^</sup>

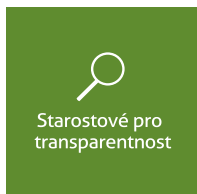


**BUDAPEST**  
INSTITUTE

# Transparentní veřejná správa

---

V zájmu prosazování změn, které vedou k odpovědnější správě věcí veřejných a transparentnímu hospodaření s veřejnými prostředky, realizuje Oživení dlouhodobě tyto projekty:



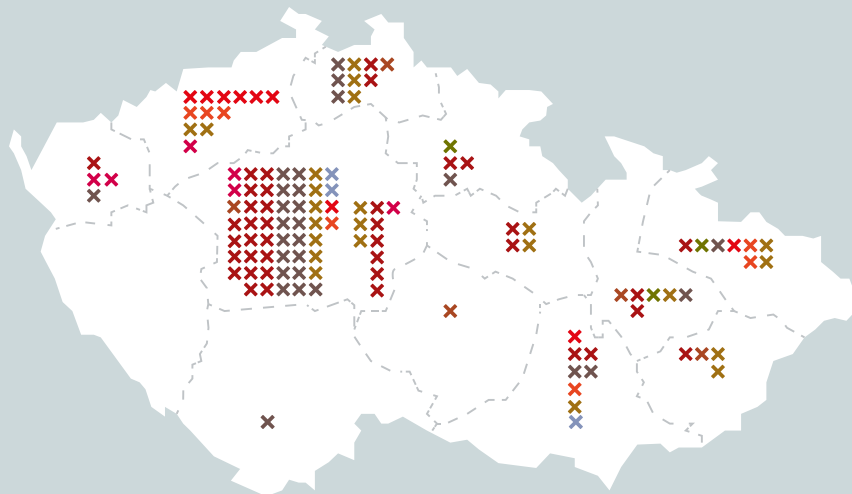
Vytvořili jsme platformu pro právní poradenství, informace a sdílení zkušeností v oblasti zveřejňování smluv na [www.starostoveprotransparentnost.cz](http://www.starostoveprotransparentnost.cz).



Portál [www.vsechnyzakazky.cz](http://www.vsechnyzakazky.cz) nabízí přehledné a souhrnné informace o zadáných veřejných zakázkách. Projekt realizujeme v spolupráci se spolkem EconLab.

# Kauzy 2012–2016

---



- ✖ Veřejné zakázky | 39
- ✖ Hospodaření obcí | 27
- ✖ Odpovědnost vůči obci | 23
- ✖ Radniční periodika | 9
- ✖ Rozhodovací procesy obcí | 6
- ✖ Volby | 6
- ✖ Střet zájmů | 5
- ✖ Přístup k informacím | 3
- ✖ Dotace | 3

---

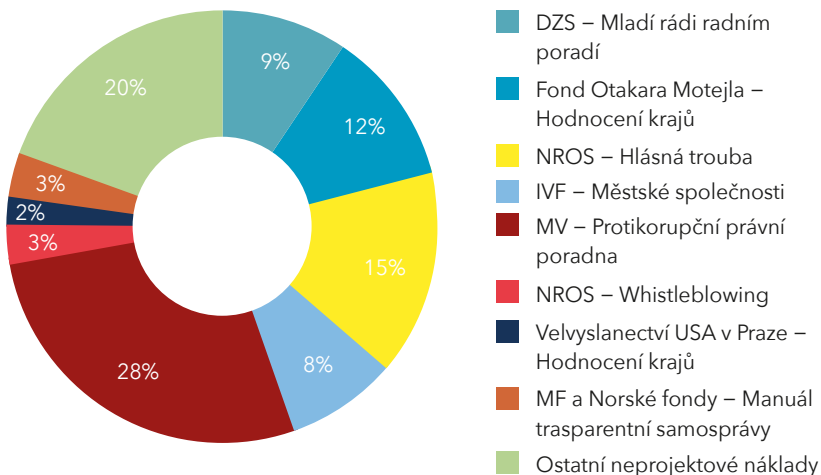
✖ 121

# Finanční zpráva 2016

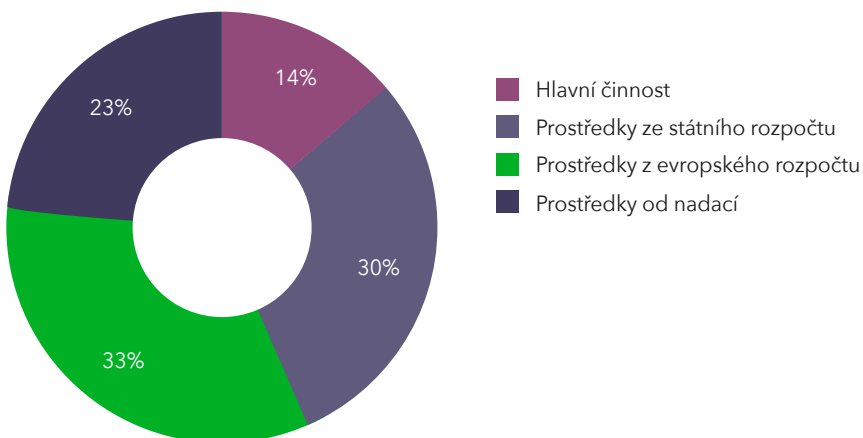
---



## Náklady organizace v roce 2016 podle zdroje:



## Výnosy organizace v roce 2016 podle skupin zdrojů:



*Poznámka: Oživení o.s., realizuje také partnerské projekty, kde je hlavním příjemcem dotace. Prostředky od donora určené pro partnery v těchto projektech pro sdružení nejsou ani výnosem, ani nákladem a nevstupují do Výkazu zisků a ztrát.*

## ROZVAHA K 31. 12. 2016

<b>AKTIVA</b>		Stav k prvnímu dni účetního období	Stav k poslednímu dni účetního období
<b>A</b>	<b>Dlouhodobý majetek celkem</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
	I. Dlouhodobý nehmotný majetek celkem	0	0
	II. Dlouhodobý hmotný majetek	4	4
	7. Drobný dlouhodobý hmotný majetek	4	4
	III. Dlouhodobý finanční majetek	0	0
	IV. Oprávky k dlouhodobému majetku celkem	4	4
	10. Oprávky k drobnému dlouhodobému hmotnému majetku	4	4
<b>B</b>	<b>Krátkodobý majetek celkem</b>	<b>2 934</b>	<b>2 633</b>
	I. Zásoby celkem	38	34
	7. Zboží na skladě a v prodejnách	38	34
	II. Pohledávky celkem	39	793
	1. Odběratelé	8	100
	4. Poskytnuté provozní zálohy	16	0
	5. Ostatní pohledávky	15	1
	8. Daň z příjmu	0	15
	17. Jiné pohledávky	0	677
	III. Krátkodobý finanční majetek celkem	2 369	1 806
	1. Pokladna	19	2
	3. Bankovní účty	2 350	1 804
	IV. Jiná aktiva celkem	488	0
	1. Náklady příštích období	1	1
	2. Příjmy příštích období	487	487
<b>AKTIVA CELKEM</b>		<b>2 934</b>	<b>2633</b>

**PASIVA**

		Stav k prvnímu dni účetního období	Stav k poslednímu dni účetního období
<b>A</b>	<b>Vlastní zdroje celkem</b>	<b>1 987</b>	<b>1 693</b>
	I. Jmění celkem	1 814	1 923
	1. Vlastní jmění	300	7
	2. Fondy	1 514	1 916
	II. Výsledek hospodaření celkem	173	-230
	1. Účet výsledku hospodaření	x	-230
	2. Výsledek hospodaření ve schvalov. řízení	173	x
<b>B</b>	<b>Cizí zdroje celkem</b>	<b>947</b>	<b>940</b>
	I. Rezervy celkem	0	0
	II. Dlouhodobé závazky celkem	0	0
	III. Krátkodobé závazky celkem	545	746
	1. Dodavatelé	349	223
	4. Ostatní závazky	4	0
	5. Zaměstnanci	71	10
	7. Závazky k inst. soc. zabezp. a veř. zdr. poj.	43	0
	8. Daň z příjmu	10	0
	9. Ostatní přímé daně	22	0
	12. Závazky ze vztahu ke státnímu rozpočtu	0	393
	13. Závazky ze vztahu k rozp. orgánů uzem. sam. celků	0	120
	17. Jiné závazky	46	0
	IV. Jiná pasiva celkem	402	194
	1. Výdaje příštích období	0	194
	2. Výnosy příštích období	402	0
	<b>PASIVA CELKEM</b>	<b>2 934</b>	<b>2 633</b>

## VÝKAZ ZISKU A ZTRÁTY K 31. 12. 2016 (v tisících Kč)

<b>A NÁKLADY</b>	Hlavní činnost	Hospodářská činnost	Celkem
<b>I. Spotřebované nákupy celkem</b>	<b>63</b>	<b>0</b>	<b>63</b>
1. Spotřeba materiálu	33	0	33
2. Spotřeba energie	26	0	26
4. Prodané zboží	4	0	4
<b>II. Služby celkem</b>	<b>2 836</b>	<b>0</b>	<b>2 836</b>
5. Opravy a udržování	9	0	9
6. Cestovné	24	0	24
8. Ostatní služby	2 803	0	2 803
<b>III. Osobní náklady celkem</b>	<b>503</b>	<b>0</b>	<b>503</b>
9. Mzdové náklady	400	0	400
10. Zákonné sociální pojištění	100	0	100
12. Zákonné sociální náklady	3	0	3
<b>IV. Daně a poplatky celkem</b>	<b>14</b>	<b>0</b>	<b>14</b>
16. Ostatní daně a poplatky	14	0	14
<b>V. Ostatní náklady celkem</b>	<b>11</b>	<b>0</b>	<b>11</b>
21. Kurzové ztráty	9	0	9
24. Jiné ostatní náklady	2	0	2
<b>VI. Odpisy, prodaný majetek, tvorba rezerv a opravných položek celkem</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>VII. Poskytnuté příspěvky celkem</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>VIII. Daň z příjmů celkem</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>NÁKLADY CELKEM</b>	<b>3 427</b>	<b>0</b>	<b>3 427</b>

<b>B VÝNOSY</b>	Hlavní činnost	Hospodářská činnost	Celkem
<b>I. Tržby za vlastní výkony a zboží celkem</b>	<b>225</b>	<b>0</b>	<b>225</b>
2. Tržby z prodeje služeb	223	0	223
3. Tržby za prodané zboží	2	0	2
<b>II. Změna stavu vnitroorganizačních zásob celkem</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>III. Aktivace celkem</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>IV. Ostatní výnosy celkem</b>	<b>26</b>	<b>0</b>	<b>26</b>
15. Úroky	1	0	1
18. Jiné ostatní výnosy	25	0	25
<b>V. Tržby z prodeje majetku, zúčtování rezerv a opravných položek celkem</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>VI. Přijaté příspěvky celkem</b>	<b>1996</b>	<b>0</b>	<b>1996</b>
27. Přijaté příspěvky (dary)	1996	0	1996
<b>VII. Provozní dotace celkem</b>	<b>950</b>	<b>0</b>	<b>950</b>
29. Provozní dotace	950	0	950
<b>VÝNOSY CELKEM</b>	<b>3 197</b>	<b>0</b>	<b>3 197</b>
<b>C VÝSLEDEK HOSPODAŘENÍ PŘED ZDANĚNÍM</b>	<b>- 230</b>	<b>0</b>	<b>- 230</b>
Daň z příjmu	0	0	0
<b>D VÝSLEDEK HOSPODAŘENÍ PO ZDANĚNÍ</b>	<b>- 230</b>	<b>0</b>	<b>- 230</b>

## Příloha k účetní závěrce sestavené k 31. 12. 2016

(v souladu s §§ 29 a 30 vyhlášky č. 504/2002 Sb.)

(Peněžní údaje uvedeny v tis. Kč)

### 1. Název a sídlo účetní jednotky:

Oživení o.s., Muchova 232/13, 160 00 Praha 6

IČ: 67365353, Spolek registrovaný pod spisovou značkou L8516 ve spolkovém rejstříku vedeném u Městského soudu v Praze.

Datum zápisu: 1. 1. 2014. Datum vzniku: 13. 11. 1997 /dále účetní jednotka/

### 2. Právní forma účetní jednotky: spolek

### 3. Poslání účetní jednotky:

- rozvoj občanské společnosti, demokracie a právního řádu
- podpora aktivní účasti občanů na správě věcí veřejných
- prosazování principů odpovědnosti a transparentnosti ve veřejné správě
- prosazování principů partnerství v neziskovém sektoru a mezi nevládními neziskovými organizacemi, veřejnou správou a komerčním sektorem
- ochrana přírody a krajiny
- podpora a prosazování principů udržitelného rozvoje

### 4. Ostatní činnosti účetní jednotky:

- velkoobchod a maloobchod
- činnost informačních a zpravodajských kancelářů
- pronájem a půjčování věcí movitých
- poradenská a konzultační činnost, zpracování odborných studií a posudků
- mimoškolní výchova a vzdělávání, pořádání kurzů, školení včetně lektorské činnosti

### 5. Statutární orgány a změny provedené v účetním období:

- předseda: Mgr. Martin Kameník

### 6. Informace o zakladatelích (resp. zřizovateli):

- spolek (dříve občanské sdružení) byl založeno těmito zakládajícími členy: Petr Štěpánek, Dan Mikláš, Soňa Dederová

### 7. Organizační složky s vlastní právní osobností

- Žádné

### 8. Vklady do vlastního jmění:

- spolek Oživení o.s., má k rozvahovému dni vlastní jmění ve výši 7.497,-Kč

### 9. Účetní období, za které je sestavena účetní závěrka, a rozvahový den

- od 1. 1. 2016 do 31. 12. 2016, rozvahový den 31. 12. 2016

## 10. Použité účetní metody:

- účetní jednotka účtuje v soustavě podvojného účetnictví o stavu a pohybu majetku a závazků, o rozdílu majetku a závazků, o nákladech a výnosech a o výsledku hospodaření. O skutečnostech, které jsou předmětem účetnictví, účtuje v období, s nímž tyto skutečnosti časově a věcně souvisí. Není-li možno tuto zásadu dodržet, účtuje i v účetním období, v němž zjistila uvedené skutečnosti. Účetním obdobím je kalendářní rok.

Při vedení účetnictví účetní jednotka dodržuje postupy účtování podle vyhlášky č. 504/1991 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, a České účetní standardy pro účetní jednotky, které účtují podle vyhlášky č. 504/2002 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

- Vymezení nákladů souvisejících s pořízením dlouhodobého nehmotného a hmotného majetku
  - účetní jednotka nemá pro tento bod žádný obsah
- Vymezení nákladů souvisejících s pořízením cenných papírů a podílů, zásob a pohledávek
  - účetní jednotka nemá pro tento bod žádný obsah
- Oceňovací rozdíly při uplatnění reálné hodnoty a ocenění ekvivalencí u cenných papírů a podílů
  - účetní jednotka nemá pro tento bod žádný obsah
- Oceňovací rozdíly při uplatnění reálné hodnoty u zajišťovacích derivátů
  - účetní jednotka nemá pro tento bod žádný obsah
- Oceňovací rozdíly při uplatnění reálné hodnoty u derivátů k obchodování
  - účetní jednotka nemá pro tento bod žádný obsah
- Postup tvorby a použití opravných položek
  - účetní jednotka nemá pro tento bod žádný obsah
- Odpisování majetku
  - účetní jednotka nemá pro tento bod žádný obsah
- Celková výše drobného majetku neobsaženého v rozvaze
  - účetní jednotka vede v podrozvahové evidenci drobný dlouhodobý majetek v celkové hodnotě 508.366,52 Kč (nehmotný v hodnotě 47.400,-Kč, hmotný v hodnotě 460.966,52 Kč)
- Postup tvorby a použití rezerv
  - účetní jednotka nemá pro tento bod žádný obsah
- Vzájemné zúčtování
  - účetní jednotka nemá pro tento bod žádný obsah
- Metoda kurzových rozdílů
  - účetní jednotka používá denní kurz vyhlášený ČNB k datu účetního případu.

K rozvahovému dni provede přepoččet neuhrazených pohledávek a závazků, stavů na bankovních účtech a hotovostních pokladnách vedených v jiné měně než tuzemské kurzem ČNB platným k tomuto dni

#### **11. Způsob zpracování účetních záznamů**

- účetní data se zpracovávají elektronicky. Používá se účetní software WU2 – Petr Schuster SW pro vedení podvojného účetnictví, který odpovídá požadavkům uvedeným v zákoně č. 563/1991 Sb., o účetnictví. Po předchozí kontrole a schválení účetních dokladů odpovědnými pracovníky zajišťuje jejich zpracování na základě smlouvy o vedení účetnictví Klára Dušáková

#### **12. Způsob a místo úschovy účetních záznamů**

- účetní záznamy a písemnosti ukládá účetní jednotka po stanovenou dobu v souladu s § 31 a 32 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví v příručním archivu účetní jednotky

#### **13. Informace o významných událostech, které nastaly mezi rozvahovým dnem a okamžikem sestavení účetní závěrky**

- mezi rozvahovým dnem a okamžikem sestavení účetní závěrky nenastaly žádné významné události

#### **14. Účasti v obchodních společnostech**

- žádné

#### **15. Přehled splatných dluhů pojistného na sociální pojištění, veřejné zdravotní pojištění a evidovaných daňových nedoplatků s datem vzniku a splatnosti**

- účetní jednotka nemá pro tento bod žádný obsah

#### **16. Informace o akcích a podílech**

- účetní jednotka nemá pro tento bod žádný obsah

#### **17. Majetkové cenné papíry, vyměnitelné a prioritní dluhopisy**

- účetní jednotka nemá pro tento bod žádný obsah

#### **18. Dlužené částky vzniklé v daném účetním období se zbytkovou dobou splatnosti vyšší než 5 let**

- účetní jednotka nemá pro tento bod žádný obsah

#### **19. Dluhy kryté plnohodnotnou zárukou danou účetní jednotkou**

- účetní jednotka nemá pro tento bod žádný obsah

#### **20. Celková výše dluhů neobsažených v rozvaze**

- účetní jednotka nemá pro tento bod žádný obsah

#### **21. Výsledek hospodaření v členění podle jednotlivých druhů činností a pro účely daně z příjmů**

- hlavní činnost – ztráta 228.522,83 Kč



## 22. Informace o zaměstnancích – počet, osobní náklady

- počet zaměstnanců přepočtený za zdaňovací období 2016: 0
- osobní náklady: 502

## 23. Odměny a funkční požitky členům statutárních, kontrolních nebo jiných orgánů

- žádné

## 24. Účasti členů statutárních, kontrolních a jiných orgánů a jejich rodinných příslušníků v osobách, s nimiž účetní jednotka uzavřela za vykazované účetní období obchodní smlouvy nebo jiné smluvní vztahy

- žádné

## 25. Další majetková plnění členům statutárních, kontrolních a jiných orgánů

- žádné

## 26. Vliv způsobů oceňování finančního majetku na výpočet zisku nebo ztráty

- účetní jednotka vykonává hlavní činnost v souladu s vymezením účelu, pro který byla zřízena. V roce 2016 byly realizovány v rámci hlavní činnosti následující projekty:

Projekty	výnos	náklad	zisk+/-ztráta-
DZS – Mladí rádi radním poradí	322 014,42 Kč	322 014,42 Kč	0,00 Kč
FOM – Hodnocení krajů	400 000,00 Kč	400 000,00 Kč	0,00 Kč
NROS – Hlásná trouba	516 451,33 Kč	516 451,33 Kč	0,00 Kč
IVF – Městské společnosti	284 926,74 Kč	284 926,74 Kč	0,00 Kč
MV – Protikorupční právní poradna	949 791,00 Kč	949 791,00 Kč	0,00 Kč
NROS – Whistleblowing	102 370,45 Kč	102 370,45 Kč	0,00 Kč
Velvyslanectví USA v Praze	70 437,00 Kč	70 437,00 Kč	0,00 Kč
Norské fondy – Manuál transparentní samosprávy	107 624,00 Kč	107 624,00 Kč	0,00 Kč
<b>Projekty celkem</b>	<b>2 753 614,94 Kč</b>	<b>2 753 614,94 Kč</b>	<b>0,00 Kč</b>
Hlavní činnost	298 560,18 Kč	526 983,01 Kč	-228 422,83 Kč
Dary	141 349,00 Kč	141 349,00 Kč	0,00 Kč
Soudní spory	3 900,00 Kč	4 000,00 Kč	-100,00 Kč
<b>Celkem</b>	<b>3 197 424,12 Kč</b>	<b>3 425 946,95 Kč</b>	<b>-228 522,83 Kč</b>

## 27. Způsob zjištění základu daně z příjmů a daňové úlevy na dani z příjmů

- účetní jednotce nevznikl daňový základ, výsledkem byla daňová ztráta 172.419,- Kč

**28. Informace o změnách daňové povinnosti běžného či minulých účetních období**

- žádné

**29. Komentář k významným položkám, resp. skupinám položek rozvahy a výkazu zisku a ztráty**

- hlavním zdrojem financování činnosti spolku Oživení byly v roce 2016 příspěvky a dotace

**30. Přehled poskytnutých darů a jejich příjemců**

- žádné

**31. Přehled o veřejných sbírkách**

- žádné

**32. Způsob vypořádání výsledku hospodaření z předcházejících účetních období**

- na základě schválení VH valnou hromadou proběhlo zúčtování HV roku 2015 do Fondu vlastních zdrojů.

**33. Okamžik sestavení účetní závěrky: 30. 3. 2017**

Sestavil: (podpisový záznam statut. orgánu)  
Klára Dušáková (viz § 18 odst. 2 ZoÚ)

 **oživení**  
OBČANSKÉ  
SDRUŽENÍ  
Tel.: 257 531 983  
Mob.: 608 732 091  
oziveni@oziveni.cz  
IČO: 67 36 53 53, www.oziveni.cz

Muchova 13/232  
160 00 Praha 6

*Pro ostatní údaje vyžadované § 20 zákona o účetnictví nemá účetní jednotka náplň.*

## V roce 2016 podpořili naše projekty:

---



# ZPRÁVA NEZÁVISLÉHO

## AUDITORA

o ověření účetní závěrky

spolku

**Oživení, o.s.**

se sídlem **Muchova 232/13, Dejvice, Praha 6**

**PSČ 16000**

**za účetní období od 01.01.2016 - 31.12.2016.**

Přílohy: Rozvaha  
Výkaz zisku a ztrát  
Příloha k účetní závěrce v plném rozsahu

Praha 5 Zličín dne 12.4.2017

## **ZPRÁVA NEZÁVISLÉHO AUDITORA**

**Příjemce: zakladatelé spolku Oživení, o.s.**  
**se sídlem Muchova 232/13, Dejvice, Praha 6, PSČ 16000**

### **Výrok auditora**

*Provedli jsme audit přiložené účetní závěrky spolku Oživení, o.s. („Spolek“) sestavené na základě českých účetních předpisů, která se skládá z rozvahy k 31.12.2016, výkazu zisku a ztráty za rok končící 31.12.2016, a přílohy této účetní závěrky, která obsahuje popis použitých podstatných účetních metod a další vysvětlující informace. Údaje o příspěvkové organizaci jsou uvedeny příloze této účetní závěrky.*

**Podle našeho názoru účetní závěrka podává věrný a poctivý obraz aktiv a pasiv spolku k 31.12.2016 a nákladů a výnosů a výsledku jejího hospodaření [a peněžních toků] za rok končící 31.12.2016 v souladu s českými účetními předpisy.**

### **Základ pro výrok**

*Audit jsme provedli v souladu se zákonem o auditorech a standardy Komory auditorů České republiky (KA ČR) pro audit, kterými jsou mezinárodní standardy pro audit (ISA) případně doplněné a upravené souvisejícími aplikačními doložkami. Naše odpovědnost stanovená těmito předpisy je podrobněji popsána v oddílu Odpovědnost auditora za audit účetní závěrky. V souladu se zákonem o auditorech a Etickým kodexem přijatým Komorou auditorů České republiky jsme na spolku nezávislí a splnili jsme i další etické povinnosti vyplývající z uvedených předpisů. Domníváme se, že důkazní informace, které jsme shromáždili, poskytují dostatečný a vhodný základ pro vyjádření našeho výroku.*

### **Ostatní informace uvedené ve výroční zprávě**

*Ostatními informacemi jsou v souladu s § 2 písm. b) zákona o auditorech informace uvedené ve výroční zprávě mimo účetní závěrku a naši zprávu auditora. Za ostatní informace odpovídá statutární orgán spolku.*

*Náš výrok k účetní závěrce se k ostatním informacím nevztahuje. Přesto je však součástí našich povinností souvisejících s ověřením účetní závěrky seznámení se s ostatními informacemi a posouzení, zda ostatní informace nejsou ve významném (materiálním) nesouladu s účetní závěrkou či s našimi znalostmi o účetní jednotce získanými během ověřování účetní závěrky nebo zda se jinak tyto informace nejeví jako významně (materiálně) nesprávné. Také posuzujeme, zda ostatní informace byly ve všech významných (materiálních) ohledech vypracovány v souladu s příslušnými právními předpisy. Tímto posouzením se rozumní, zda ostatní informace splňují požadavky právních předpisů na formální náležitosti a postup vypracování ostatních informací v kontextu významnosti (materiality), tj. zda případné nedodržení uvedených požadavků by bylo způsobilé ovlivnit úsudek činěný na základě ostatních informací.*

*Na základě provedených postupů, do míry, jež dokážeme posoudit, uvádíme, že*

- *ostatní informace, které popisují skutečnosti, jež jsou též předmětem zobrazení v účetní závěrce, jsou ve všech významných (materiálních) ohledech v souladu s účetní závěrkou*
- *ostatní informace byly vypracovány v souladu s právními předpisy.*

*Dále jsme povinni uvést, zda na základě poznatku a povědomí o spolku, k nimž jsme dospěli při provádění auditu, ostatní informace neobsahují významné (materiální) věcné nesprávnosti. V rámci uvedených postupů jsme v obdržенých ostatních informacích žádné významné (materiální) věcné nesprávnosti nezjistili.*

#### **Odpovědnost statutárního orgánu spolku za účetní závěrku**

*Statutární orgán spolku odpovídá za sestavení účetní závěrky podávající věrný a poctivý obraz v souladu s českými účetními předpisy a za takový vnitřní kontrolní systém, který považuje za nezbytný pro sestavení účetní závěrky tak, aby neobsahovala významné (materiální) nesprávnosti způsobené podvodem nebo chybou.*

*Při sestavování účetní závěrky je statutární orgán příspěvkové organizace povinnou posoudit, zda je spolek schopen nepřetržitě trvat, a pokud je to relevantní, popsat v příloze účetní závěrky záležitosti týkající se jejího nepřetržitého trvání a použití předpokladu nepřetržitého trvání při sestavení účetní závěrky, s výjimkou případů, kdy statutární orgán plánuje zrušení spolku nebo ukončení její činnosti, resp. kdy nemá jinou reálnou možnost, než tak učinit.*

#### **Odpovědnost auditora za audit účetní závěrky**

*Naším cílem je získat přiměřenou jistotu, že účetní závěrka jako celek neobsahuje významnou (materiální) nesprávnost způsobenou podvodem nebo chybou a vydat zprávu auditora obsahující náš výrok. Přiměřená míra jistoty je velká míra jistoty, nicméně není zárukou, že audit provedený v souladu s výše uvedenými předpisy ve všech případech v účetní závěrce odhalí případnou existující významnou (materiální) nesprávnost. Nesprávnosti mohou vzniknout v důsledku podvodů nebo chyb a považují se za významné (materiální), pokud lze reálně předpokládat, že by jednotlivé nebo v souhrnu mohly ovlivnit ekonomická rozhodnutí, která uživatelé účetní závěrky na jejím základě přijmou.*

*Při provádění auditu v souladu s výše uvedenými předpisy je naší povinností uplatňovat během celého auditu odborný úsudek a zachovávat profesní skepticismus. Dále je naší povinností:*

- *Identifikovat a vyhodnotit rizika významné (materiální) nesprávnosti účetní závěrky způsobené podvodem nebo chybou, navrhnout a provést auditorские postupy reagující na tato rizika a získat dostatečně a vhodně důkazní informace, abychom na jejich základě mohli vyjádřit výrok. Riziko, že neodhalíme významnou (materiální) nesprávnost, k níž došlo v důsledku podvodu, je větší než riziko neodhalení významné (materiální) nesprávnosti způsobené chybou, protože součástí podvodu mohou být tajné dohody, falšování, úmyslné opomenutí, nepravdivá prohlášení nebo obcházení vnitřních kontrol statutárním orgánem.*
- *Seznámit se s vnitřním kontrolním systémem spolku relevantním pro audit v takovém rozsahu, abychom mohli navrhnout auditorские postupy vhodné s ohledem na dané okolnosti, nikoli abychom mohli vyjádřit názor na účinnost vnitřního kontrolního systému.*
- *Posoudit vhodnost použitých účetních pravidel, přiměřenost provedených účetních odhadů a informace, které v této souvislosti statutární orgán spolku uvedlo v příloze účetní závěrky.*

- *Posoudit vhodnost použití předpokladu nepřetržitého trvání při sestavení účetní závěrky statutárním orgánem a to, zda s ohledem na shromážděné důkazní informace existuje významná (materiální) nejistota vyplývající z události nebo podmínek, které mohou významně zpochybnit schopnost spolku trvat nepřetržitě. Jestliže dojdeme k závěru, že taková významná (materiální) nejistota existuje, je naší povinností upozornit v naší zprávě na informace uvedené v této souvislosti v příloze účetní závěrky, a pokud tyto informace nejsou dostatečné, vyjádřit modifikovaný výrok. Naše závěry týkající se schopnosti spolku trvat nepřetržitě vycházejí z důkazních informací, které jsme získali do data naší zprávy. Nicméně budoucí události nebo podmínky mohou vést k tomu, že spolek ztratí schopnost trvat nepřetržitě.*
- *Vyhodnotit celkovou prezentaci, členění a obsah účetní závěrky, včetně přílohy, a dále to, zda účetní závěrka zobrazuje podkladové transakce a události způsobem, který vede k věrnému zobrazení.*

*Naši povinností je informovat statutární orgán mimo jiné o plánovaném rozsahu a načasování auditu a o významných zjištěních, která jsme v jeho průběhu učinili, včetně zjištěných významných nedostatků ve vnitřním kontrolním systému.*

*Praha 5 Zličín dne 12.4.2017*

*Ověření provedl auditor **Ing. František MEIERL**, Lučnovská 377/8, 155 21 Praha 5 Zličín, zapsaný v seznamu auditorských společností vedeném Komorou auditorů ČR pod ev. č. 1160.*



# Dárci a dary v roce 2016

---

Lenka Franková: 16 000 Kč

Jan Galajda: 1 200 Kč

Jáchym Hercher: 7 700 Kč

Luděk Holoubek: 1 200 Kč

Jan Jirka: 1 800 Kč

Petr Klápště: 200 Kč

Tomáš Kokeš: 500 Kč

Jan Kořista: 1 400 Kč

Jiří Kotek : 10 000 Kč

Pavel Koudelka: 4 000 Kč

Zbyněk Krejčí: 500 Kč

Jiří Kubeš: 300 Kč

Jaromíra Lónová: 500 Kč

Vít Masopust: 1 500 Kč

Hana Matoušová: 1 000 Kč

Radek Ocelák: 1 200 Kč

PhDr. Olga Richterová: 1 500 Kč

Václav Sebera: 200 Kč

Jakub Stránský: 6 000 Kč

Ladislav Strojil: 1200 Kč

Karel Suhomel: 1 200 Kč

Pavel Suhomel: 800 Kč

Ing. Matěj Šmíd: 2 400 Kč

Jiří Tempel: 605 Kč

Pavel Trajer: 500 Kč

Michal Turek: 1 000 Kč

Vojtěch Vávra: 1 000 Kč

Jan Víšinka: 2 000 Kč

Adam Zábanský: 1 800 Kč

Taneční centrum Praha – konzervatoř, o. p. s.: 10 000 Kč

---

**Celkem: 78 805 Kč**

---

Všem dárcům úprimně děkujeme.



# Poděkování spolupracovníkům

---

## K našim úspěchům v roce 2016 přispěli:

Nela Fabiánová, Vojtěch Kotek, Jiří Skuhrovec, Oldřich Kužílek,  
Andrea Králiková, Hana Pelešková, Marián Kišďurka, Lukáš Otevřel,  
Tomáš Hrivnák, Dorota Müllerová, Daniel Dolenský, Štěpán Klimeš

a společnosti:

Deloitte Advisory, s. r. o., Bisnode Česká republika, a.s., Bisone & Rose, s. r. o.,  
ÚVT, s. r. o., Wolters Kluwer, a. s., Modrá Akademie ČSOB



## Kancelář

Martin Kameník - předseda  
Lenka Franková - projektová koordinátorka  
Karel Gargulák - projektový koordinátor  
Andrea Kohoutková - advokátka  
Marek Zelenka - právník  
Daniel Holý - advokát  
Eva Kocnárová - fundraising  
Markéta Sládková - vedoucí kanceláře  
Klára Dušáková - finanční manažerka  
Jan Nevyjel - stážista

### Spolupracovali:

David Kopecký  
Nela Fabiánová

---

## Členové sdružení

Kristýna Andrlová, Petra Bielinová, Marie Čiverná, Lenka Franková, Jarmila Johnová, Martin Kameník, Marián Kišďurka, Jan Kotecký, Andrea Kohoutková, Tomáš Kramár, Lenka Petráková, Vít Sochovský, Petra Syrová, Eva Šuchmanová, Radana Tichavská, Štěpán Rattay, Marek Zelenka

---

## Kontaktní údaje

Oživení, o. s.  
Muhova 13/232, 160 00 Praha 6  
Tel.: +420 257 531 983  
Mobil: +420 608 732 091  
E-mail: [oziveni@oziveni.cz](mailto:oziveni@oziveni.cz)  
Web: [www.bezkorupce.cz](http://www.bezkorupce.cz)  
Facebook: [www.facebook.com/Oziveni.cz](http://www.facebook.com/Oziveni.cz)

**Bankovní spojení:** č. ú. 2800516661/2010



