

**Mgr. ANDREA KOHOUTKOVÁ**

Advokát /Attorney at Law

ČAK pod ev. č. 15186

Nedvězská 1833/5, 100 00 Praha 10

(+420) 774 737 279

and.kohoutkova@gmail.com

ID datové schránky: ha333gi

**MĚSTSKÝ SOUD V PRAZE**

**Pracoviště pro agendu správního soudnictví**

**Hybernská 18**

**111 21 Praha 1**

-----

**Ke sp. zn. 8 A 215/2016**

*PROSTŘEDNICTVÍM VEŘEJNÉ DATOVÉ SÍTĚ*

V Praze dne 22. února 2017

**Žalobce:** **Oživení, o.s.**  
IČO 673 65 353,  
se sídlem Muchova 232/13  
160 00 Praha 6

**Právně zastoupen:** **Mgr. Andrea Kohoutková, advokátka**  
se sídlem Nedvězská 1833/5,  
100 00 Praha 10

**Žalovaná:** **OTE, a.s.**  
Sokolovská 192/79  
186 00 Praha 8 - Karlín

**REPLIKA K VYJÁDŘENÍ ŽALOVANÉ ZE DNE 3. ÚNORA 2017**

**I.**

Ve věci žalobce proti žalované vedené zdejší soudem pod sp. zn. 8 A 215/2016 bylo žalobci doručeno vyjádření žalované ze dne 3. 2. 2017. Tímto podáním na něj žalobce reaguje.

**II.**

Pokud žalovaná sdělila žalobci v rámci správního řízení o poskytnutí informací v prvním stupni, že není povinným subjektem ve smyslu § 2 odst. 1 InfZ, nemůže nyní tvrdit, že tato skutečnost nebyla důvodem, proč v rámci vyřizování žádosti resp. následného odvolání nebylo žalobci vyhověno. Žalobce se především domníval, že právě toto tvrzení, bylo ve správním řízení stěžejní a přední.

**Mgr. ANDREA KOHOUTKOVÁ**

Advokát /Attorney at Law

ČAK pod ev. č. 15186

Nedvězská 1833/5, 100 00 Praha 10

(+420) 774 737 279

and.kohoutkova@gmail.com

ID datové schránky: ha333gi

Žalobce v této souvislosti rovněž připomíná, že skutečnost, že ve svém odvolání nerozporoval tvrzení žalované o povaze žádané informace jako obchodního tajemství, nebrání uplatnění tohoto žalobního bodu ve správním soudnictví. Žalobce měl za to, že předně je třeba rozporovat tvrzení žalované, na základě kterého se nepovažovala za povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 InfZ.

Žalovaná ve svém vyjádření k žalobě nadále nedostatečně odůvodňuje, proč smlouvu s ČKBK považuje za obchodní tajemství. Vyjadřuje se pouze ke dvěma z definičních znaků obchodního tajemství, které musí být splněny kumulativně, a to k způsobu utajení a částečně ke konkurenční významnosti. Nadále neuvádí své důvody, proč jsou informace v předmětné smlouvě v příslušných obchodních kruzích běžně nedostupné nebo zdali jsou ocenitelné. Zároveň žalobce opět zdůrazňuje, že předmětnou smlouvu nelze *en bloc* označit za obchodní tajemství, neboť vždy bude obsahovat informace, které nenaplní objektivní kritéria stanovená v § 504 OZ. Ostatně tvrzení žalované, že v podobných dokumentech „*bývají do značné míry nastíněny záměry*“ nezavdává jistoty o určitelnosti obchodního tajemství. Žalobce k tomuto zdůrazňuje, že pokud informace není dostatečně určitelná, nemůže jít o obchodní tajemství.

### **III.**

S ohledem na shora uvedené byla podle žalobce žaloba podána důvodně a žalobce proto navrhuje, aby žalobě bylo vyhověno a žalobci přiznána náhrada nákladů řízení včetně DPH.

Mgr. Andrea Kohoutková, advokátka  
v plné moci