

Praha 13. června 2016
Č. j.: MV-21501-10/ODK-2016
Počet listů: 5
Přílohy: 2/22

Městský soud v Praze
Spálená 2
120 00 Praha 2

Žalobce: **Ministerstvo vnitra ČR, za které jedná Milan Chovanec, ministr vnitra ČR,** příslušné k podání návrhu podle § 107 odst. 3 a odst. 5 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 67 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů.

Žalovaný: **Hlavní město Praha,** se sídlem Mariánské náměstí 2, 110 01 Praha 1

Osoba zúčastněná na řízení: **Operátor OPENCARD, a.s. (nyní Operátor ICT, a.s.),** IČO: 02795281, se sídlem Jungmannova 31, 110 00 Praha 1

Žaloba podle § 67 písm. a) s. ř. s. na zrušení bodu II. usnesení Rady hlavního města Prahy č. 3119 ze 44. schůze Rady hlavního města Prahy konané dne 15. prosince 2015, ve znění: „Rada hlavního města Prahy schvaluje změnu stanov společnosti Operátor OPENCARD, a.s. tak, že dosavadní znění stanov se ruší a nahrazuje se zněním stanov uvedeným v příloze č. 2 tohoto usnesení“.

TŘIKRÁT

Předmět žaloby

Žalobce jako orgán příslušný dle ustanovení § 107 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o hlavním městě Praze“), k výkonu dozoru nad usneseními, rozhodnutími a jinými opatřeními orgánů hlavního města Prahy v samostatné působnosti, podává v souladu s ustanovením § 107 odst. 3 a odst. 5 zákona o hlavním městě Praze, ve spojení s § 67 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), žalobu na zrušení bodu II. usnesení Rady hlavního města Prahy č. 3119 ze 44. schůze Rady hlavního města Prahy konané dne 15. prosince 2015, ve znění: *„Rada hlavního města Prahy schvaluje změnu stanov společnosti Operátor OPENCARD, a.s. tak, že dosavadní znění stanov se ruší a nahrazuje se zněním stanov uvedeným v příloze č. 2 tohoto usnesení“*.

Žalobce po provedeném dozorovém řízení dospěl k závěru, že bod II. předmětného usnesení byl přijat v rozporu se zákonem, neboť hlavní město Praha nepostupovalo v souladu s ustanoveními zákona o hlavním městě Praze.

II.

Postup žalobce před podáním žaloby a popis skutkového stavu

Rada hlavního města Prahy (dále jen „RHMP“) na své 44. schůzi konané dne 15. prosince 2015 přijala usnesení č. 3119, v jehož bodu II. RHMP schválila *„změnu stanov společnosti Operátor OPENCARD, a.s. tak, že dosavadní znění stanov se ruší a nahrazuje se zněním stanov uvedeným v příloze č. 2 tohoto usnesení“*.

Na základě podnětu spolku Oživení (Ministerstvu vnitra doručenému dne 8. února 2016, č. j. MV-21501-1/ODK-2016) začalo Ministerstvo vnitra zkoumat zákonnost předmětného usnesení z důvodu možného porušení ustanovení § 59 odst. 1 písm. i) zákona o hlavním městě Praze, podle kterého je schvalování stanov právnických osob zřízených či založených hlavním městem Prahou ve vyhrazené rozhodovací kompetenci Zastupitelstva hlavního města Prahy (dále též jako „Zastupitelstvo“). Ministerstvo vnitra vyzvalo přípisem ze dne 11. února 2016, č. j. MV-21501-4/ODK-2016, hlavní město Prahu k vyjádření ke skutečnostem obsaženým v podnětu spolku Oživení a k zaslání relevantních dokumentů.

Hlavní město Praha odpovědělo přípisem ředitelky Magistrátu hlavního města Prahy ze dne 25. února 2016, č. j. MHMP 333688/2016. Hlavní město Praha ve svém vyjádření uvedlo, že považuje postup RHMP za souladný se zákonem a napadené usnesení za zákonné. Podle názoru hlavního města Prahy je ustanovení § 68 odst. 2 písm. h) zákona o hlavním městě Praze, podle kterého je RHMP svěřeno plnit funkci valné hromady v obchodních společnostech, ve kterých je hlavní město Praha jediným akcionářem nebo jediným společníkem, ustanovením speciálním vůči ustanovení § 59 odst. 1 písm. i) zákona o hlavním městě Praze. K tomu Magistrát hlavního města Prahy dodává, že pokud by zákonodárce zamýšlel společný postup dvou orgánů hlavního města Prahy (zastupitelstvo ve vyhrazené pravomoci schvaluje změnu stanov městem vlastněných obchodních společností

a rada vykonávající ve vyhrazené pravomoci funkci valné hromady formálně tuto změnu stvrzuje), pak by tak explicitně stanovil v textu zákona (zároveň je upozorňováno na praktická úskalí takové konstrukce v případech, kdy by jeden z orgánů odmítl změnu stanov schválit). Správnost svého názoru dále Magistrát hlavního města Prahy opírá o ustanovení § 68 odst. 2 písm. g) zákona o hlavním městě Praze, který ve vztahu k úkonům zakladatele či zřizovatele svěřuje tyto do vyhrazené pravomoci RHMP s dovětkem, pokud zákon o hlavním městě Praze nestanoví jinak. Magistrát hlavního města Prahy odmítá přílehavost závěrů rozsudku Nejvyššího soudu ze dne 23. května 2007 ve věci sp. zn. 29 Cdo 507/2007, který podle jeho názoru řeší zcela odlišnou situaci. Závěrem Magistrát hlavního města Prahy upozorňuje, že ke změně stanov dochází formou veřejné listiny (notářského zápisu), přičemž ze strany notářů (a následně rejstříkových soudů) se hlavní město Praha nesetkalo nikdy s námitkou chybného postupu hlavního města Prahy. Z předestřené důvodů označuje Magistrát hlavního města Prahy podnět spolku Oživení jako nedůvodný.

V návaznosti na výše uvedená zjištění tak zahájil žalobce dozorový postup podle ustanovení § 107 odst. 1 zákona o hlavním městě Praze a zaslal dne 1. dubna 2016 žalovanému výzvu ke zjednání nápravy (č. j.: MV-21501-8/ODK-2016), ve které bylo uvedeno, na základě jakých skutečností Ministerstvo vnitra považuje napadený bod II. usnesení rozporný se zákonem a možností zjednání nápravy. Žalovanému byla k nápravě stanovena lhůta 60 dnů. Výzva byla žalovanému doručena datovou zprávou dne 1. dubna 2016.

Žalobci bylo dne 1. června 2016 doručeno vyjádření hlavního města Prahy (č. j.: MV-21501-9/ODK-2016), ze kterého vyplývá, že se Rada hlavního města Prahy neztotožňuje s výzvou Ministerstva vnitra ke zjednání nápravy a tudíž neprojevila ani vůli v této věci dobrovolně zjednat nápravu.

Závěrem lze tedy říci, že žalobci proto nezbylo než v souladu s ustanovením § 107 odst. 5 zákona o hlavním městě Praze podat žalobu na zrušení bodu II. usnesení Rady hlavního města Prahy č. 3119 ze 44. schůze Rady hlavního města Prahy konané dne 15. prosince 2015, ve znění: „*Rada hlavního města Prahy schvaluje změnu stanov společnosti Operátor OPENCARD, a.s. tak, že dosavadní znění stanov se ruší a nahrazuje se zněním stanov uvedeným v příloze č. 2 tohoto usnesení*“. Důvod pro předchozí pozastavení výkonu tohoto bodu II. předmětného usnesení nebyl splněn, neboť bod II. usnesení již byl vykonán. Kopie důkazních prostředků, které tvoří originál spisu vedený žalobcem k této věci, jsou přílohou tohoto návrhu. Vzhledem k povaze a rozsahu příloh zasílá žalobce žalobu ve třech vyhotoveních v listinné podobě poštou.

III.

Důvod pro vyslovení nezákonnosti bodu II. usnesení

Shrnutí relevantních ustanovení právních předpisů

Zákon o hlavním městě Praze rozděluje ve vztahu k právními osobám založeným nebo zřízeným hlavním městem Prahou kompetence mezi Zastupitelstvo

a RHMP. Podle ustanovení § 59 odst. 1 písm. i) zákona o hlavním městě Praze je Zastupitelstvu vyhrazeno *rozhodovat o účasti v mezinárodním sdružení s územními samosprávnými celky jiných států a o spolupráci s jinými kraji a obcemi, zakládat, zřizovat, kontrolovat a rušit právnické osoby a organizační složky jako zařízení bez právní subjektivity a schvalovat jejich zakladatelské listiny, společenské smlouvy, zakládací smlouvy, zakládací listiny, stanovy a zřizovací listiny a rozhodovat o účasti hlavního města Prahy v již založených nebo zřízených právnických osobách*. RHMP je pak vyhrazeno podle ustanovení § 68 odst. 2 písm. g) zákona o hlavním městě Praze *plnit vůči právnickým osobám a zařízením zřízeným nebo založeným zastupitelstvem hlavního města Prahy úkoly zakladatele nebo zřizovatele podle zvláštních právních předpisů, nejsou-li vyhrazeny zastupitelstvu hlavního města Prahy, a schvalovat účetní závěrku příspěvkové organizace zřízené hlavním městem Prahou, sestavenou k rozvahovému dni a podle ustanovení § 68 odst. 2 písm. h) zákona o hlavním městě Praze *plnit funkci valné hromady, je-li hlavní město Praha jediným akcionářem nebo jediným společníkem*.*

Podle ustanovení § 44 odst. 1 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (dále jen „zákon o obchodních korporacích“) je valná hromada nejvyšším orgánem v kapitálové společnosti, přičemž do její kompetence mimo jiné spadá podle ustanovení § 421 odst. 2 písm. a) zákona o obchodních korporacích *rozhodování o změně stanov, určí-li tak stanovy nebo zákon, nejde-li o změnu v důsledku zvýšení základního kapitálu pověřeným představenstvem nebo o změnu, ke které došlo na základě jiných právních skutečností*. Podle ustanovení § 12 odst. 1 zákona o obchodních korporacích platí, že *působnost nejvyššího orgánu vykonává v jednočlenné společnosti její společník*.

Kdo je oprávněn rozhodnout o změně stanov u akciové společnosti, ve které je jediným akcionářem hlavní město Praha

Zastupitelstvo je vrcholným orgánem každého územního samosprávného celku. Jedná se o jediný orgán, který zná Ústava České republiky (srov. článek 101 Ústavy České republiky). Jakékoliv omezení kompetencí zastupitelstva ve prospěch jiného orgánu obce tak musí být založeno zákonem a v případě několika možných interpretačních přístupů daných omezení je vždy, s ohledem na zmíněnou ústavní roli zastupitelstva, preferovat výklad ve prospěch zastupitelstva obce.

Výše uvedeným prizmatem je též třeba nahlížet na uvedená ustanovení zákona o hlavním městě Praze ve vztahu k problematice změn stanov obchodních společností vlastněných hlavním městem Prahou. Je zjevné, že zákon o hlavním městě Praze svěřuje výslovně Zastupitelstvu provedení zakladatelského jednání (založení obchodní společnosti, schválení zakladatelského právního jednání a schválení stanov) podle ustanovení § 59 odst. 1 písm. i). Podle argumentu logického výkladu práva *a maiore ad minus* je Zastupitelstvo oprávněno v rámci své vyhrazené pravomoci schvalovat též změny zakládacích dokumentů právnických osob (samozřejmě včetně stanov). To znamená, že pokud je Zastupitelstvo oprávněno rozhodnout o založení/zrušení právnické osoby a o schválení jejích zakládacích dokumentů, lze logickým výkladem dovodit, že do vyhrazené kompetence Zastupitelstva náleží též rozhodování o změně a následné schválení změny zakládacího dokumentu. Výjimka z tohoto pravidla by musela být explicitně

stanovena zákonem. Výše uvedený právní výklad odpovídá též závěrům komentářové literatury ve vztahu k úpravě zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, které je však možno, s ohledem na zjevnou podobnost právní úpravy, vztáhnout též na zákon o hlavním městě Praze [srov. Vedral, J., Váňa, L., Břeň, J., Pšenička, S. *Zákon o obcích (obecní zřízení). Komentář*. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2008, s. 473].

Opačný než výše uvedený závěr by vedl k absurdnímu závěru, kdy by byla Zastupitelstvu svěřena toliko zakladatelská role, přičemž RHMP by následně mohla zakladatelskou myšlenku Zastupitelstva prostřednictvím změny stanov zcela změnit. Příkladem lze uvést situaci, kdy by Zastupitelstvo založilo akciovou společnost na organizování společenských akcí [předmět podnikání/činnosti je podle ustanovení § 250 odst. 2 písm. a) zákona o obchodních korporacích obligatorní součástí stanov] a RHMP následně rozhodne o změně stanov co do změny předmětu podnikání např. na svoz komunálního odpadu. Jedná se příklad velmi hraniční, přičemž Ministerstvo vnitra si je vědomo, že k takovýmto extrémním situacím by vzhledem k tomu, že RHMP se etabluje s ohledem na politické rozložení sil v Zastupitelstvu, avšak pro dokreslení dopadů právních závěrů zastávaných hlavním městem Prahou případný.

Ministerstvo vnitra se plně ztotožňuje s názorem, že zakladatelem akciové společnosti může být (a často i je) osoba odlišná od akcionáře. To však není případ hlavního města Prahy ve vztahu k jím založeným a stále plně vlastněným akciovým společnostem. Nelze pohlížet na orgány hlavního města Prahy jako na odlišné entity (tedy Zastupitelstvo rovná se zakladatel a RHMP rovná se akcionář). Zakladatelem a akcionářem je stále hlavní město Praha, přičemž zákon o hlavním městě Praze z organizačně-kompetenčního hlediska určuje, který orgán hlavního města Prahy utváří vůli hlavního města Prahy a který orgán ji projevuje navenek.

K opačnému výkladu nesměruje podle názoru Ministerstva vnitra ani ustanovení § 68 odst. 2 písm. h) zákona o hlavním městě Praze svěřující RHMP výkon funkce valné hromady obchodní společnosti. Podle názoru hlavního města Prahy je toto ustanovení ustanovením speciálním ve vztahu k ustanovení § 59 odst. 2 písm. i) zákona o hlavním městě Praze, přičemž na rozdíl od ustanovení § 68 odst. 2 písm. g) zákona o hlavním městě Praze nijak neupravuje výlukou pro oblasti vyhrazené Zastupitelstvu. Tento názor nepovažuje Ministerstvo vnitra za správný. Předně, s ohledem na shora uvedené ústavní principy, by musela být výluka z vyhrazené kompetence Zastupitelstva stanovena výslovně přímo v úpravě dané vyhrazené kompetence Zastupitelstva. Z ustanovení § 59 odst. 2 písm. i) zákona o hlavním městě Praze však nijak nevyplývá, že by zákonodárce upravoval kompetenční výjimku pro Zastupitelstvo ve vztahu k obchodním společnostem, ve kterých úkoly valné hromady plní jediný společník (to, že daná kompetence dopadá i na změnu stanov a nejenom jejich „první“ přijetí bylo vyloženo výše). K tomuto je možno odkázat na konstrukci ustanovení § 59 odst. 2 písm. t) zákona o hlavním městě Praze, kde je výjimka pro takové obchodní společnosti výslovně zmíněna.

Ustanovení § 68 odst. 2 písm. h) zákona o hlavním městě Praze je však především nutno považovat za deklaratorní a v zásadě nadbytečné ustanovení doplňující ustanovení § 68 odst. 2 písm. g) zákona o hlavním městě Praze. Skutečnost, že ve společnostech s jediným společníkem (či akcionářem) plní tento

společník funkci nejvyššího orgánu, vyplývá (a vyplývala) z předpisů práva soukromého (viz výše zmíněné ustanovení § 12 odst. 1 zákona o obchodních korporacích). Svěření této kompetence v rámci orgánů hlavního města Prahy RHMP by pak bylo dovoditelné již z ustanovení § 68 odst. 2 písm. g) zákona o hlavním městě Praze. Obdobný závěr o povaze předmětného ustanovení je možno opřít též o komentářovou literaturu k zákonu o obcích, kde je v rámci úpravy vyhrazených povinností rady obce konstruována právní úprava v zásadě totožným způsobem. V komentářové literatuře se k tomuto uvádí: „Rada obce rozhoduje dále ve věcech obce jako jediného společníka obchodní společnosti, jde vlastně o speciální ustanovení ve vztahu k písm. b) a současně ustanovení svým způsobem nadbytečné. S tímto ustanovením souvisí např. § 132 odst. 1 ObchZ, který stanoví, že má-li společnost s ručením omezeným jediného společníka, nekoná se valná hromada a působnost valné hromady vykonává tento společník.“ [srov. Vedral, J., Váňa, L., Břeň, J., Pšenička, S. *Zákon o obcích (obecní zřízení). Komentář*. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2008, s. 530].

Magistrát hlavního města Prahy ve svém vyjádření odkazuje též na odbornou literaturu, konkrétně na monografii Pospíšil, P. a kol. *Právnícké osoby obcí a krajů*. 1. vydání. Praha: Wolters Kluwer, 2013, kde se na str. 124 až 125 podává výčet možných úkonů rady kraje plnicí funkci valné hromady. Na tomto místě je třeba zmínit, že daná pasáž se problematikou změny stanov výslovně nezabývá, přičemž Ministerstvo vnitra nerozporuje fakt, že RHMP provede v rámci své kompetence plnění funkce valné hromady formálně rozhodnutí Zastupitelstva o změně stanov. Je též možno dodat, že na str. 128 a 129 téže monografie se řeší vztah ustanovení o navrhování zástupců kraje do orgánů „krajských“ obchodních společností, což je kompetence vyhrazená zastupitelstvu kraje a provedení samotné volby, kterou provádí valná hromada, tedy rada kraje, která vykonává její působnost. Autoři zde dovodili, že je nutné provést rozhodování v obou orgánech kraje. Jedná se o situaci velmi obdobnou řešenému případu, kdy zákon o hlavním městě Praze rozděluje proces změny stanov do dvou fází - souhlas se změnou stanov ze strany Zastupitelstva a formální provedení změny ze strany RHMP vykonávající působnost valné hromady. Podle názoru Ministerstva vnitra předmětná publikace názor Ministerstva vnitra nijak nevylučuje, naopak ho spíše podporuje, neboť výklad zaujatý Ministerstvem vnitra používá pro pojmově obdobnou situaci.

Magistrát hlavního města Prahy v této souvislosti hodnotí v rámci svého vyjádření odkaz ze stanoviska Ministerstva vnitra ze dne 17. prosince 2015 č. j. 181654-2/ODK-2015 na rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 23. května 2007 ve věci sp. zn. 29 Cdo 507/2007 jako nepřiléhavý a rozebírá odlišnost v daném rozsudku řešené situace. Ministerstvo vnitra si je vědomo, že daný rozsudek neřešil konkrétně změnu stanov obchodní společnosti. Závěry daného rozsudku lze však bezesporu zobecnit na řešení situací, kdy ve vztahu k obchodním společnostem zákon o hlavním městě Praze (obecní či krajské zřízení) rozděluje kompetence mezi Zastupitelstvo a RHMP, přičemž takové kompetence vedle sebe stojí (vzájemně se nevylučují). V tomto kontextu nepovažuje Ministerstvo vnitra použití předmětného judikátu za nepřiléhavé.

Ustanovení § 68 odst. 2 písm. h) zákona o hlavním městě Praze tak Ministerstvo vnitra v souladu s komentářovou literaturou považuje v zásadě za ustanovení deklaratorní, jehož závěry by bylo možno dovodit i z jiných ustanovení zákona o hlavním městě Praze a zákona o obchodních korporacích. Podle názoru Ministerstva vnitra tak toto ustanovení nemá „kvalitu“ být chápáno jako speciální ustanovení omezující vyhrazenou pravomoc Zastupitelstva ve prospěch RHMP. Zde zastávaný výklad není rozporný ani s ustanovením § 421 odst. 2 písm. a) zákona o obchodních korporacích vymezující pravomoci valné hromady v akciové společnosti, neboť dané ustanovení v obecné rovině sice svěřuje rozhodování o změně stanov valné hromadě, avšak nijak neřeší utváření vůle hlavního města Prahy coby jediného akcionáře. Tato úprava je plně vyhrazena právu veřejnému, zde ustanovením zákona o hlavním městě Praze.

Ve vztahu k procesu změn stanov obchodní společnosti, ve které je hlavní město Praha jediným společníkem či akcionářem, je tak nutno rozlišovat materiální pravomoc, tedy pravomoc učinit rozhodnutí o změně stanov z obsahového hlediska [vyhrazená pravomoc Zastupitelstva podle ustanovení § 59 odst. 2 písm. i) zákona o hlavním městě Praze], a pravomoc formální, spočívající v zákonném provedení změny stanov [vyhrazená pravomoc RHMP podle ustanovení § 68 odst. 2 písm. h) zákona o hlavním městě Praze]. RHMP je povinna Zastupitelstvem schválenou změnu stanov formálně projevit (nemůže schválenou změnu odmítnout či nějak modifikovat).

Reakce Ministerstva vnitra na námítky, které hlavní město Praha uvedlo ve svém vyjádření k Výzvě ke zjednání nápravy

Hlavní město Praha ve svém vyjádření mimo jiné namítá, že se „*Ministerstvo vnitra nikdy nevyjádřilo k zásadní námitce hlavního města Prahy, že je zákonnou povinností notářů dle § 80a a násl. zákona č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti (notářský řád), ve znění pozdějších předpisů při sepisování veřejné listiny o rozhodnutí o změně stanov akciových společností ověřit soulad s právními předpisy tedy i zákonem o hlavním městě Praze, přičemž notáři nikdy, tj. ani v posuzované věci, nezpochybnili postup hl. m. Prahy (ostatně i rejstříkové soudy bez dalšího provádějí příslušné zápisy do obchodního rejstříku).*“.

Dále hlavní město Praha „*poukazuje na možný nedostatek příslušnosti Ministerstva vnitra k výkonu dozoru v předmětné věci, neboť § 107 odst. 6 Zákona vylučuje pravomoc Ministerstva vnitra, pokud je dozor nebo kontrola výkonu samostatné působnosti hl. m. Prahy upravena zvláštním právním předpisem, přičemž za takový právní předpis by mohl být považován i zákon č. 358/1995 Sb., o notářích a jejich činnosti (notářský řád), ve znění pozdějších předpisů, v případech, kdy bude právní jednání hl. m. Prahy činěno ve formě veřejné listiny – notářského zápisu, jestliže notář jako státem pověřená osoba musí přezkoumávat soulad předmětného právního jednání s právními předpisy, pak nemůže upustit od kontroly dodržení i podmínek stanovených Zákonem pro rozhodnutí o právním jednání hl. m. Prahy v samostatné působnosti.*“.

Dle ustanovení § 80a odst. 2 zákona č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti (notářský řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „notářský řád“), *„je notář povinen notářským zápisem o rozhodnutí orgánu právnické osoby osvědčit existenci právních jednání a formalit, ke kterým je právnická osoba, popřípadě její orgán povinen a při kterých byl notář přítomen, včetně jeho vyjádření o souladu s právními předpisy, a současně je povinen osvědčit, zda rozhodnutí orgánu právnické osoby, o němž sepisuje notářský zápis, bylo přijato nebo přijato nebylo, a uvést své vyjádření, zda obsah rozhodnutí, nebo nebylo-li přijato, zda obsah předneseného návrhu na rozhodnutí je či není v souladu s právními předpisy a zakladatelskými dokumenty právnické osoby.“*

Uvedená námitka je z pohledu Ministerstva vnitra zcela nedůvodná a to vzhledem ke skutečnosti, že notáři není dána pravomoc podat návrh soudu na zrušení nezákonného usnesení územního samosprávného celku v samostatné působnosti, taková pravomoc je dána Ministerstvu vnitra (v tomto případě viz ustanovení § 107 a násl. zákona o hlavním městě Praze). Notář tedy nedisponuje možností zrušit nezákonné usnesení územního samosprávného celku v samostatné působnosti. Dle ustanovení § 80a odst. 2 notářského řádu „pouze“ vyjadřuje svůj názor na to, zda je či není obsah rozhodnutí v souladu s právními předpisy a zakladatelskými dokumenty a zda byly splněny všechny předepsané formalities.

Na základě výše uvedeného shledává Ministerstvo vnitra bod II. usnesení Rady hlavního města Prahy č. 3119 ze 44. schůze Rady hlavního města Prahy konané dne 15. prosince 2015 jako rozporné s ustanovením § 59 odst. 1 písm. i) zákona o hlavním městě Praze.

IV. Návrh výroku rozsudku

S ohledem na výše uvedené skutečnosti žalobce navrhuje, aby Městský soud v Praze vydal tento

rozsudek:

Bod II. usnesení Rady hlavního města Prahy č. 3119 ze 44. schůze Rady hlavního města Prahy konané dne 15. prosince 2015, ve znění: „Rada hlavního města Prahy schvaluje změnu stanov společnosti Operátor OPENCARD, a.s. tak, že dosavadní znění stanov se ruší a nahrazuje se zněním stanov uvedeným v příloze č. 2 tohoto usnesení“,

se podle § 78 odst. 1 s. ř. s. ruší.

Milan Chovanec
ministr vnitra

Seznam příloh žaloby ministra vnitra na zrušení bodu II. usnesení Rady hlavního města Prahy č. 3119 ze 44. schůze Rady hlavního města Prahy konané dne 15. prosince 2015, ve znění: „Rada hlavního města Prahy schvaluje změnu stanov společnosti Operátor OPENCARD, a.s. tak, že dosavadní znění stanov se ruší a nahrazuje se zněním stanov uvedeným v příloze č. 2 tohoto usnesení“:

1.) Spis sp. zn.: MV-21501/ODK-2016

- a. Podnět k doзору usnesení RHMP č. 3119 ze dne 12. prosince 2016 (MV-21501-1/ODK-2016)
- b. Sdělení podateli o postupu Ministerstva vnitra (MV-21501-2/ODK-2016)
- c. Dodatečné zaslání příloh od podatele (MV-21501-3/ODK-2016)
- d. Výzva hl. m. Praze k vyjádření k podnětu (MV-21501-4/ODK-2016)
- e. Žádost Ministerstva vnitra Ministerstvu spravedlnosti (MV-21501-5/ODK-2016)
- f. Vyjádření hl. m. Prahy k podnětu (MV-21501-6/ODK-2016)
- g. Vyjádření Ministerstva spravedlnosti (MV-21501-7/ODK-2016)
- h. Výzva ke zjednání nápravy (MV-21501-8/ODK-2016)
- i. Vyjádření hlavního města Prahy k výzvě ke zjednání nápravy (MV-21501-9/ODK-2016)

2.) Pověření k zastupování