

**Okresní soud v Bruntále**  
Partyzánská 11  
792 01 Bruntál

-----

*PROSTŘEDNICTVÍM VEŘEJNÉ DATOVÉ SÍTĚ*

V Praze dne 1. června 2016

**Žalobce:**                    **Alois Šimčík**  
nar. 10.12.1965  
bytem Světlá 302, 793 31 Světlá Hora

**Právně zastoupen:**    **Mgr. Daniel Holý, advokát**  
ev. č. ČAK 15836, sídlem Muchova 232/13, 160 00 Praha 6  
ID datové schránky: 6p5s283

**Žalovaný:**                **Obec Světlá Hora, IČ: 00296392, 793 31 Světlá Hora 374**

**ŽALOBA ZASTUPITELE NA UVEŘEJNĚNÍ DOPLŇUJÍCÍ INFORMACE DLE UST. § 11A A NÁSL.  
ZÁK. Č. 46/2000 SB., TISKOVÉHO ZÁKONA**

*DVAKRÁT*

**SOUDNÍ POPLATEK BUDE ZAPLACEN NA VÝZVU SOUDU**

*Přílohy:*

- *Plná moc ze dne 1.3.2016*
- *Dále dle textu*

## **I.** **Úvod**

- 1.1 Žalobce je zastupitelem obce Světlá Hora.
- 1.2 Žalovaný je vydavatelem periodického tisku územního samosprávného celku s názvem Zpravodaj Obce Světlá Hora.

*Důkazy: Seznam zastupitelů  
Výtisk periodického tisku Zpravodaj Obce Světlá Hora*

## **II.** **Doplňující informace**

- 2.1 Žalobce požádal žalovaného e-mailem ze dne 24.1.2016 o uveřejnění sdělení ve smyslu § 4a zákona č. 46/2000 Sb., tiskového zákona, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „TZ“) tj. sdělení žalobce jakožto zastupitele vyjadřujícího jeho názor týkající se dotčeného územního samosprávného celku. Sdělení nese název „Odměny za 16 akcí“.
- 2.2 Žalovaný jako vydavatel předmětného periodického tisku na žádost žalobce reagoval e-mailem ze dne 29.1.2016, kde uvedl, že požadované sdělení žalobce v předmětném periodickém tisku neuveřejní, neboť chtěl vyčkat reakce osob v předmětném sdělení zmiňovaných, a to v době nejdéle tří měsíců.
- 2.3 Vzhledem ke skutečnosti, že shora uvedený postup vydavatele nemá oporu v TZ, a protože žalovaný uvedené sdělení neuveřejnil ve lhůtě 3 měsíců od podání žádosti, požádal žalobce dne 11.5.2016 vydavatele o uveřejnění doplňující informace ve smyslu ust. § 11a TZ. Tuto doplňující informaci byl žalovaný dle ust. § 13 TZ povinen uveřejnit do 8 dnů od doručení žádosti, respektive v nejbližším čísle periodického tisku, tedy v červnovém vydání Zpravodaje Obce Světlá Hora. Dotčené číslo bylo vydáno dne 1.6.2016, ani v tomto vydání však nebyla doplňující informace uveřejněna. Žalobci tak nezbylo než se obrátit na zdejší soud.

*Důkazy: Žádost žalobce o uveřejnění sdělení ze dne 24.1.2016  
Reakce žalovaného ze dne 29.1.2016  
Žádost žalobce o uveřejnění doplňující informace ze dne 11.5.2016  
Zpravodaj Obce Světlá Hora – vydání únor, březen, duben, květen,  
červen 2016*

### III. Závěr

3.1 S ohledem na shora uvedené skutečnosti a důkazy je zřejmé, že žalovaný porušil své povinnosti a zákonná ustanovení TZ. Žalobce proto navrhuje, aby zdejší soud vydal následující

#### R o z s u d e k:

I. **Žalovaný je povinen uveřejnit ve vydání periodického tisku „Zpravodaj Obce Světlá Hora“ nejbližší následujícím po právní moci tohoto rozsudku text doplňující informace:**

#### „ODMĚNY ZA 16 AKCÍ.

U mého příspěvku ze dne 24. 1. 2016 rozhodnutím redakční rady došlo k odložení. Toto jsem kritizoval na veřejném zastupitelstvu dne 7. 3. 2016. V návaznosti na §11a tiskového zákona jsem požádal dne 20. 04. 2016 o jeho uveřejnění s aktuálními doplňujícími informacemi.

Napsal jsem, že zveřejním, kdo byl z obce odměňován za 16 akcí financovaných z dotačních prostředků Euroregionu Praděd, které pořádala Pohoda (materiál projednán na veřejném zastupitelstvu). Předeseílám, že Redakční rada mi již dříve odmítla zveřejnit informaci pro občany, že "84,18% odměn získaly rodiny 4 současných radních a pracovníků obce" s odůvodněním, že takto je možno identifikovat konkrétního příjemce, což nyní upřesňuji.

Rozhodnutí Nejvyššího správního soudu z roku 2012 ale říká: "...**každý, kdo dříve vstoupil do jakéhokoliv smluvního vztahu** s veřejnou správou, na jehož základě se stal příjemcem veřejných prostředků, **musel být od počátku srozuměn s tím, že určité informace o tomto příjmu budou veřejné...**" Proto, v souladu s tímto rozhodnutím, uvádím výsledky kontroly písemné dokumentace k těmto dotacím, ze které mě vzešlo, že obec vyplatila veřejné prostředky, odměny (uznatelné výdaje k dotacím) z částky 207.954,-Kč (viz smlouvy podepsané starostou) objem ve výši 84,18% obdrželo 18 osob:

rodině radní Štýbnarové – 2 osoby – částku ve výši 52.960,-Kč,

rodině radního Vojtíška (vč. pí. Jedličkové) – 6 osob – 46.231,-Kč,

rodině radního Sekaniny – 4 osoby – částku ve výši 35.841,-Kč,

3 pracovnícím obce – částku ve výši 25.880,-Kč,

rodině radního Patakiho – 3 osoby – částku ve výši 14.140,-Kč,

a zbývajících objem 15,82% obdrželo 26 osob. Celkem odměny byly vyplaceny 44 osobám.

Tato fakta uveřejňuji, protože se **musím bránit obvinění** od paní Vojtíškové, Sekaninové aj., že **lžu o vypláčení odměn**. Za toto neoprávněné obvinění se mě nikdo do dnešního dne neomluvil! Omlouvám se, za mystifikaci, neboť jsem obdržel emailem zprávu od manželky starosty, kde mně mj. slovně uráží za to, že jsem využil své zákonné právo uveřejňovat informace občanům na základě skutečných faktů z dokumentace obce, ke kterým mám jako zastupitel přístup.

Jsem rád, že se obci na tyto akce podařilo zajistit dotace, na druhou stranu jsem postrádal do roku 2014 snahu obce získat dotace i na investiční projekty (s výjimkou cesty na Podlesí). Já si vážím práce všech, kteří se na pořádání akcí podílejí, ale neměli bychom předstírat, že se to dělá zadarmo,

když to tak není. Jde přece o naše veřejné prostředky a jejich tok právě proto musí být průhledný a transparentní.

Alois Šimčík – zastupitel obce“

**II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci k rukám Mgr. Daniela Holého, advokáta, náhradu nákladů řízení, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.**

**Mgr. Daniel Holý,  
advokát**