



Úřad pro ochranu hospodářské soutěže
tř. Kpt. Jaroše 7, 604 55 Brno

Doručeno datovou schránkou

Praha, 3. dubna 2015

Věc: Podnět k přezkoumání úkonů Zadavatele

Vážení,

obracíme se na Vás s následujícím podnětem k zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele Statutární město **Jablonec nad Nisou**, IČ: 00262340 (dále jen „Zadavatel“) ve věci veřejné zakázky „**Azylový dům – vícestupňová sociální služba Jablonec nad Nisou**“ ev. č. ve věstníku veřejných zakázek **497901** (dále jen „Zakázka“).

Dle našeho názoru bylo zadávací řízení na Zakázku netransparentní a Zadavatel porušil zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (dále jen „ZVZ“) tím, že do komise pro otvírání obálek a do hodnotící komise jmenoval dva členy, kteří byli podjatí ve vztahu k vítěznému uchazeči o Zakázku.

I.

Zadavatel zahájil zadávací řízení na Zakázku odesláním oznámení o zakázce dle § 26 odst. 1 písm. a) ZVZ dne 21. 11. 2014. Zakázka měla předpokládanou hodnotu 16 404 000,- Kč bez DPH a zadavatel pro ni zvolil otevřený typ řízení podle § 27 ZVZ. Nabídky museli uchazeči o Zakázku podat do 17. 12. 2014 do 9:00. (viz příloha 1.)

Ve lhůtě pro podání nabídek podalo nabídku celkem 9 uchazečů. (viz příloha 2.) Žádný z uchazečů nebyl ze zadávacího řízení vyloučen. Vítězným uchazečem se stala společnost VENTAX, s.r.o. se sídlem Jungmannova 855/7, 466 01 Jablonec nad Nisou, IČ: 61324230 (dále jen „VENTAX“). (viz příloha 3.)

Ve společnosti VENTAX vlastní pan Andrej Grega podíl ve výši 34%, jeho syn Tomáš Grega pak 66%. Andrej i Tomáš Gregovi jsou zároveň jednateli společnosti VENTAX a shodně bydlí na adrese Vysoká 335/1, 466 02 Jablonec nad Nisou. (viz příloha 4.)

II.

Do komise pro otvírání nabídek byli Zadavatelem podle § 71 ZVZ dne 15. prosince 2015 jmenováni následující členové:

1. JUDr. Ing. Lukáš Pleticha
2. Ing. Otakar Kypka
3. Ing. Jaromíra Čechová

(viz příloha 5.)

Dne 12. prosince 2014 byli zadavatelem podle § 74 ZVZ jmenováni tyto členové hodnotící komise:

1. JUDr. Ing. Lukáš Pleticha
2. Ing. Otakar Kypka
3. Ing. Jaromíra Čechová
4. Ing František Pešek
5. Josef Sedláček

(viz příloha 6.)



Podle § 74 odst. 7 ZVZ nesmí členy hodnotící komise s uchazeči spojovat osobní ani pracovní či jiný obdobný poměr. V případě, že zadavatel do hodnotící komise jmenuje podjatého člena, jedná zadavatel v rozporu s ustanovením § 74 odst. 7 ZVZ a zásadou transparentnosti zakotvenou v ustanovení § 6 odst. 1 ZVZ.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „ÚOHS“) se k problematice podjatosti vyjadřoval např. již v rozhodnutí S451/2014/VZ-19471/2014/532/ZČa, kde uvedl, že

„ani není podstatné, zda lze konkrétně dohledat, jakými úkony zastupující osoba ovlivnila průběh zadávacího řízení, nýbrž stačí pouhé zjištění, že tato osoba mohla mít osobní zájem na výběru konkrétní nabídky k tomu, aby takovéto zadávací řízení mohlo být označeno jako netransparentní z důvodu podjatosti zastupující osoby.“

K podjatosti se dále vyslovil např. i Vrchní soud v Olomouci v rozsudku č. j. 2 A 9/2000 – 56, kde se vyjádřil následovně:

*„Nelze totiž na podjatost usuzovat z pohledu efektivity, tedy skutečného vlivu na samotný výsledek, nýbrž jako na **fenomén, který nesmí být přítomen v rozhodovacím procesu bez ohledu na to, zda měl či mohl mít reálný vliv na rozhodnutí samé.**“*

K porušení zásady transparentnosti se pak v souvislosti s podjatostí vyslovil i Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku sp. zn. 1 Afs 45/2012:

„Porušení zásady transparentnosti nastává nezávisle na tom, zda se podaří prokázat konkrétní porušení některé konkrétní zákonné povinnosti.“ Nejvyšší správní soud v citovaném rozsudku zdůraznil, že *„se zjištění, zda v určitém případě byla porušena zásada transparentnosti, musí odvíjet od **hodnocení všech okolností konkrétního případu, z nichž správní orgán učiní závěr, zda je daný pojem naplněn či nikoliv.**“*

Z dostupných zdrojů jsme zjistili, že minimálně dva členové komise pro otvírání nabídek i hodnotící komise byli ve vztahu k vítěznému uchazeči podjati.

K podjatosti JUDr. Ing. Lukáš Pletichy:

Pan Lukáš Pleticha podepsal čestné prohlášení o nepodjatosti 17. prosince 2015 (viz příloha 7.), čímž výslovně prohlásil, že jej ve vztahu k žádnému z uchazečů o zakázku nepojí osobní, pracovní či jiný obdobný poměr.

Pan Lukáš Pleticha je od 26. 10. 2013 poslancem Parlamentu ČR za Českou stranu sociálně demokratickou (dále jen „ČSSD“). Na oficiálních stránkách Poslanecké sněmovny je jako poslanecký asistent pana Lukáše Pletichy uveden Andrej Grega. (viz příloha 8.) Ačkoli asistenti poslanců nemají podepsanou smlouvu přímo s daným poslancem Parlamentu ČR, ale s Kanceláří poslanecké sněmovny, je zřejmé, že je pouze na vůli konkrétního poslance, jakého asistentem si zvolí. Vztah mezi poslancem a poslaneckým asistentem je tak velmi podobný pracovnímu vztahu, kdy poslanec vydává asistentovi pokyny, které asistent plní a za tyto služby mu náleží odměna podle zákona č. 236/1995 Sb. Takový vztah tak, dle našeho názoru, lze označit dokonce za vztah pracovní ve smyslu § 74 odst. 7 ZVZ.

Pana Lukáše Pletichu s pány Andrejem a Tomášem Gregou ovšem pojí i stranická příslušnost, neboť všichni jsou členy ČSSD. Dokonce jsou všichni tři ve vysokých stranických funkcích na komunální úrovni, jelikož jsou předsedy místních organizací ČSSD v Jablonci nad Nisou. (viz příloha 9) Minimálně ze stranických schůzí se výše zmínění aktéři musí znát a jsou k sobě tedy i v „jiném obdobném poměru“ ve smyslu § 74 odst. 7 ZVZ.

Pro úplnost pak doplníme ještě fakt, že na stejné adrese Jungmannova 855/7, 466 01 Jablonec nad Nisou sídlí poslanecká kancelář pana poslance Lukáše Pletichy, stejně jako Okresní výkonný výbor ČSSD a podle výše zmíněného výpisu z obchodního rejstříku i sídlo společnosti VENTAX.

Z výše zmíněných skutečností tedy vyplývá značná provázanost mezi Lukášem Pletichou a jednatelem společnosti VENTAX. Tyto skutečnosti měly, dle našeho názoru, vést k tomu, že Zadavatel měl povinnost vyloučit Lukáše Pletichu ze zadávacího řízení podle § 74 odst. 8 ZVZ. Zadavatel tak porušil zásadu transparentnosti zadávacího



řízení podle § 6 odst. 1 ZVZ.

K podjatosti pana Ing. Otakara Kypty:

Pan Otakar Kypta byl stejně jako pan Lukáš Plichta jmenován do komise pro otvírání nabídek i do komise pro hodnocení nabídek. (viz příloha 5. a 6.) Čestné prohlášení o nepodjatosti podepsal pan Otakar Kypta jak 17. 12. 2014 společně s panem Lukášem Pletichou (viz příloha 7.), tak i následně 19. 12. 2014 jako člen hodnotící komise. (viz příloha 10.)

Pan Otakar Kypta je taktéž předseda jedné místní organizace ČSSD v Jablonci nad Nisou. (viz příloha 9.) S jednatelem společnosti Ventax panem Andrejem Gregou ho spojuje nejen stranická příslušnost, ale i podíl na „aféře“ v jablonecké ČSSD. Společně se měli dopustit „nákupu černých duší“. Jejich jednání posuzovala Krajská kontrolní komise ČSSD a ve své zprávě podle dostupných údajů uvedla, že se oba dopustili podvodného jednání. O případu obšírně informovala média (viz např. přílohy 11. a 12.), neboť v roce 2006, kdy se aféra vyšetřovala, se stal pan Andrej Grega poslancem Parlamentu ČR za ČSSD. Aféra vyústila ve stažení pana Otakara Kypty z kandidátky ČSSD do následujících voleb a v dočasný odchod pana Andreje Gregy z ČSSD.

Ačkoli nechceme zpochybňovat presumpci nevinou obou aktérů této kauzy, je zřejmé, že pan Otakar Kypta i pan Andrej Grega se v minulosti znali, spolupracovali spolu a čelili společně značné mediální i vnitrostranické kritice. Pro posouzení podjatosti pana Otakara Kypty je ovšem stěžejní, že uvedené kritice čelili za jednání, kterého se měli dopustit společně s Andrejem Gregou.

Taková spojitost mezi členem komise pro otvírání obálek i hodnotící komise ve vztahu k jednatelem vítězného uchazeče v Zakázce je, dle našeho názoru, nepřipustná a činí zadávací řízení netransparentním. Pan Otakar Kypta tak stejně jako pan Lukáš Pleticha měli podle § 74 odst. 8 ZVZ oznámit zadavateli svou podjatost vůči jednomu z uchazečů o Zakázku. Zadavatel je následně měl vyloučit z účasti na zadávacím řízení, což neučinil a dopustil se tak porušení zásady transparentnosti.

Podezření na podjatost pana Otakara Kypty zesiluje i jeho chování v komisi pro otvírání obálek. Pan Otakar Kypta, který v komisi pro otvírání obálek měl nahlas číst nabídkové ceny jednotlivých uchazečů, se při čtení nabídkové ceny společnosti VENTAX podezřele spletl. Namísto ceny 12 347 101,- Kč uvedené v nabídce přečetl a do protokolu o otvírání nabídek nechal zapsat cenu 13 526 253,- Kč. (viz příloha 13.) Je zřejmé, že tyto dvě ceny jsou naprosto odlišné a nic nenasvědčuje tomu, že by šlo o pouhé přeréknutí. Není také bez zajímavosti, že ačkoli cena chybně přečtená panem Kyptou byla o bezmála 1,2 mil. Kč vyšší než skutečná cena v nabídce, stále by se jednalo o nabídku vítěznou. Druhá cenově nejvýhodnější nabídka byla ve výši 13 667 839,44 Kč, tedy jen o zhruba 140 tis. Kč vyšší než cena chybně přečtená panem Kyptou. Na chybu pak podle tvrzení pana Pletichy při zasedání Kontrolního výboru Zastupitelstva Jablonce nad Nisou upozornila teprve následně při kontrole paní Ing. Soňa Černá, která zaznamenávala přečtené ceny do protokolu. (viz příloha 13.)

III.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 Afs 45/2012, stejně jako z rozsudku Krajského soudu v Brně sp. zn. 62Af 66/2011 pak plyne, že posouzení podjatosti se musí odvíjet od komplexního posouzení všech relevantních skutečností v daném případě. Výše zmíněné skutečnosti by tak sice jednotlivě nemusely být důvodem k vyslovení podjatosti pánů Pletichy a Kypty, nicméně v celém souhrnu tyto skutečnosti podjatosti jistě nasvědčují.

Všechny zmíněné aktéry, tedy pana Pletichu, Kyptu a jednatele společnosti VENTAX pány Andreje a Tomáše Gregovy spojuje shodná stranická příslušnost. Všichni jmenovaní jsou dlouholetí vysocí straníční funkcionáři v Jablonci nad Nisou. Společné pochybné jednání pana Kypty a Andreje Gregy dokonce prošetřoval celostátní kontrolní orgán ČSSD a dospěl k závěru, že se společně dopustili jednání, které bylo v rozporu se stanovami strany. Pan Pleticha dokonce de facto zaměstnává pana Andreje Gregu jako svého poslaneckého asistenta, což



značí nadstandardní vztahy a vysokou míru důvěry mezi oběma spolustraníky. K výše zmíněnému se navíc přidává fakt, že pan Kypta při čtení nabídkových cen udělal „chybu“, která by zvýhodnila vítěznou společnost VENTAX o zhruba 1,2 mil. Kč.

Z výše zmíněných důvodů zastáváme názor, že toto zadávací řízení bylo netransparentní a porušilo tak základní zásadu zadávacího řízení podle § 6 ZVZ, když zadavatel jmenoval do komise pro otvírání obálek a hodnotící komise dva podjaté členy, kteří se podíleli na výběru nejvýhodnější nabídky.

IV.

Výkon dohledu nad dodržováním zákona o veřejných zakázkách včetně prováděcích předpisů, při kterém se přezkoumává zákonnost úkonů zadavatele s cílem zajistit zachování zásad transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace, je v kompetenci Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Z výše uvedených důvodů podáváme podnět k přezkoumání úkonů Zadavatele a navrhuje, aby Úřad pro ochranu hospodářské soutěže rozhodl o udělení pokuty za správní delikt Zadavatele podle § 120 odst. 1 písm. a.

Zároveň zdvořile žádáme o sdělení, jakým způsobem byl z Vaší strany tento podnět vyřízen.

S pozdravem

Oživení, o. s.
Mgr. Martin Kameník, předseda sdružení

Přílohy:

1. Oznámení o zakázce v ISVZ
2. Seznam doručených a přijatých nabídek
3. Oznámení o zadání zakázky
4. Výpis z obchodního rejstříku - VENTAX, s.r.o.
5. Jmenování členů komise pro otvírání obálek
6. Jmenování členů hodnotící komise
7. Čestné prohlášení o nepodjatosti člena komise pro otvírání obálek
8. Lukáš Pleticha, web PS ČR
9. Předsedové místních organizací ČSSD v Jablonci nad Nisou
10. Čestné prohlášení o nepodjatosti člena hodnotící komise
11. Článek iDNES z 28. 3. 2014 - Policie vyšetřuje poslance Gregu kvůli vydírání
12. Článek iDNES z 17. 4. 2006 - Grega opustil v ČSSD, ale mandát si nechal
13. Protokol o otvírání obálek s nabídkami
14. Zápis z jednání Kontrolního výboru zastupitelstva města Jablonce nad Nisou z 3. 2. 2015