



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Litoměřicích rozhodl, předsedou senátu JUDr. Štefanem Laukem jako samosoudcem, ve věci žalobce: MVDr. Milan Rygl, nar. 25.6.1961, bydliště Stračenská 616, Štětí v tomto řízení zastoupen advokátem Mgr. Andreou Kohoutkovou, sídlo AK Muchova 13/232, Praha 6 proti žalovanému: Město Štětí, sídlo Mírové náměstí 163, Štětí, IČ 00264466 v tomto řízení zastoupeno advokátem JUDr. Jiřím Rajchlem, sídlo AK Jungmannova 1010, Roudnice nad Labem o uveřejnění doplňující informace,

t a k t o :

I. Návrh žalobce ve znění:

„I. Žalovaný je povinen uveřejnit ve vydání periodického tisku „Zpravodaj města Štětí“ nejbližší následujícím po právní moci rozsudku, text doplňující informace:

Zelení chtěli vyjádřit podporu Hornímu Jiřetínu, jemuž hrozí devastace těžbou uhlí. Zastupitelstvu města ale osud Horního Jiřetína nestál ani za zařazení na program jednání

„Dovolil jsem si obrátit se na zastupitele města Štětí s žádostí o pomoc, morální podporu a vyjádření solidarity s bojem obcí Horní Jiřetín a Litvínov, který svádějí se silnou, těžařskou, uhelnou lobby a částí politiků této země, ve snaze zachránit své obce před likvidací“, řekl Milan Rygl, zastupitel města a člen Strany zelených Štětí.

„Domnívám se, že v případě prolomení limitů těžby hnědého uhlí nejde o záchranu pracovních míst, ale pouze o zisk těžební společnosti na úkor obyvatel těchto obcí a celkového zhoršení životního prostředí v našem regionu. Kdo je patriotem své obce, a to by zastupitelé určitě být měli, kdo použije zdravý selský rozum a porovná si jednotlivá fakta, tak nemůže dojít k jinému závěru, než že prolomení limitů je nesprávným krokem, který jedné soukromé společnosti přinese výrazné zisky a spoustu lidí vytrhne z jejich kořenů, což bylo běžné v komunistickém socialistickém režimu, ale nemělo by se to stávat v demokratické společnosti současných dní“, dále dodává Milan Rygl.

Prolomení limitů by nezachránilo pracovní místa, jak je opakovaně tvrzeno, protože statistické údaje jasně ukazují, že v Horním Jiřetíně a ohrožené části Litvínova je pracovních příležitostí více než na dole ČSA. „Požádal jsem zastupitele města Štětí, aby podpořili své kolegy z ohrožených obcí a přijali usnesení na zastupitelstvu, kde vyjádříme nesouhlas s prolomením limitů na dole ČSA a nesouhlas s jakýmkoliv bouráním obcí Horní Jiřetín a Litvínov“, řekl pan Rygl.

Návrhem předkladatele usnesení bylo, že Zastupitelstvo města Štětí konstatuje:

- s ohledem na zdraví obyvatel a zachování kulturního a přírodního dědictví Ústeckého kraje se staví proti zvažovanému prolomení územních limitů těžby hnědého uhlí v Severočeské hnědouhelné pánvi

- žádá vládu České republiky, aby územní limity těžby hnědého uhlí v severních Čechách ponechala v platnosti beze změn a v příštích letech podle potřeby pomáhala horníkům s přechodem na zaměstnání mimo těžbu hnědého uhlí v Severočeské hnědouhelné pánvi

- vyjadřuje podporu Hornímu Jiřetínu v jeho snaze zachovat svou existenci pro další generace.

Znění tohoto usnesení mohlo být vyvěšeno na webu obce a posláno na úřad vlády a dále mohlo být nabídnuto obcím Horní Jiřetín a Litvínov symbolické partnerství.

Zastupitelstvo města Štětí odhlasovalo dne 19.2.2015, že tento bod nezařadí na program jednání zastupitelstva. Proti byla naprostá většina přítomných zastupitelů mimo předkladatele a dvou zastupitelů z TOP 09 Ivany Roubíčkové a Luboše Nováka, kteří se zdrželi hlasování.

Informace o limitech těžby:

<http://www.ceskatelevize.cz/ct24/domaci/299678-starosta-horniho-jiretina-prolomeni-praci-spis-ohrozi-nez-vytvori/>

<http://www.greenpeace.org/czech/cz/press/Limity-tezby-chrani-4-964-pracovnich-mist/>

<http://hnutiduha.cz/aktualne/potreba-hnedeho-uhli-se-dle-energeticke-koncepcce-snizi-o-73-procent-teplarny-uhli-za-limity>

MVDr. Milan Rygl, zastupitel města Štětí,“ se z a m í t á.

II. Žalobce je povinen zaplatit žalovanému náklady řízení, 18.135,- Kč, do tří dnů od právní moci tohoto rozhodnutí, k rukám zástupce žalovaného.

O d ů v o d n ě n í

Dne 14.7.2015 zahájil žalující řízení dle zákona č. 46/2000 Sb. (dále jen tiskový zákon).

V podané žalobě se domáhal, označil se za osobu jednající jako zastupitel samosprávného orgánu obce, uveřejnění doplňující informace v periodickém tisku vydávaném žalovanou osobou pod názvem „Zpravodaj města Štětí“. K podané žalobě k důkazu připojil svou žádost o uveřejnění sdělení ze dne 16.3.2015 a žádost o uveřejnění doplňující informace ze dne 17.6.2015.

Soud uložil žalované osobě, aby se do 31 dnů ode dne převzetí výzvy vyjádřila k podané žalobě, kterou žalovaný požadoval zveřejnit doplňující informace v periodickém tisku vydávaném pod názvem „Zpravodaj města Štětí“.

Dne 19.11.2015 došlo vyjádření žalované obce (zákon nerozlišuje město, městys, město či hlavní město- jde –li o úpravu postavenou dle zákona o obcích), který především navrhl zamítnutí žaloby s odůvodněním na prekluzi dle § 4a tiskového zákona.

Žalovaná obec mimo to uvedla, že zpravodaj města Štětí, jehož vydavatelem je žalovaná obec má vlastní pravidla pro jeho vydávání. Tato pravidla schválila Radou města Štětí dne 8.4.2015, číslo usnesení 2015/8/189 a jsou v souladu s příslušnými ustanoveními

tiskového zákona včetně § 4a tiskového zákona. V článku III. Tematické zaměření a obsah Zpravodaje města Štětí (dále jen „Zpravodaj“) je mimo jiné uvedeno, že ve Zpravodaji nejsou zveřejňovány příspěvky týkající se činnosti politických stran a hnutí. Zpravodaj je tematicky zaměřen na poskytování objektivních informací obyvatelům města Štětí týkajících se zejména činnosti obecního úřadu, jednání rady a zastupitelstva města a dále společenského, hospodářského, kulturního, sportovního a dalšího dění ve městě. Veškeré příspěvky do Zpravodaje se mají týkat aktuálního dění v obci

Žalovaná obec se žádostí žalobce o uveřejnění doplňující informace pečlivě a podrobně zabývala. Žádost žalobce byla projednána bez odkladu po jejím doručení dne 17.6.2015 Radou města Štětí. Z usnesení 13. schůze Rady města Štětí konané dne 17.6.2015, číslo usnesení 2015/13/414 přijalo rozhodnutí Rady města Štětí „nesouhlas se zveřejněním doplňující informace článku žalobce“. Žalovaná obec se trvala na tom, že žádost o uveřejnění doplňující informace není ve skutečnosti doplňující informací ve smyslu ustanovení § 11a tiskového zákona, ale opakovanou žádostí o uveřejnění sdělení ve smyslu ustanovení § 4a tiskového zákona.

Soud i sporné stany neučiní sporným právním hodnocení věci s tím, že předmět sporu má právní základ v ustanovení tiskového zákona.

Text právní úpravy v § 1 Předmět úpravy zní:

Tento zákon upravuje některá práva a povinnosti vydavatelů a dalších fyzických a právnických osob v souvislosti s vydáváním periodického tisku.

Text § 3 Vymezení pojmů Pro účely tohoto zákona se rozumí:

- a) periodickým tiskem noviny, časopisy a jiné tiskoviny vydávané pod stejným názvem, se stejným obsahovým zaměřením a v jednotné grafické úpravě nejméně dvakrát v kalendářním roce,
- b) vydavatelem fyzická osoba nebo právnická osoba, která vydává periodický tisk,
- c) vydáváním periodického tisku činnost vydavatele, při které na svůj účet a na svou odpovědnost zajišťuje jeho obsah, vydání a veřejné šíření,
- d) vydáním periodického tisku soubor stejných či pouze regionální částí (mutace) se lišících hmotných rozmnoženin (výtisků) periodického tisku,
- e) dnem vydání kalendářní den, kdy bylo zahájeno veřejné šíření vydání periodického tisku,
- f) veřejným šířením periodického tisku jeho zpřístupnění předem individuálně neurčenému okruhu osob nebo i osob takto určených, pokud překračují okruh členů rodiny vydavatele, který je fyzickou osobou, a s ním spjatého okruhu osobních přátel,
- g) periodickým tiskem územního samosprávného celku periodický tisk, jehož vydavatelem je obec, kraj nebo hlavní město Praha nebo jeho městská část (dále jen „územní samosprávný celek“) nebo právnická osoba zřízená či založená územním samosprávným celkem či společně více územními samosprávnými celky nebo právnická osoba, kterou územní samosprávný celek sám nebo spolu s dalšími územními samosprávnými celky ovládá podle zvláštního právního předpisu⁹⁾, anebo periodický tisk, jehož obsah, vydání a veřejné šíření zajišťuje jiný vydavatel na základě smlouvy s územním samosprávným celkem či společně s více územními samosprávnými celky.

Text § 4a „Sdělení v periodickém tisku územního samosprávného celku“

Vydavatel periodického tisku územního samosprávného celku je povinen poskytovat objektivní a vyvážené informace o územním samosprávném celku a poskytnout přiměřený prostor pro uveřejnění sdělení, které vyjadřuje názory členů zastupitelstva územního samosprávného celku, týkající se tohoto územního samosprávného celku.

Text § 11a Doplnující informace

(1) Dotčený člen zastupitelstva územního samosprávného celku může požadovat na vydavateli uveřejnění doplňující informace, pokud vydavatel periodického tisku územního samosprávného celku

- a) neuveřejní sdělení podle § 4a po dobu 3 měsíců ode dne doručení tohoto sdělení vydavateli,
- b) neuveřejní sdělení podle § 4a v nejbližším následujícím vydání u periodického tisku územního samosprávného celku, pokud ve lhůtě 3 měsíců ode dne doručení tohoto sdělení vydavateli není vydán, nebo
- c) uveřejní sdělení podle § 4a, avšak člen zastupitelstva bude mít za to, že vydavatel mu neposkytl přiměřený prostor podle § 4a.
- d) Vydavatel je povinen doplňující informaci uveřejnit v periodickém tisku územního samosprávného celku, ve kterém neuveřejnil nebo neposkytl přiměřený prostor sdělení podle § 4a.

(2) Člen zastupitelstva územního samosprávného celku, na jehož žádost byla vydavatelem uveřejněna doplňující informace podle tohoto zákona, nemůže požadovat uveřejnění další doplňující informace k této doplňující informaci.“

c) uveřejní sdělení podle § 4a, avšak člen zastupitelstva bude mít za to, že vydavatel mu neposkytl přiměřený prostor podle § 4a.

Vydavatel je povinen doplňující informaci uveřejnit v periodickém tisku územního samosprávného celku, ve kterém neuveřejnil nebo neposkytl přiměřený prostor sdělení podle § 4a.

(2) Člen zastupitelstva územního samosprávného celku, na jehož žádost byla vydavatelem uveřejněna doplňující informace podle tohoto zákona, nemůže požadovat uveřejnění další doplňující informace k této doplňující informaci.“

Text § 15 povinnosti uveřejnit odpověď a dodatečné sdělení

(1) Vydavatel není povinen uveřejnit odpověď nebo dodatečné sdělení, jestliže

- a) uveřejněním navrženého textu by byl spáchán trestný čin nebo správní delikt,
- b) uveřejnění navrženého textu by bylo v rozporu s dobrými mravy,
- c) napadené sdělení, popřípadě jeho napadená část, je citací sdělení třetí osoby určeného pro veřejnost nebo jeho pravdivou interpretací a jako takové bylo označeno nebo prezentováno.

(2) Vydavatel není povinen uveřejnit odpověď, jestliže žádost o její uveřejnění směřuje vůči sdělení uveřejněnému na základě prokazatelného předchozího souhlasu osoby, která žádost podala.

(3) Vydavatel není povinen uveřejnit dodatečné sdělení, jestliže ještě předtím, než mu byla žádost o jeho uveřejnění doručena, uveřejnil sdělení odpovídající dodatečnému sdělení z vlastního podnětu a dodržel přitom podmínky stanovené tímto zákonem

Text § 15a

(1) Žádost o uveřejnění doplňující informace musí mít písemnou formu a musí obsahovat návrh znění doplňující informace, jež má být uveřejněna.

(2) Žádost o uveřejnění doplňující informace musí být vydavateli doručena nejpozději do 3 měsíců

- a) od marného uplynutí lhůty podle § 11a odst. 1 písm. a),
- b) ode dne, kdy mělo být sdělení podle § 4a uveřejněno v nejbližším následujícím vydání periodického tisku územního samosprávného celku, který není vydán ve lhůtě 3 měsíců, nebo
- c) ode dne, kdy sdělení podle § 4a v periodickém tisku územního samosprávného celku bylo uveřejněno, ale člen zastupitelstva má za to, že mu vydavatel neposkytl přiměřený prostor podle § 4a, jinak právo na uveřejnění doplňující

informace zaniká.

(3) Ustanovení § 13 až 15, s výjimkou ustanovení § 15 odst. 1 písm. c) a § 15 odst. 2 a 3, se použijí obdobně i na uveřejnění doplňující informace. Vydavatel označí uveřejněnou doplňující informaci slovy „doplňující informace“.

Z obsahu podaného návrhu, žalobcem předložených listin i účastnické výpovědi žalobce soud zjistil, že žalobce jako zastupitel města, které je vydavatelem periodického tisku, jedná vlastním jménem s cílem zajistit své právo na zveřejnění vlastního názoru. Podáním s úkonem vůči žalovanému městu uplatnil právo na zveřejnění objektivní informace týkající se územně samosprávného celku. Z podání ze dne 2.12.2015, jímž se žalobce vyjádřil k argumentaci žalovaného soud seznal tvrzení, jímž žalobce uznal, že dle ustanovení § zák. č. 46/2000 Sb., tiskový zákon, ve znění pozdějších předpisů musí sdělení zastupitele obsahovat informace o daném územně samosprávném celku. Žalobce však setrval na tom, že není pravdou, že by informace v příspěvku žalobce neobsahovaly tuto informaci. Text příspěvku obsahuje mimo jiné informace o jednání a hlasování zastupitelstva města Štětí: „Zastupitelstvo města Štětí odhlasovalo dne 19.2.2015, že tento bod nezařadí na program jednání zastupitelstva. Proti byla naprostá většina přítomných zastupitelů mimo předkladatele a dvou zastupitelů z TOP 09 Ivany Roubíčkové a Luboše Nováka, kteří se zdrželi hlasování.“ Je nade vše pochybnost, že informace o hlasování a postojích zastupitelstva obce je informací týkající se daného územně samosprávného celku. S děním v územně samosprávném celku souvisí i návrh postupu obce ve vztahu k jiné obci. V projednávaném případě šlo o vyslovení podpory města Štětí k iniciativám obcí Horní Jiřetín a Litvínov. Žalované město podle názoru žalobce nesprávně uvádí, že ve Zpravodaji města Štětí nejsou uveřejňovány příspěvky týkající se činnosti politických stran a hnutí. Žalobce uvedl, že tento názor je zcela irelevantní, protože v první řadě je autor příspěvku – žalobce v postavení zastupitele. Jeho příspěvek podává komentář k dění v obci za svou osobu. Za druhé, i kdyby žalobce popisoval činnost politické strany, která se dotýká daného územně samosprávného celku, má na to ze zákona právo. Zastupitel má totiž dle ust. § 4a tiskového zákona právo, na uveřejnění sdělení týkající se daného územně samosprávného celku. Zákon v žádném ustanovení nezakazuje, že zastupitel ve svém příspěvku nemůže poukázat na názory jednotlivých politických stran (nebo jakýchkoliv jiných osob) k popisované problematice.

Z listin žalovaného města a vyjádření, které dne 6.1.2016 založilo do soudního spisu doplněném při jednání soud zjistil nesouhlas s argumentací žalobce.

Soud provedl důkaz výpovědí Tomáše Ryšánka, který jako starosta města Štětí potvrdil, že v postavení zástupce žalovaného převzal žádost žalobce a předložil ji radě města. Po té co rada usnesla, že článek není v souladu s pravidly pro vydávání zpravodaje odkazem na obsah žádosti s tím, že jde politický názor strany, který se nevyjadřuje územně správním celku.

Soud provedl důkaz listinami týkajícími se projednání návrhu žalobce orgánem obce. Z listin poskytnutých soudu zjistil soud postup rady města.

Hodnocením jednotlivých listin, výpovědí žalobce, statutárního zástupce žalované obce bylo prokázáno, že žalované město je vydavatelem periodického tisku. Žalující jako zastupitel žádal vydavatele periodického tisku o uveřejnění svého názoru v periodickém tisku územního samosprávného celku „Zpravodaj města Štětí“ sdělení - článek s názvem „Zelení chtěli vyjádřit podporu Hornímu Jiřetínu, jemuž hrozí devastace těžbou uhlí. Zastupitelstvo uzavřelo diskusi o tom, zda zařadí na program jednání. Pokud žádal žalobce žalovaného jako vydavatele periodického tisku dle § 11a TZ o uveřejnění doplňující informace v periodickém tisku „Zpravodaj města Štětí“ a žádost došla na podatelnu dne 17.6.2015. Žalovaný byl dle § 13 odst. 2 TZ povinen doplňující informaci zveřejnit do 8 dnů od doručení žádosti, respektive

v nejbližším čísle periodického tisku, tedy v červencovém vydání periodického tisku „Zpravodaj města Štětí“. Periodický tisk byl vydán dne 1.7.2015, a ve vydání nebyla doplňující informace uveřejněna.

Soud se ztotožnil se stanoviskem žalované obce, která vydává Zpravodaj města Štětí. Toto stanovisko koresponduje s pravidly pro jeho vydávání, když pravidla byla schválena Radou města Štětí dne 8.4.2015, číslo usnesení 2015/8/189. Tento vlastní výklad právní konstrukce je v souladu s ustanoveními tiskového zákona včetně § 4a tiskového zákona. Článek III. parcel stanoví, že tematické zaměření a obsah Zpravodaje města Štětí (dále jen „Zpravodaj“) je mimo jiné ve Zpravodaji nejsou zveřejňovány příspěvky týkající se činnosti politických stran a hnutí. Zpravodaj je tematicky zaměřen na poskytování objektivních informací obyvatelům města Štětí týkajících se zejména činnosti obecního úřadu, jednání rady a zastupitelstva města a dále společenského, hospodářského, kulturního, sportovního a dalšího dění ve městě. Veškeré příspěvky do Zpravodaje se mají týkat aktuálního dění v obci.

Nebylo možno, aby soud přehlédl, že žádost žalobce projednala po jejím doručení dne 17.6.2015 Rada města Štětí. Z usnesení z 13. schůze Rady města Štětí konané dne 17.6.2015, číslo usnesení 2015/13/414 vyplývá, že Rada města Štětí nesouhlasila s tím, aby byla zveřejněna doplňující informace požadovaná žalobcem.

Je nesporné, že obsah příspěvku žalobce, jehož zveřejnění se žalobce domáhal, nemá vliv na chod samosprávného celku tedy města Štětí.

Rozhodování zastupitelstva je založeno na principu zastupitelské demokracie. Lze připustit úvahu žalobce, že město Štětí se nachází v Ústeckém kraji. Vzdálenost polohy těžební oblasti, která se nachází na hranici se Středočeským krajem a tvrzení o závažných dopadech na obyvatele města Štětí neodpovídá realitě. Ekologické dopady samostatně řeší celorepublikový zastupitelský útvar a věc je veřejně diskutována v celostátních médiích včetně veřejnoprávní televize a rozhlasu. Široká diskuse veřejnosti se týká i žalovaného územního samosprávného celku.

K rozhodnutí soudu uvedenému ve výroku přispěla notorieta ! stav kdy není nutno prokazovat, že těžba uhlí v Severočeské uhelné pánvi se netýká města Štětí. Pokud by snad tak bylo je na žalobci prokázat, že spalováním hnědého uhlí (má-li původ z lokality Horního Jiřetína a Litvínova) v Elektrárně Mělník je postiženo město Štětí.

Těžba a distribuce hnědého uhlí pro elektrárny Mělník I. Mělník II. a Mělník III může být i v západočeské – Sokolovské uhelné pánvi. Těžba a prolomení limitů v oblasti dolu Bílina ponechává žalobce bez zájmu.

Žalobce nepochybně sleduje zveřejněním své informace jiný cíl.

Podle ustanovení § 4a tiskového zákona vydavatel periodického tisku územního samosprávného celku je povinen poskytovat objektivní a vyvážené informace o územním samosprávném celku a poskytnout přiměřený prostor pro uveřejnění sdělení, které vyjadřuje názory členů zastupitelstva územního samosprávného celku, týkající se tohoto územního samosprávného celku. Soud je toho názoru, že žádost o uveřejnění doplňující informace není v souladu s výše citovaným ustanovením tiskového zákona.

Pokud se požadovaná doplňující informace netýká územního samosprávného celku města Štětí, a to ani z místního, a ani z věcného hlediska jak soud dovedl dle shora uvedených premis, musel zamítnout žalobu v plném rozsahu.

Závěrem nutno pro úplné zhodnocení provedených důkazů zdůraznit, že žalobce neunesl důkazní břemeno svého žalobního tvrzení o tom, že jím požadovaný doplňující informace se týká samosprávného územního celku – obce, která je vydavatelem periodického tisku.

Vylovení podpory pro aktivity jediného zastupitele města Štětí a jeho snaha vyjádřit pomoc, morální podporu a vyjádření solidarity s bojem obcí Horní Jiřetín a Litvínov, které svádějí se silnou, těžařskou, uhelnou lobby a částí politiků této země, ve snaze zachránit své

obce před likvidací nelze vynucovat v rámci obce jediným zastupitelem, který byl zvolen jako člen Strany zelených do zastupitelstva obce Štětí. Jde sice o obecně pochopitelnou aktivitu, kterou však v rámci zastupitelské demokracie nemohl soud upřednostnit.

Pro vlastní výklad ustanovení zák. č. 303/2013 Sb. lze použít důvodovou zprávu k tomuto právnímu předpisu v níž se zdůrazňuje povinnost vydavatele poskytovat vyvážené informace o územním samosprávném celku. Nejde však o absolutní rovnost subjektů. Proporciální vyváženost má úskalí v rozsahu vydávaného periodika a poměrném výsledku politické soutěže výsledek voleb a poměrné obsazení rady města. Z tohoto perimetru zkoumání nároku žalobce lze dovodit, že nemůže jedinec a to ani soudní žalobou vnutit radě města co má být výsledkem zvolené plurality zastoupení obyvatel územního samosprávného celku.

Tolik k výroku I.

Na základě výsledku sporu lze přiznat žalované obci právo na náhradu nákladů řízení, dle § 142 odst. (1) o.s.ř.. Úspěšná obec má právo na účelně vynaložené náklady tvořené odměnou za právní zastoupení. Advokát zvolený k obraně práva celku – obec chrání zájem celku, účtoval pět úkonů právní služby po 2.500,- Kč k tomu paušální náhrady po 300,- Kč, náhrada ztráty času při cestě Roudnice nad Labem – Litoměřice a zpět 400,- Kč, cestovné ve výši 588,- Kč, k tomu příslušná DPH 21 % ve výši 3.147,- Kč.

Jedná se uvedenou částka dle výroku II shora.

Podle § 149 odst. (1) o.s.ř. je účastník povinen zaplatit náhradu nákladů řízení k rukám zástupce účastníka řízení.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení k Okresnímu soudu v Litoměřicích. O odvolání by rozhodl Krajský soud v Ústí nad Labem. Nebudou-li povinnosti uložené tímto rozsudkem splněny dobrovolně, lze jejich plnění vymáhat soudním výkonem rozhodnutí, exekučně.

V Litoměřicích 10. března 2016

JUDr. Štefan Lauko, v. r.
předseda senátu

„otisk úředního razítka“

Za správnost vyhotovení:
Ivana Nekolná