

**Krajskému soudu v Ústí nad Labem**  
prostřednictvím  
**Okresního soudu v Litoměřicích**  
Na Valech 525/12  
412 97 Litoměřice

-----  
**17 C 333/2015**

*PROSTŘEDNICTVÍM VEŘEJNÉ DATOVÉ SÍŤE*

V Praze dne 3. května 2016

**Žalobce:** **MVDr. Milan Rygl**  
nar. 25.6.1961  
bytem Stračenská 616, 411 08 Štětí

**Právně zastoupen:** **Mgr. Andrea Kohoutková, advokát**  
ev. č. ČAK 15186, sídlem Muchova 232/13, 160 00 Praha 6  
i.s.  
**Mgr. Daniel Holý, advokát**  
ev. č. ČAK 15836, sídlem Muchova 232/13, 160 00 Praha 6  
ID datové schránky: 6p5s283

**Žalovaný:** **Město Štětí,**  
IČ: 00264466  
Mírové náměstí 163, 411 08 Štětí

**Právně zastoupen:** **JUDr. Jiří Rajchl, advokát**  
sídlím Jungmannova 1010, 413 01 Roudnice nad Labem

**ODVOLÁNÍ ŽALOBCE**

*DVAKRÁT*

## I. Úvod

- 1.1 Ve věci žalobce proti žalovanému vedené Okresním soudem v Litoměřicích pod sp. zn. 17 C 333/2015 byl žalobci dne 20.4.2016 doručen rozsudek zdejšího soudu č.j. 17 C 333/2015-49 ze dne 10.3.2016, kterým byla žaloba zamítnuta a žalobci byla uložena povinnost zaplatit žalovanému náhradu nákladů řízení ve výši 18.135,- Kč (dále jen „**napadený rozsudek**“).
- 1.2 Tímto podává žalovaný proti **oběma výrokům napadeného rozsudku odvolání, a to zejména s ohledem na skutečnost, že rozhodnutí soudu prvního stupně spočívá na nesprávném právním posouzení věci.**

## II. Vztah obsahu doplňující informace k územně samosprávnému celku

- 2.1 Soud prvního stupně odůvodnil své zamítavé rozhodnutí tím, že předmětné sdělení zastupitele (žalobce) se netýká daného územního samosprávného celku (města Štětí). Soud prvního stupně uvedl: *„Je nesporné, že obsah příspěvku žalobce, jehož zveřejnění se žalobce domáhal, nemá vliv na chod samosprávného celku tedy města Štětí.“*
- 2.2 Zákon č. 46/2000 Sb. o právech a povinnostech při vydávání periodického tisku a o změně některých dalších zákonů (tiskový zákon) (dále jen „**TZ**“) však v ust. § 4a konstatuje, že sdělení zastupitele se musí týkat daného územního samosprávného celku, nikoliv mít vliv na jeho chod, jak uvedl soud prvního stupně. **Zákon pak nikde nedefinuje, co se týká daného územního samosprávného celku a co již nikoliv. Danou problematiku však nelze vykládat restriktivně, neboť by došlo k nepřipustné cenzuře, která je zakázána i v čl. 17 odst. 3 Listiny základních práv a svobod.**
- 3.1 Dále nelze přisvědčit ničím nepodloženému názoru soudu prvního stupně, že prolomení limitů těžby v Severočeské hnědouhelné pánvi se netýká města Štětí. O opaku vypovídá důkaz, který navrhl žalobce, a se kterým se soud prvního stupně nevyrovnal (což zapříčiňuje nepřezkoumatelnost napadeného rozhodnutí) – Stanovisko Komise pro životní prostředí Akademie věd ČR k problematice tzv. „územních ekologických limitů těžby“ v Severočeské hnědouhelné pánvi (SHP) ze dne 27.1.2015 (založeno ve spise). **V tomto stanovisku je detailně vysvětlen dopad prolomení limitů těžby na obyvatelstvo Ústeckého kraje, kam patří i město Štětí: „...znečištění ovzduší, vody a půdy v SHP spolu s narušenou sociální skladbou, vnuceným způsobem života a životosprávy, stresem a nedostatky v příležitostech k regeneraci sil vedly u obyvatel SHP nejen k výrazně zvýšené nemocnosti, vyšší úmrtnosti, ke sníženému věku dožití, zpomalenému vývoji dětí a k dalším negativním důsledkům pro tehdejší populaci postiženého území, ale propsaly se do jejich genetické výbavy a ovlivňují negativně i charakteristiky potomků postižených obyvatel do dalších generací. Povrchová těžba uhlí s jejími ohni, zápary, prašností a hlukem jsou spolu s energetikou a chemickým průmyslem na ně navazujícími dodnes hlavním zdrojem znečištění ovzduší, půdy i vod. Toto znečištění po výrazném, ale přechodném poklesu v 90. letech po odsíření elektráren a dalších velkých zdrojů znečištění ovzduší, začíná stagnovat a někde znovu růst. Hrozí nebezpečí, že**

*pokud bude zátěž území a jeho obyvatel pokračovat, tyto charakteristiky se nejen nezlepší, ale mohou se ještě zhoršovat synergickým a kumulativním působením.“*

- 2.3 Je proto třeba odmítnout argumentaci soudu pouhou „notoriitou“, že těžba hnědého uhlí se netýká města Štětí.
- 2.4 **I kdyby se však těžba hnědého uhlí netýkala města Štětí, týkal by se předmětný příspěvek daného územního samosprávného celku i z dalšího důvodu. A sice text příspěvku obsahuje mimo jiné informace o jednání a hlasování Zastupitelstva města Štětí.** Je nade vši pochybnost, že informace o hlasování a postojích zastupitelstva obce je informací týkající se daného územního samosprávného celku. S děním v územním samosprávném celku souvisí i návrh postupu obce ve vztahu k jiné obci (v projednávaném případě šlo o vyslovení podpory města Štětí k iniciativám obcí Horní Jiřetín a Litvínov).

### III.

#### Neuveřejňování příspěvků týkající se činnosti politických stran a hnutí

- 3.2 Soud prvního stupně dále argumentuje pravidly pro vydávání Zpravodaje města Štětí: *„...nejsou zveřejňovány příspěvky týkající se činnosti politických stran a hnutí. Zpravodaj je tematicky zaměřen na poskytování objektivních informací obyvatelům města Štětí týkajících se zejména činnosti obecního úřadu, jednání rady a zastupitelstva města a dále společenského, hospodářského, kulturního, sportovního a dalšího dění ve městě. Veškeré příspěvky do Zpravodaje se mají týkat aktuálního dění v obci.“*
- 3.3 **Avšak pravidla, která zakazují uveřejňovat příspěvky, které by se týkaly činnosti politických stran a hnutí jdou proti smyslu a účelu TZ. Soud nejen, že není vydanými pravidly při svém rozhodování vázán, ale neměl by k nim ze shora uvedeného důvodu ani přihlížet.** TZ v žádném ze svých ustanovení neomezuje zastupitele o jakých věcech týkajících se dění v daném územním samosprávném celku smí psát a o jakých nikoliv. Je tedy zcela na vůli zastupitele, zda bude informovat veřejnost o činnosti politických stran.
- 3.4 Navíc předmětný článek o činnosti strany Zelených informuje pouze v prvním odstavci, a to ještě pouze ve vztahu k danému územnímu samosprávnému celku. V dalším rozsahu se týká názorů zastupitele na dění ve městě Štětí. **Žalobce napsal předmětný příspěvek nikoli jako člen politické strany, ale jako zastupitel využívající svých práv zakotvených v TZ.**
- 3.5 **Ve vztahu ke shora citovaným pravidlům pro vydávání Zpravodaje města Štětí lze dále uvést, že tyto přímo předpokládají, že Zpravodaj má informovat o jednání zastupitelstva, což je jedno z hlavních témat příspěvku. Přesto se žalovaný jako vydavatel rozhodl předmětný příspěvek neuveřejnit.**
- 3.6 Argumentace soudu prvního stupně, že jedinec nemůže soudní žalobou vnutit radě města, co má být výsledkem zvolené plurality zastoupení obyvatel územního samosprávného celku je zcela lichá. Cílem novely TZ č. 303/2013 Sb. je zajistit poskytování objektivních a vyvážených informací o daném územním samosprávném celku – tato kritéria beze sporu

splňuje i předmětný příspěvek žalobce, který tím, že informuje o jednání zastupitelstva a o limitech těžby hnědého uhlí nemůže způsobit potlačení zastupitelské demokracie.

#### **IV. Náklady řízení**

- 4.1 Pro případ, že by žalobce nebyl ve sporu úspěšný, odkazuje žalobce na usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem č.j. 9 Co 984/2015-94 ze dne 22.3.2016: „*Pokud žalovaný vydává periodikum Radniční listy, pak aplikace tiskového zákona tvoří i relativně běžnou agendu žalovaného, k jejímuž obstarávání a vyřizování je či má být dostatečně vybaven.*“ Z tohoto důvodu nelze žalovanému přiznat právo na náhradu nákladů řízení spočívající v zastoupení advokátem.

#### **V. Závěr**

- 5.1 **S ohledem na shora uvedené skutečnosti žalobce navrhuje, aby odvolací soud změnil napadené rozhodnutí tak, že žalobě se v plném rozsahu vyhovuje a žalovaný je povinen zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení, včetně řízení odvolacího.**

**Mgr. Daniel Holý,  
advokát**