



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Litoměřicích rozhodl, předsedou senátu JUDr. Štefanem Laukem jako samosoudcem, ve věci žalobců: a) Petr Urbánek, nar. 15.9.1968, bydliště Jezuitská 268/14, Litoměřice, b) Ondřej Štěrba, nar. 9.12.1970, bydliště Luční 3/2158, Litoměřice, c) Renata Kynzlová, nar. 6.2.1970, bydliště Žalhostická 2246, Litoměřice, d) Tomáš Sarnovský, nar. 23.5.1971, bydliště Velká Dominikánská 26, Litoměřice, e) Vladimír Matys, nar. 15.5.1953, bydliště Ankertova 2111/1, Litoměřice, f) Radek Lówy, nar. 21.4.1961, bydliště Alfonse Muchy 418/18, Litoměřice, g) Ladislav Kudrna, nar. 29.9.1986, bydliště Švermova 544/5, Litoměřice všichni v tomto řízení zastoupeni advokátem Mgr. Andreou Kohoutkovou, sídlo AK Muchova 13/232, Praha 6 proti žalovanému: Město Litoměřice, sídlo Mírové náměstí 15/7, Litoměřice, IČ 02159813 o určení povinnosti uveřejnit doplňující informace dle tiskového zákona,

t a k t o :

- I. Soud ukládá žalovanému uveřejnit ve vydání periodického tisku „Radniční zpravodaj“, nejbližše následujícím po právní moci rozsudku, text doplňující informace:

„Doplňující informace zastupitelů Petra Urbánka, Ondřeje Štěrby, Renaty Kynzlové, Tomáše Sarnovského, Vladimíra Matyse, Radka Lówy, Ladislav Kudrny za hnutí ANO2011 týkající se výsledků ustavujícího zasedání zastupitelstva“:

Ondřej Štěrba

Bez většího překvapení ohledně průběhu ZM, s utvořením struktur vedení města pod diktátem křehce většinové koalice, kdy reálná opozice má pouze jedno místo v Kontrolním výboru. Budeme zdravě a razantně nesmlouvavou opozicí i proto, abychom vyrovnávali dlouhodobý a již zakořeněný politický monopol určitého vlivového okruhu osob. Zároveň vždy podpoříme návrhy kohokoliv, vedoucí k prospěchu města a nebudeme paralyzovat jeho chod.

Renata Kynzlová

Mimo jiné mě nepříjemně překvapilo, že neprošel návrh pana Petra Panaše na jmenovité zveřejňování hlasování zastupitelů. Přeci transparentní fungování Zastupitelstva města by mělo být prioritou každého zastupitele. A s tím, podle mého názoru, úzce souvisí možnost kontroly hlasování jednotlivých zastupitelů. Ne každý může trávit čas sledováním Zastupitelstva města v přímém jednání či v jeho celém záznamu. My všichni zastupitelé jsme se na svá místa dostali z vůle voličů, tak bychom měli chtít, aby měli zpětnou vazbu a mohli kdykoliv „překontrolovat“ naši práci, zjistit, jestli jsme nezklamali jejich důvěru a jestli opravdu plníme sliby, které jsme jim dali ve svých volebních programech.

Tomáš Sarnovský

Překvapilo mě, jak si na ustavujícím ZM současná koalice a opoziční KSČM společně rozuměli při hlasování. Při volbě starosty a místostarostů se ještě zdálo, že se budou komunističtí zastupitelé řídit svým nejlepším vědomím a svědomím, ale jakmile došlo na hlasování o zastoupení opozice, začali mladí komunisté hlasovat v dojemné shodě s koalicí proti všem našim návrhům. Také díky jejich hlasům, nebylo ANO umožněno, navzdory volebnímu vítězství, získat odpovídající pozice v Kontrolním či Finančním výboře ani v dalších orgánech města. V tomto kontextu je třeba připomenout, že proporcionalní zastoupení všech stran je součástí Koaliční smlouvy.

Vladimír Matys

Dne 4.11.2014 proběhlo 1.ustavující veřejné zasedání Zastupitelstva města Litoměřice. Začátek odpovídal vážnosti tohoto aktu. Předání Osvědčení o zvolení, Státní hymna, slib a následná přísaha nových zastupitelů. Zahajovací projev odstupujícího starosty p. Chlupáče. Zaujal mě jeho důraz na nutnou spolupráci všech zastupitelů ve prospěch města a jeho obyvatel. Následná domluvená volební fraška, dohodnutá křehkou koalicí (14 hlasů z 27), podporovaná komunisty!!!, zahajovací akt zcela znehodnotila. Otázka zní pane starosto: Jak jste to myslel s tou spoluprací? Nerozumím a je mi smutno!

Radek Löwy

Především to, že pan starosta opakovaně vyjádřil zájem o spolupráci všech 27 zastupitelů na dalším rozvoji města. Hned na začátku však nová koalice ukázala jak si tuto spolupráci ve skutečnosti představuje. Zcela jednoznačně totiž zabránila opozici v práci ve Finančním výboru, jenž kontroluje hospodaření města. Významně také omezila možnosti práce opozice v Kontrolním výboru, který nebude dle zvyklosti veden nejsilnější opoziční stranou. Vlastně není se čemu divit. Vždyť to není v Litoměřicích nic nového. V minulém období byla takto blokována například KDU-ČSL.

Ladislav Kudrna

Pan starosta mě překvapil svoji vyhýbavou odpovědí na konkrétní dotaz ohledně dodržování tiskového zákona při vydávání Radničního zpravodaje a zveřejnění sdělení zastupitelů reprezentujících vítěze komunálních voleb hnutí ANO, týkající se povolební situace v Litoměřicích. Nedokáží si totiž vůbec představit, že by nejvyšší představitel našeho města vědomě porušoval zákon a odmítal zveřejnit toto sdělení v rozporu s tiskovým zákonem.

II. Žádnému z účastníků se nepřiznává náhrada nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í

Dne 14.4.2014 zahájili žalující uvedení v záhlaví tohoto rozhodnutí řízení dle zákona č.

46/2000 Sb. (dále jen tiskový zákon).

V podané žalobě se domáhali, v postavení zastupitelů, uveřejnění doplňující informace v periodickém tisku vydávaném pod názvem „Radniční zpravodaj“. K podané žalobě připojili seznam zastupitelů města Litoměřice, kopii výtisku Dvouměsíčníku číslo 2, Ročník VIII ze dne 31. března 2015 vydávaný zdarma v počtu 11.700 kusů vydavatel Město Litoměřice, kopii výtisku Dvouměsíčníku číslo 6, Ročník VII ze dne 2. prosince 2014 vydávaný zdarma (počet kusů neuveden) vydavatel Město Litoměřice, kopii výtisku Dvouměsíčníku číslo 1, Ročník VIII ze dne 3. února 2015 vydávaný zdarma, počet kusů 11.700 vydavatel Město Litoměřice. Na čl. 29 soudního spisu je kopie žádosti zastupitelů Města Litoměřice zvolených na kandidátní listině hnutí ANO 2011 o uveřejnění doplňující informace v periodickém tisku města Litoměřice „podací razítko Městský úřad Litoměřice, došlo 10.3.2015.

Soud uložil žalované osobě, aby se do 31 dnů ode dne převzetí výzvy vyjádřila k podané žalobě, kterou žalovaní požadovali zveřejnit jejich názory na územní samosprávný celek.

Dne 19.7.2014 došlo vyjádření žalovaného, který především navrhl zamítnutí žaloby s odůvodněním na prekluzi dle § 4a tiskového zákona. Žalovaný uvedl, že až dne 10.3.2015 bylo doručeno podání žalobců. Žalovaný sdělil, že doplňující informaci nezveřejnil, když zaujal stanovisko na to, že na zveřejnění neexistuje právní nárok, zdůraznil, že § 15a odst. (2) písm. a) tiskového zákona stanoví lhůtu 3 měsíců ode dne co bylo uveřejněno neúplné sdělení v periodickém tisku.

Obě sporné strany nepožadovaly nařízení jednání a souhlasily s tím, aby soud rozhodl na základě obsahu spisu, tedy listin předložených účastníky řízení.

Podle § 115a o.s.ř. soud rozhodl ve věci bez nařízení jednání, když obě strany s tímto procesním postupem souhlasily.

Obě sporné strany akceptovaly, že předmět sporu má právní základ v ustanovení tiskového zákona.

Text právní úpravy v § 1 Předmět úpravy zní:

Tento zákon upravuje některá práva a povinnosti vydavatelů a dalších fyzických a právnických osob v souvislosti s vydáváním periodického tisku.

Text § 3 Vymezení pojmů Pro účely tohoto zákona se rozumí:

- a) periodickým tiskem noviny, časopisy a jiné tiskoviny vydávané pod stejným názvem, se stejným obsahovým zaměřením a v jednotné grafické úpravě nejméně dvakrát v kalendářním roce,
- b) vydavatelem fyzická osoba nebo právnická osoba, která vydává periodický tisk,
- c) vydáváním periodického tisku činnost vydavatele, při které na svůj účet a na svou odpovědnost zajišťuje jeho obsah, vydání a veřejné šíření,
- d) vydáním periodického tisku soubor stejných či pouze regionální částí (mutace) se lišících hmotných rozmnoženin (výtisků) periodického tisku,
- e) dnem vydání kalendářní den, kdy bylo zahájeno veřejné šíření vydání periodického tisku,
- f) veřejným šířením periodického tisku jeho zpřístupnění předem individuálně určenému okruhu osob nebo i osob takto určených, pokud překračují okruh členů rodiny vydavatele, který je fyzickou osobou, a s ním spjatého okruhu osobních přátel,
- g) periodickým tiskem územního samosprávného celku periodický tisk, jehož vydavatelem je obec, kraj nebo hlavní město Praha nebo jeho městská část (dále jen „územní samosprávný celek“) nebo právnická osoba zřízená či založená územním samosprávným celkem či společně více územními samosprávnými celky nebo právnická osoba, kterou územní samosprávný celek sám nebo spolu s

dalšími územními samosprávnými celky ovládá podle zvláštního právního předpisu⁹⁾, anebo periodický tisk, jehož obsah, vydání a veřejné šíření zajišťuje jiný vydavatel na základě smlouvy s územním samosprávným celkem či společně s více územními samosprávnými celky.

Text § 4a „Sdělení v periodickém tisku územního samosprávného celku“

Vydavatel periodického tisku územního samosprávného celku je povinen poskytovat objektivní a vyvážené informace o územním samosprávném celku a poskytnout přiměřený prostor pro uveřejnění sdělení, které vyjadřuje názory členů zastupitelstva územního samosprávného celku, týkající se tohoto územního samosprávného celku.

Text § 11a Doplňující informace

(1) Dotčený člen zastupitelstva územního samosprávného celku může požadovat na vydavateli uveřejnění doplňující informace, pokud vydavatel periodického tisku územního samosprávného celku

- a) neuveřejní sdělení podle § 4a po dobu 3 měsíců ode dne doručení tohoto sdělení vydavateli,
- b) neuveřejní sdělení podle § 4a v nejbližším následujícím vydání u periodického tisku územního samosprávného celku, pokud ve lhůtě 3 měsíců ode dne doručení tohoto sdělení vydavateli není vydán, nebo
- c) uveřejní sdělení podle § 4a, avšak člen zastupitelstva bude mít za to, že vydavatel mu neposkytl přiměřený prostor podle § 4a.
- d) Vydavatel je povinen doplňující informaci uveřejnit v periodickém tisku územního samosprávného celku, ve kterém neuveřejnil nebo neposkytl přiměřený prostor sdělení podle § 4a.

(2) Člen zastupitelstva územního samosprávného celku, na jehož žádost byla vydavatelem uveřejněna doplňující informace podle tohoto zákona, nemůže požadovat uveřejnění další doplňující informace k této doplňující informaci.“

c) uveřejní sdělení podle § 4a, avšak člen zastupitelstva bude mít za to, že vydavatel mu neposkytl přiměřený prostor podle § 4a.

Vydavatel je povinen doplňující informaci uveřejnit v periodickém tisku územního samosprávného celku, ve kterém neuveřejnil nebo neposkytl přiměřený prostor sdělení podle § 4a.

(2) Člen zastupitelstva územního samosprávného celku, na jehož žádost byla vydavatelem uveřejněna doplňující informace podle tohoto zákona, nemůže požadovat uveřejnění další doplňující informace k této doplňující informaci.“

Text § 15 povinnosti uveřejnit odpověď a dodatečné sdělení

(1) Vydavatel není povinen uveřejnit odpověď nebo dodatečné sdělení, jestliže

- a) uveřejněním navrženého textu by byl spáchán trestný čin nebo správní delikt,
- b) uveřejnění navrženého textu by bylo v rozporu s dobrými mravy,
- c) napadené sdělení, popřípadě jeho napadená část, je citací sdělení třetí osoby určeného pro veřejnost nebo jeho pravdivou interpretací a jako takové bylo označeno nebo prezentováno.

(2) Vydavatel není povinen uveřejnit odpověď, jestliže žádost o její uveřejnění směřuje vůči sdělení uveřejněnému na základě prokazatelného předchozího souhlasu osoby, která žádost podala.

(3) Vydavatel není povinen uveřejnit dodatečné sdělení, jestliže ještě předtím, než mu byla žádost o jeho uveřejnění doručena, uveřejnil sdělení odpovídající dodatečnému sdělení z vlastního podnětu a dodržel přitom podmínky stanovené tímto zákonem

Text § 15a

(1) Žádost o uveřejnění doplňující informace musí mít písemnou formu a musí obsahovat návrh znění doplňující informace, jež má být uveřejněna.

(2) Žádost o uveřejnění doplňující informace musí být vydavateli doručena nejpozději do 3 měsíců

- a) od marného uplynutí lhůty podle § 11a odst. 1 písm. a),
- b) ode dne, kdy mělo být sdělení podle § 4a uveřejněno v nejbližším následujícím vydání periodického tisku územního samosprávného celku, který není vydán ve lhůtě 3 měsíců, nebo
- c) ode dne, kdy sdělení podle § 4a v periodickém tisku územního samosprávného celku bylo uveřejněno, ale člen zastupitelstva má za to, že mu vydavatel neposkytl přiměřený prostor podle § 4a, jinak právo na uveřejnění doplňující informace zaniká.

(3) Ustanovení § 13 až 15, s výjimkou ustanovení § 15 odst. 1 písm. c) a § 15 odst. 2 a 3, se použijí obdobně i na uveřejnění doplňující informace. Vydavatel označí uveřejněnou doplňující informaci slovy „doplňující informace“.

Soud tedy na základě jednotlivých listin obsažených v soudním spise uzavřel dokazování s tím, že žalované město je vydavatelem periodického tisku.

Žalující jsou zastupiteli a k jejich požadavku vydavatel periodického tisku neuveřejnil v periodickém tisku územního samosprávného celku „Radniční zpravodaj“ vydaný dne 2. 12. 2014 v úplnosti sdělení (§ 4a tiskového zákona) dle přípisu žalobců doručen dne 18. 11. 2014, když toto sdělení redakčně zkrátil.

Žádost o uveřejnění doplňující informace (§ 15a tiskového zákona) doručili žalobci žalovanému dne 10. 3. 2015.

Žalované město doplňující informaci nezveřejnilo, neboť na její zveřejnění neexistoval právní nárok, mimo jiné vzhledem k tomu, že žádost o uveřejnění doplňující informace byla doručena po lhůtě předepsané zákonem. Odkazuje na ustanovení § 15a odst. 2 písm. c) tiskového zákona s tím, že je nutno doručit žádost o uveřejnění doplňující informace doručit vydavateli do tří měsíců, co bylo uveřejněno neúplné sdělení v periodickém tisku územního samosprávného celku, jinak právo na uveřejnění doplňující informace zaniká.

Žalované město ve svém vyjádření k žalobě dne 19.7.2015 namítlo prekluzi. Pozdní podání žádosti o uveřejnění doplňující informace mělo dle názoru žalovaného vycházet z jednání jednoho ze žalobců Petra Urbánka, když zveřejnil komentář dne 2.12.2014. K tomuto datu pak stanoví lhůtu k podání žádosti o uveřejnění doplňující informace všech ostatních zastupitelů – žalobců. Tedy podle § 15a odst. 2 písm. c) tiskového zákona lhůta uplynula dnem 2.3.2015. Žalobci doručili své žádosti podáním dne 10.3.2015. Vydavatel k později doručené žádosti o uveřejnění doplňující informace nemohl přihlídnout.

Naopak soud přihlédl ke konstrukci a právnímu názoru, že tvrzení žalovaného je ryze účelové. Žalovaný vydavatel obstruuje žalobcům, kteří byt' byli vítězně zvoleni do zastupitelstva územně samosprávného celku, se stali opozičními zastupiteli. Vycházejí ze smyslu § 4a tiskového zákona a požadují přístup do Radničního zpravodaje.

Daný skutkový stav, kdy žalobci požádali o uveřejnění 7 komentářů zastupitelů hnutí ANO2011 soud hodnotil jako zákonný nárok na zveřejnění sedmi samostatných sdělení vyjadřujících názor jednotlivého zastupitele. Logickým výkladem celé právní úpravy tiskového zákona bylo možno překlenout rigidní přístup vydavatele, který brání jednotlivému zastupiteli svobodně, samostatně, uveřejnit individuální komentář zastupitele. Redakčním zkrácením dochází ke zkreslení jednotlivých projevů, když jednotlivé komentáře na sebe nenavazují ani netvoří jednolité celek.

Žalobci svým závěrečným podáním postavili najisto svůj nárok včetně důvodů, zcela odůvodnili právní kvalifikaci vzniklého skutkového stavu popsání v žalobě.

Soud pak zhodnotil výše uvedené důkazy a vyhověl žalobě v plném rozsahu. Povaha věci vedla soud k úvaze, zda rigidní přístup vydavatele má přednost před materiální podstatou uplatněného nároku. Vydavatel je vázán poskytováním veřejné služby, tudíž mohl a měl akceptovat požadavek na uveřejnění individuálního komentáře každého zastupitele.

Tolik k výroku I.

Zastupitelé se dovolávali práva na poskytnutí právní pomoci od specializované kanceláře (autorské a mediální právo). Požadovali, aby soud vzal v úvahu, že je zcela na místě při rozhodování o nákladech řízení aplikovat náleze Ústavního soudu sp.zn. II. ÚS 376/12 dle kterého náklady na advokáta nejsou účelně vynaloženými náklady.

Soud však nepřehlédl, že každý z jednotlivých žalobců je osobou, který se přihlášením k veřejné službě, aktivním přístupem k volbě do zastupitelského orgánu územního samosprávného celku, vzal na sebe povinnosti uplatňovat volební program, se kterým přistoupil do svobodných voleb. Není možno ani přehlédnout skutečnost, že jeden ze žalobců, uveden pod písmenem g) žaloby, má úplné právnické vzdělání přičemž vykonává svobodné povolání advokáta. Z tohoto pohledu pak při hromadné žalobě musel soud aplikovat § 150 o.s.ř. Soud našel důvod zvláštního zřetele hodný v tom, že u žalobců jde o veřejnou službu. Přiznání nákladů zastupitelům by zatížilo rozpočet územního samosprávného celku. To k výroku II.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení k Okresnímu soudu v Litoměřicích.
O odvolání by rozhodl Krajský soud v Ústí nad Labem.
Nebudou-li povinnosti uložené tímto rozsudkem splněny dobrovolně,
lze jejich plnění vymáhat soudním výkonem rozhodnutí, exekučně.

V Litoměřicích 18. srpna 2015

JUDr. Štefan Lauko, v. r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:
Ivana Nekolná