

Mgr. ANDREA KOHOUTKOVÁ
Advokát /Attorney at Law

Muchova 232/13, 160 00 Praha 6
Tel.:(+420)774 737 279
Email:and.kohoutkova@gmail.com
ID datové schránky: ha333gi

Okresní soud v Litoměřicích

Doručeno datovou schránkou

V Praze dne 14. dubna 2015

žalobci:

Petr Urbánek

nar. 15.9.1968

bytem Jezuitská 268/14, 41201 Litoměřice

a

Ondřej Štěrba

nar. 9.12.1970

bytem Luční 3/2158, 41201 Litoměřice

a

Renata Kynzlová

nar. 6.2.1970

bytem Žalhostická 2246, 41201 Litoměřice

a

Tomáš Sarnovský

nar. 23.5.1971

bytem Velká Dominikánská 26, 41201 Litoměřice

a

Vladimír Matys

nar.15.5.1953

bytem Ankertova 2111/1, 41201 Litoměřice

a

Radek Løwy

nar. 21.4.1961

bytem Alfonse Muchy 418/18, 41201 Litoměřice

a

Ladislav Kudrna

nar. 29.9.1986

bytem Švermova 544/5, 41201 Litoměřice

zastoupení: Mgr. Andrea Kohoutková, advokát

IČO:02159813, reg. ČAK 15186, sídlem Praha 6, Muchova 13/232, PSČ: 160 00

zástupce žalobce žádá o doručování písemností **prostřednictvím datové schránky**

ID datová schránka: ha333gi

žalovaný: Město Litoměřice, IČ: 263958, Mírové náměstí 15/7, 412 01 Litoměřice

**Žaloba zastupitelů města Litoměřice na uveřejnění doplňující informace dle § 15a zákona č. 46/2000 Sb.,
tiskového zákona**

Plná moc

Soudní poplatek bude uhrazen na výzvu soudu

Přílohy dle textu

I.

Žalobci jsou zastupitelé města Litoměřice zvoleni za hnutí ANO2011.

Žalovaný je vydavatel periodického tisku územního samosprávného celku nazvaného „Radniční zpravodaj“, viz tiráž periodického tisku.(1)(2)

Důkaz:

- (1) Seznam zastupitelů zveřejněný na webových stránkách žalovaného
- (2) Výtisk periodického tisku žalovaného „ Radniční zpravodaj“

II.

Žalobci požádali přípisem ze dne 14. 11. 2014 doručeným žalovanému **dne 18. 11. 2014, o uveřejnění sdělení** ve smyslu § 4a zákona č. 46/2000 Sb., tiskového zákona, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „TZ“) tj. sdělení žalobců jakožto zastupitelů vyjadřujícího jejich názory týkající se dotčeného územního samosprávného celku.

Dne 2.12.2014 bylo vydáno prosincové číslo periodického tisku „Radniční zpravodaj“, v němž vydavatel sdělení žalobců nepřiměřeně zkrátil, když uveřejnil pouze první část sdělení obsahující komentář Petra Urbánka, aniž by žalobcům jakkoli sdělil důvody svého rozhodnutí. Jelikož tak žalovaný celý obsah sdělení neuveřejnil ani ve lhůtě 3 měsíců od podání žádosti, resp. neposkytl žalobcům přiměřený prostor, když jejich sdělení nepřiměřeně zkrátil, požádali žalobci **dne 9.3.2015** vydavatele dle § 11a TZ **o uveřejnění doplňují informace** v periodickém tisku města Litoměřice „Radniční zpravodaj“. Žalovanému byla žádost doručena na podatelnu dne 10. 3. 2015. Žalovaný byl dle § 13, odst. 2 TZ povinen doplňující informaci zveřejnit do 8 dnů od doručení žádosti, respektive v nejbližším čísle periodického tisku. Další vydání periodického tisku vyšlo dne 31.3.2015, ani v tomto vydání však **nebyla doplňující informace uveřejněna**.(3)(4)(5)(6)

Žalobce Petr Urbánek výslovně uvádí, že společně s ostatními žalobci žádal o uveřejnění sdělení v celém rozsahu, tj. včetně komentářů ostatních zastupitelů, nežádal tak pouze o sdělení představující pouze jeho komentář, který byl uveřejněn v prosincovém čísle „Radničního zpravodaje“ a jeho aktivní legitimace k podání žaloby je tak dána.

Důkaz:

- (3) Žádost žalobců o uveřejnění sdělení ze dne 14.11.2014
- (4) Radniční zpravodaj ze dne 2.12.2014 a ze dne 3.2.2015
- (5) Žádost o uveřejnění doplňující informace ze dne 9.3.2015
- (6) Radniční zpravodaj ze dne 31.3.2015

III.

S ohledem na shora uvedené skutkové tvrzení jsou žalobci toho názoru, že žalovaný postupoval v rozporu se zákonnými ustanoveními v TZ a porušili povinnost stanovenou dle § 4a, potažmo § 11a a § 14 TZ a navrhují, aby soud rozhodl

r o z s u d k e m

takto:

- I. Žalovaný je povinen uveřejnit ve vydání periodického tisku „Radniční zpravodaj“ nejbližší následujícím po právní moci rozsudku, text doplňující informace:

„Doplňující informace zastupitelů Petra Urbánka, Ondřeje Štěrby, Renaty Kynzlové, Tomáše Sarnovského, Vladimíra Matyse, Radka Löwy, Ladislava Kudrny za hnutí ANO2011 týkající se výsledků ustavujícího zasedání zastupitelstva“:

Ondřej Štěrba

Bez většího překvapení ohledně průběhu ZM, s utvořením struktur vedení města pod diktátem křehcevětšinové kolice, kdy reálná opozice má pouze jedno místo v Kontrolním výboru. Budeme zdravě a razantně nesmlouvavou opozicí i proto, abychom vyrovnávali dlouhodobý a již zakořeněný politický monopol určitého vlivového okruhu osob. Zároveň vždy podpoříme návrhy kohokoliv, vedoucí k prospěchu města a nebudeme paralyzovat jeho chod.

Renata Kynzlová

Mimo jiné mě nepříjemně překvapilo, že neprošel návrh pana Petra Panaše na jmenovité zveřejňování hlasování zastupitelů. Přeci transparentní fungování Zastupitelstva města by mělo být prioritou každého zastupitele. A s tím, podle mého názoru, úzce souvisí možnost kontroly hlasování jednotlivých zastupitelů. Ne každý může trávit čas sledováním Zastupitelstva města v přímém jednání či v jeho celém záznamu. My všichni zastupitelé jsme se na svá místa dostali z vůle voličů, tak bychom měli chtít, aby měli zpětnou vazbu a mohli kdykoliv „překontrolovat“ naši práci, zjistit, jestli jsme nezklamali jejich důvěru a jestli opravdu plníme sliby, které jsme jim dali ve svých volebních programech.

Tomáš Sarnovský

Překvapilo mě, jak si na ustavujícím ZM současná koalice a opoziční KSČM společně rozuměli při hlasování. Při volbě starosty a místostarostů se ještě zdálo, že se budou komunističtí zastupitelé řídit svým nejlepším vědomím a svědomím, ale jakmile došlo na hlasování o zastoupení opozice začali mladí komunisté hlasovat v dojemné shodě s koalicí proti všem našim návrhům. Také díky jejich hlasům, nebylo ANO umožněno, navzdory volebnímu vítězství, získat odpovídající pozice v Kontrolním či Finančním výboře ani v dalších orgánech města. V tomto kontextu je třeba připomenout, že proporcionalní zastoupení všech stran je součástí Koaliční smlouvy.

Vladimír Matys

Dne 4.11.2014 proběhlo 1.ustavující veřejné zasedání Zastupitelstva města Litoměřice. Začátek odpovídal vážnosti tohoto aktu. Předání Osvědčení o zvolení, Státní hymna, slib a následná přísaha nových zastupitelů. Zahajovací projev odstupujícího starosty p.Chlupáče. Zaujal mě jeho důraz na nutnou spolupráci všech zastupitelů ve prospěch města a jeho obyvatel. Následná domluvená volební fraška, dohodnutá křehkou koalicí /14 hlasů z 27/,podporovaná komunisty!!!,zahajovací akt zcela znehodnotila. Otázka zní pane starosto: Jak jste to myslel s tou spoluprací? Nerozumím a je mi smutno!

Radek Löwy

Především to, že pan starosta opakovaně vyjádřil zájem o spolupráci všech 27 zastupitelů na dalším rozvoji města. Hned na začátku však nová koalice ukázala jak si tuto spolupráci ve skutečnosti představuje. Zcela jednoznačně totiž zabránila opozici v práci ve Finančním výboru, jenž kontroluje hospodaření města. Významně také omezila možnosti práce opozice v Kontrolním výboru, který nebude dle zvyklostí veden nejsilnější opoziční stranou. Vlastně není se čemu divit. Vždyť to není v Litoměřicích nic nového. V minulém období byla takto blokována například KDU-ČSL.

Ladislav Kudrna

Pan starosta mě překvapil svojí vyhýbavou odpovědí na konkrétní dotaz ohledně dodržování tiskového zákona při vydávání Radničního zpravodaje a zveřejnění sdělení zastupitelů reprezentujících vítěze komunálních voleb hnutí ANO20011, týkající se povolební situace v Litoměřicích. Nedokáží si totiž vůbec

představit, že by nejvyšší představitel našeho města vědomě porušoval zákon a odmítal zveřejnit toto sdělení v rozporu s tiskovým zákonem.

- II. Žalovaný je povinen nahradit žalobcům k rukám Mgr. Andrey Kohoutkové, advokátky, náklady řízení do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Mgr. Andrea Kohoutková, advokát
v plné moci