

**Mgr. ANDREA KOHOUTKOVÁ**  
**Advokát /Attorney at Law**

Muchova 232/13, 160 00 Praha 6  
Tel.:(+420)774 737 279  
Email:and.kohoutkova@gmail.com  
ID datové schránky: ha333gi

---

**Obvodní soud pro Prahu 6**

Doručeno datovou schránkou

V Praze dne 13. července 2015

**Žalobce:** **Mgr. Bořek Černovský**  
nar. 13. dubna 1961  
bytem Španielova 1273/42, 163 00 Praha 6

**zastoupen:** **Mgr. Andrea Kohoutková, advokát**  
IČO:02159813, reg. ČAK 15186, sídlem Praha 6, Muchova 13/232, PSČ: 160 00  
zástupce žalobce žádá o doručování písemností **prostřednictvím datové schránky**  
ID datová schránka: ha333gi

**žalovaný:** **Městská část Praha 17,**  
IČ: 00231223  
Žalanského 291/12 b, 163 00 Praha - Řepy

**Žaloba zastupitele Městské části Praha 17 na uveřejnění doplňující informace dle § 15a zákona č. 46/2000 Sb., tiskového zákona**

Plná moc

Soudní poplatek bude uhrazen na výzvu soudu

Přílohy dle textu

## I.

Žalobce je zastupitel Městské části Praha 7 zvolený za Hnutí LEPŠÍ ŘEPY.

Žalovaný je vydavatel periodického tisku územního samosprávného celku nazvaného „Řepská 17“, viz tiráž periodického tisku, který je měsíčníkem. (1)(2)

### Důkaz:

- (1) Seznam zastupitelů zveřejněný na webových stránkách žalovaného
- (2) Výtisk periodického tisku žalovaného „ Řepská 17“

## II.

Žalobce požádal přípisem ze dne **10. 3. 2015** doručeným žalovanému dne 10. 3. 2014, o **uveřejnění sdělení** ve smyslu § 4a zákona č. 46/2000 Sb., tiskového zákona, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „TZ“) tj. sdělení žalobce vyjadřujícího názor zastupitelů Hnutí LEPŠÍ ŘEPY týkající se dotčeného územního samosprávného celku. (3)

Žalovaný uvedené sdělení žalobce však v periodickém tisku „Řepská 17“ **neuveřejnil**. Jelikož žalovaný dotčené sdělení žalobce neuveřejnil ve lhůtě 3 měsíců, vzniklo žalobci právo na uveřejnění doplňující informace ve smyslu § 11a odst. 1 písm. a) TZ. **Dne 12.6.2015** požádal žalobce žalovaného jakožto vydavatele periodického tisku dle § 11a TZ o **uveřejnění doplňují informace** v periodickém tisku „Řepská 17“. Žalovanému byla žádost doručena na podatelnu dne 12.6.2015. Žalovaný byl dle § 13 odst. 2 TZ povinen doplňující informaci zveřejnit do 8 dnů od doručení žádosti, **respektive v nejbližším čísle periodického tisku**, tedy v červencovém vydání periodického tisku „Řepská 17“. **Dotčený periodický tisk byl vydán dne 1.7.2015**, ani v tomto vydání však **nebyla doplňující informace uveřejněna**. (4)(5)

### Důkaz:

- (3) Žádost žalobce o uveřejnění sdělení ze dne 10.3.2015
- (4) Žádost o uveřejnění doplňující informace ze dne 12.6.2015
- (5) Periodický tisk Řepská 17 – červencové vydání 2015

### III.

S ohledem na shora uvedené skutkové tvrzení je žalobce toho názoru, že žalovaný postupoval v rozporu se zákonnými ustanoveními v TZ a porušili povinnost stanovenou dle § 4a, potažmo § 11a a § 14 TZ a navrhuje, aby soud rozhodl

#### r o z s u d k e m

takto:

#### I. **Žalovaný je povinen uveřejnit ve vydání periodického tisku „Řepská 17“ nejbližší následujícím po právní moci rozsudku, text doplňující informace:**

*Omlouvám se čtenářům Řepské 17, za zdánlivě neaktuální článek, vracející se k březnovému vydání Řepské 17. Bohužel v době, kdy tento článek reagoval na aktuální situaci, mi bylo znemožněno jej publikovat. Teprve při mém nekompromisním trvání na aplikaci ustanovení tiskového zákona, proti nedemokratickému omezování práva na vyjadřování názorů zastupitelů a podané žalobě na Městskou část Praha 17, vydavatel Řepské 17 umožnil publikaci tohoto článku.*

*Mgr. Bořek Černovský  
zastupitel*

#### **Demokracie podle řepské radnice**

Psát kritické články do Řepské 17 se nesmí a nikomu nebude dovoleno bořit falešnou auru, o úžasných úspěších vedení naší radnice, v čele se starostkou Jitkou Synkovou. To je sdělení, které čiší z reakcí starostky a jejích zastánců na můj kritický článek v minulém vydání. To, jak se do mě pustila řepská propaganda je tristní a ani ve snu by mně nenapadlo, že více jak 25 let po demokratické revoluci budu něčemu takovému čelit. Vládnoucí straně je vše dovoleno, od osobních invektiv typu „neunesl porážku ve volbách“ po vyslovené nepravdy.

Mohu pana Bössera ujistit, že výsledek voleb nevnímám jako porážku. Obhájení počtu mandátů z minulého volebního období a to, že se v zastupitelstvu dělíme, co do počtu zastupitelů, o pomyslné 3 a 4 místo s parlamentní stranou TOP 09, považuji za úspěch a znovu bych rád poděkoval našim voličům za podporu, které se nám od nich dostalo a které si velmi vážím.

Opozičním zastupitelům není dána možnost se vyjadřovat k příspěvkům připravovaným k uveřejnění a nemohou tak bezprostředně reagovat na jejich text. Nicméně privilegovaní koaliční zastupitelé tak mohou činit. To je jeden ze základních demokratických deficitů Řepské 17 a ubohost těch, kteří toho zneužívají. Minulé číslo Řepské 17 přineslo mnoho nepravdivých a zkreslených informací, které bych rád uvedl na prvou míru, ale vzhledem k omezenému prostoru, který si mohu jako opoziční zastupitel nárokovat, se vyjádřím hlavně k článku paní starostky.

#### **Omyly paní starostky, Jitky Synkové**

Nepostrádal jsem projednání rozpočtu naší městské části již v lednu, před schválením rozpočtu hl. m. Prahy, jak mi falešně podsouvá starostka. Postrádal jsem jednání zastupitelstva, kde bychom mohli pracovat a řešit problémy Řep, např. projednat sporné návrhy ROPIDu, návrh rozpočtu hl. m. Prahy, krachující program na rekonstrukci kontejnerových stání, sedmiletou přípravu výstavby sportovního centra bez hmatatelného výsledku, havarijní stav chodníků, přeplněnost řepských školek, a tak bych mohl pokračovat dále.

Jenom pro informaci, nic by nebránilo tomu projednat i rozpočet, byť nejsem zastáncem takového postupu, neboť případná změna návrhu dotačních vztahů z rozpočtu hl. m. Prahy by podléhala dochválení našeho rozpočtu. Nicméně neexistuje žádné legislativní opatření, které by zakazovalo přijmout rozpočet městské části před schválením rozpočtu hl. m. Prahy a některé městské části toho využívají, například městská část Praha – Újezd tak letos učinila. Navíc si ve svém vyjádření starostka viditelně plete pojmy jako svolání a konání zastupitelstva. Kdyby měla pravdu, tak bylo naše únorové zastupitelstvo svoláno 17. 2. 2015 tj. dva dny před konáním zastupitelstva hl. m. Prahy, což sama chybně považuje za nepřípustné. Rozepsal jsem se

o této problematice podrobněji jen z toho důvodu, abych doložil, jak starostka dokáže napsat v jednom malém odstavci hned několik hloupostí najednou.

Na závěr bych rád upozornil na tristní neinformovanost paní starostky, kdy se vyjadřuje k mé žádosti o zaslání rozpočtů příspěvkových organizací. Na moji emailovou žádost, o zaslání rozpočtů, mi bylo odpovězeno asistentkou zástupce starostky pana Hájka. Pan Hájek mi prostřednictvím své asistentky vzkazoval, že se jedná o interní informaci, na kterou nemám právo. Na rozdíl od paní starostky mohu toto tvrzení doložit emailovou korespondencí. V úterý 10. 3. 2015 po poledni, kdy odevzdávám tento článek, jsem rozpočty doposud neobdržel.

Mgr. Bořek Černovský  
zastupitel

**II. Žalovaný je povinen nahradit žalobci k rukám Mgr. Andrey Kohoutkové, advokátky, náklady řízení do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.**

**Mgr. Andrea Kohoutková, advokát  
v plné moci**