

## USNESENÍ

Okresní soud v Olomouci rozhodl samosoudkyní Mgr. Ludmilou Papicovou ve věci žalobce **Obec Křelov – Břuchotín**, IČ 63028255, se sídlem Křelov – Břuchotín, Marie Majerové 45/25, zastoupeného Mgr. Ing. Petrem Konečným, advokátem se sídlem v Olomouci, Na Střelnici 1212/39, proti žalovanému **Ing. Stanislavu Losertovi**, IČ 46558861, s místem podnikání v Olomouci, Zelená 581/13, o **931.410,50 Kč s příslušenstvím**

### t a k t o :

**I.** Soud schvaluje smír účastníků následujícího znění:

„Žalovaný **se zavazuje** zaplatit žalobci částku 415.343,- Kč a na nákladech řízení částku 4.657,- Kč, tedy celkovou částku 420.000,- Kč ve splátkách tak, že první splátku ve výši 200.000,- Kč zaplatí ve lhůtě do 14 dnů ode dne právní moci usnesení o schválení smíru a zbývající částku ve výši 220.000,- Kč zaplatí v pravidelných měsíčních splátkách ve výši 10.000,- Kč splatných vždy do 20. dne příslušného kalendářního měsíce počínaje měsícem listopadem 2014 až do úplného zaplacení dluhu, a to pod ztrátou výhody splátek. Jednotlivé splátky se žalovaný zavazuje poukazovat na účet žalobce vedený u ČS a. s., č. ú. 1801734359/0800, VS 9393.

Účastníci shodně prohlašují, že schválením tohoto smíru jsou zcela vypořádány jejich vzájemné pohledávky a závazky, práva a povinnosti z uzavřené Mandátní smlouvy ze dne 8. 2. 2011, tj. i ty, které byly předmětem soudního řízení vedeného u Okresního soudu v Olomouci pod sp. zn. 20C 487/2013, a že z tohoto závazkového vztahu již nebudou po sobě vzájemně ničeho požadovat. Účastníci dále shodně prohlašují, že schválením tohoto smíru jsou zcela vypořádání ohledně veškerých jejich právních vztahů týkajících se činnosti žalobce spočívající v realizaci projektu „Moravská stezka na území ORP Olomouc, k. ú. Křelov – Břuchotín“, jejíž realizace byla předmětem veřejné zakázky, jejíž organizaci měl zajišťovat pro žalobce žalovaný na základě výše uvedené Mandátní smlouvy ze dne 8. 2. 2011, a že tak z tohoto titulu nebudou po sobě vzájemně ničeho požadovat.

Pokud se žalovaný ocitne v prodlení s plněním kterékoliv splátky, je v takovém případě žalobce oprávněn vymáhat po žalovaném ihned celou dlužnou částku, neboť tato dohoda je uzavírána pod ztrátou výhody splátek.“

**II.** Žalobci bude po právní moci tohoto usnesení **v r á c e n a** z účtu Okresního soudu v Olomouci část zaplaceného soudního poplatku ve výši 37.256,- Kč.

### O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se žalobou domáhal po žalovaném zaplacení částky 931.410,50 Kč s příslušenstvím s odůvodněním, že dne 8. 2. 2011 byla mezi žalobcem jako mandantem a žalovaným jako mandatářem uzavřena mandátní smlouva č. 7/2011, jejímž předmětem bylo kompletní provedení výběrových řízení na dodavatele stavebních prací, subjekt zajišťující stavební dozor a subjekt zajišťující BOZP investora uskutečněním činností podrobně specifikovaných v čl. I. bod. 1. 1. smlouvy jménem a na účet mandanta. Jelikož žalovaný porušil své povinnosti vyplývající z předmětné mandátní smlouvy, způsobil tím žalobci škodu v celkové výši 1.862.821,- Kč. Žalobce se podanou žalobou domáhá po žalovaném náhrady poloviny způsobené škody, tedy částky 931.410,50 Kč.

V průběhu řízení účastníci uzavřeli smír shora uvedeného znění a požádali soud o jeho schválení.

Podle ust. § 3028 odst. 3 zákona č. 89/2012 Sb. účinného od 1. 1. 2014, občanského zákoníku není-li dále stanoveno jinak, řídí se jiné právní poměry vzniklé přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, jakož i práva a povinnosti z nich vzniklé, včetně práv a povinností z porušení smluv uzavřených přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, dosavadními právními předpisy. To nebrání ujednání stran, že se tato jejich práva a povinnosti budou řídit tímto zákonem ode dne nabytí jeho účinnosti.

Podle ust. § 566 odst. 1 obchodního zákoníku mandátní smlouvou se zavazuje mandatář, že pro mandanta na jeho účet zařídí za úplatu určitou obchodní záležitost uskutečněním právních úkonů jménem mandanta nebo uskutečněním jiné činnosti, a mandant se zavazuje zaplatit mu za to úplatu.

Podle ust. § 373 obchodního zákoníku kdo poruší svou povinnost ze závazkového vztahu, je povinen nahradit škodu tím způsobenou druhé straně, ledaže prokáže, že porušení povinností bylo způsobeno okolnostmi vylučujícími odpovědnost.

Dle ust. § 99 odst. 1, 2, 3 o.s.ř. přípouští-li to povaha věci, mohou účastníci skončit řízení soudním smírem. O smír se má soud vždy pokusit. Soud rozhodne o tom, zda smír schvaluje; neschválí jej, je-li v rozporu s právními předpisy. V takovém případě soud po právní moci usnesení pokračuje v řízení. Schválený smír má účinky pravomocného rozsudku. Rozsudkem však může soud zrušit usnesení o schválení smíru, je-li smír podle hmotného práva neplatný. Návrh lze podat do tří let od právní moci usnesení o schválení smíru.

Soud přezkoumal účastníky uzavřený smír, dospěl k závěru, že hmotné právo nebrání účastníkům uzavřít dohodu o předmětu řízení tak, jak byla zahrnuta do navrženého a uzavřeného smíru, když soud má za to, že smír neodporuje ustanovením žádného zákonného předpisu, zejména obchodního zákoníku. Účastníci tímto smírem mezi sebou narovnali veškeré nároky plynoucí z předmětné mandátní smlouvy ze dne 8. 2. 2011. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem soud uzavřený smír schválil tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

O náhradě nákladů řízení mezi účastníky nebylo ve smyslu ust. § 146 odst. 1 písm. b) o.s.ř. rozhodováno, neboť tato otázka je obsažena již v uzavřeném smíru.

O vrácení části soudního poplatku ve výši 37.256,- Kč soud rozhodl v souladu s ust. § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích.

### **Poučení:**

Proti výroku I. tohoto usnesení není přípustné odvolání (§ 202 odst. 1 písm. h) o.s.ř.)

Proti výroku II. tohoto usnesení je přípustné odvolání do 15-ti dnů ode dne doručení jeho stejnopisu ke Krajskému soudu v Ostravě, pobočka v Olomouci, prostřednictvím podepsaného soudu.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá toto vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

Okresní soud v Olomouci  
dne 13. 10. 2014

Za správnost vyhotovení:  
Soňa Nepožítková

Mgr. Ludmila Papicová, v. r.  
samosoudkyně

Toto rozhodnutí nabylo ve výroku I. právní moci dne 14.10.2014 a je vykonatelné dne 29.10.2014, ve výroku II. právní moci dne 30.10.2014. Připojení doložky provedla Soňa Nepožítková dne 04.11.2014.

Soňa  
Nepožítková

Digitalně podepsaná Soňa  
Nepožítková  
DN: o=CZ, ou=ČS, ou=Olomoucký  
soud v Olomouci, ou=00025241, ou=00025241,  
ou=0 Olomoucký soud v Olomouci,  
ou=0 Soňa Nepožítková,  
serialNumber=144753,  
email=Nepozitkova@osol.cz  
Date: 2014.11.04 16:21:26  
+01'00'