



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 6 rozhodl předsedkyní senátu JUDr. Hanou Šedivou jako samosoudkyní v právní věci žalobce: **Mgr. Bořek Černovský**, nar. 13.04.1961, bytem Španielova 1273/42, 160 00, Praha 6, zastoupený advokátkou Mgr. Andreou Kohoutkovou, se sídlem Muchova 232, 16000, Praha 6 proti žalované: **Městská část Praha 17**, IČO: 00231223, sídlem Žalanského 291/12b, 163 00, Praha 6, zastoupená advokátem JUDr. Oldřichem Chudobou, se sídlem Kvestorská 5, 140 00, Praha 4, **o uveřejnění doplňující informace dle tiskového zákona**

t a k t o :

- I. Žalovaný je povinen uveřejnit ve vydání periodického tisku „Řepská 17“ nejbližší následujícím po právní moci rozsudku, text doplňující informace:**

Omlouvám se čtenářům Řepské 17, za zdánlivě neaktuální článek, pojednávající o situaci po komunálních volbách v říjnu 2014. Bohužel v době, kdy tento článek reagoval na aktuální situaci, mi bylo znemožněno jej publikovat. Teprve při mém nekompromisním trvání na aplikaci ustanovení tiskového zákona, proti nedemokratickému omezování práva na vyjadřování názorů zastupitelů, vydavatel Řepské 17 umožnil publikaci tohoto článku.

*Mgr. Bořek Černovský
zastupitel*

Ohlédnutí za volbami

Rád bych poděkoval našim voličům za podporu Hnutí LEPŠÍ ŘEPY a za hlasy pro naše kandidáty. Podařilo se nám obhájit počet mandátů z minulých voleb a to nás zavazuje. Bohužel tento dobrý volební výsledek se nám již nepodařilo proměnit na účast v řepské radě, neboť jsme nechtěli dělat další čtyři roky stafáž nejsilnější řepské politické straně – ODS a

alternativní většinovou koalici se nám bohužel nepodařilo sestavit. Pro tento postup jsme měli dva zásadní důvody.

Prvním z důvodů byla naše nespokojenost s vedením obce, jehož jsme byli v minulosti součástí. Vyčítáme mu nízkou výkonnost a absenci toho, co bych nazval tahem na branku. Jako příklad mohu uvést nekompetentnost přípravy výstavby sportovního centra, o kterém se hovoří více jak sedm let, byly utraceny milióny a pořád není jasno, co se vlastně postaví a kolik to bude stát. Dalším příkladem může být tristní výsledek programu rekonstrukcí kontejnerových stání pro domovní odpad. Tento program byl schválen již před volbami v roce 2010 a za uplynulé 4 roky se z plánované rekonstrukce cca 80 kontejnerových stání podařilo zrealizovat rekonstrukci čtyř. Tímto tempem se budou kontejnerová stání rekonstruovat dalších cca 76 let.

Druhým důvodem, proč jsme odmítli další spolupráci ve starých kolejích je naše nespokojenost s personální politikou městské části. Stalo se neblahým zvykem obsazovat vedení radniční společnosti OPTIMIS politiky z řad ODS a výsledek: Závěrečný účet za rok 2013 jsme schvalovali s výhradou z důvodu zjištění závažných chyb v účetnictví s byty, auditory zjištěné inventarizační rozdíly se blíží částkám 1 mil. Kč. O tom jste se samozřejmě v Řepské 17 nedočeti. Dále nechápeme působení syna paní starostky v kulturním středisku Průhon, to považujeme za nepřipustný střet zájmů. Kulturní středisko se vůbec, dle našeho názoru, vymklo kontrole a utrácí více prostředků, než kolika disponuje rozpočet pro sociální oblast. Nelíbí se nám tento nepoměr, nelíbí se nám utrácení našich daní za megalomanské koncerty s pankovými kapelami (Bike Beet Fest, náklady přesahující 0.5 mil. Kč), akce s hosteskami, najatými fotografy atd. pořádané kulturním centrem Průhon.

Rezignace občanů na snahu něco změnit

Bohužel uplynulé komunální volby poznamenala v historii Řep nejnižší volební účast. Čím si to vysvětlovat? Buď je v Řepích všechno tak perfektní, nebo je to známka znechucení našich občanů nad politikou a převažující pocit, že volbami nelze nic ovlivnit. Ta první varianta se zdá méně pravděpodobná. Pro druhou variantu svědčí názory našich občanů z volební kampaně, kdy jsem absolvoval desítky a stovky rozhovorů s občany Řep a slyšel v drtivé většině kritiku. Mnoho občanů mluvilo o rezignaci na snahu něco změnit. Říkali, že k volbám nejdou, neboť se po nich stejně nic nezmění.

A bohužel měli pravdu, v čele obce máme znovu neoblíbenou starostku z ODS. Ale mohou si za to sami, kdyby přišli k volbám, mohlo to po volbách vypadat možná trochu jinak. To, že paní Synkovou nazývám neoblíbenou starostkou, není projevem nějaké mé osobní zášti. K tomuto výroku mne přivádí interpretace průzkumu oblíbenosti starostů velkých městských částí, který byl zveřejněn na webu Sanep.cz. Respondenti v tomto průzkumu z července a září tohoto roku odpovídali na otázku, zda starostové jednají v zájmu občanů nebo zda mají setrvat ve své funkci i po letošních volbách. O Jitce Synkové si myslí necelých 16 % respondentů, že jedná v zájmu občanů a necelých 11 % si přálo její setrvání ve funkci, čímž si vysloužila 15 místo z 22 městských částí. Přičemž nejlépe hodnocení starostové dosahovali kladných ohlasů až ve výši 35 %.

A závěrem vysvětlení, proč jsem nepřál starostce a řepské ODS k volebnímu vítězství. Proto, že se domnívám, že ve volební kampani starostka nepřipustně využila svoji funkci a kulturní středisko Průhon ke svojí propagaci. Dále v průběhu voleb dostatečně nezajistila veřejný pořádek, neboť naše volební strana byla jako jediná terčem záměrného kriminálního činu. Za jednu noc nám cíleně, hanlivými a vulgárními výrazy, zničil nezjištěný pachatel několik desítek volebních plakátů a náš jediný billboard.

Mgr. Bořek Černovský
zastupitel

II. Žalovaný je povinen uveřejnit ve vydání periodického tisku „Řepská 17“ nejbližší následujícím po právní moci rozsudku, text doplňující informace:

Omlouvám se čtenářům Řepské 17, za zdánlivě neaktuální článek, vracející se k březnovému vydání Řepské 17. Bohužel v době, kdy tento článek reagoval na aktuální situaci, mi bylo znemožněno jej publikovat. Teprve při mém nekompromisním trvání na aplikaci ustanovení tiskového zákona, proti nedemokratickému omezování práva na vyjadřování názorů zastupitelů a podané žalobě na Městskou část Praha 17, vydavatel Řepské 17 umožnil publikaci tohoto článku.

*Mgr. Bořek Černovský
zastupitel*

Demokracie podle řepské radnice

Psát kritické články do Řepské 17 se nesmí a nikomu nebude dovoleno bořit falešnou auru, o úžasných úspěších vedení naší radnice, v čele se starostkou Jitkou Synkovou. To je sdělení, které čiší z reakcí starostky a jejích zastánců na můj kritický článek v minulém vydání. To, jak se do mě pustila řepská propaganda je tristní a ani ve snu by mně nenapadlo, že více jak 25 let po demokratické revoluci budu něčemu takovému čelit. Vládnoucí straně je vše dovoleno, od osobních invektiv typu „neunesl porážku ve volbách“ po vyslovené nepravdy.

Mohu pana Bössera ujistit, že výsledek voleb nevnímám jako porážku. Obhájení počtu mandátů z minulého volebního období a to, že se v zastupitelstvu dělíme, co do počtu zastupitelů, o pomyslné 3 a 4 místo s parlamentní stranou TOP 09, považuji za úspěch a znovu bych rád poděkoval našim voličům za podporu, které se nám od nich dostalo a které si velmi vážím.

Opozičním zastupitelům není dána možnost se vyjadřovat k příspěvkům připravovaným k uveřejnění a nemohou tak bezprostředně reagovat na jejich text. Nicméně privilegovaní koaliční zastupitelé tak mohou činit. To je jeden ze základních demokratických deficitů Řepské 17 a ubohost těch, kteří toho zneužívají. Minulé číslo Řepské 17 přineslo mnoho nepravdivých a zkreslených informací, které bych rád uvedl na prvou míru, ale vzhledem k omezenému prostoru, který si mohu jako opoziční zastupitel nárokovat, se vyjádřím hlavně k článku paní starostky.

Omyly paní starostky, Jitky Synkové

Nepostrádal jsem projednání rozpočtu naší městské části již v lednu, před schválením rozpočtu hl. m. Prahy, jak mi falešně podsouvá starostka. Postrádal jsem jednání zastupitelstva, kde bychom mohli pracovat a řešit problémy Řep, např. projednat sporné návrhy ROPIDu, návrh rozpočtu hl. m. Prahy, krachující program na rekonstrukci kontejnerových stání, sedmiletou přípravu výstavby sportovního centra bez hmatatelného výsledku, havarijní stav chodníků, přeplněnost řepských školek, a tak bych mohl pokračovat dále.

Jenom pro informaci, nic by nebránilo tomu projednat i rozpočet, byť nejsem zastáncem takového postupu, neboť případná změna návrhu dotačních vztahů z rozpočtu hl. m. Prahy by podléhala dochválení našeho rozpočtu. Nicméně neexistuje žádné legislativní opatření, které by zakazovalo přijmout rozpočet městské části před schválením rozpočtu hl. m. Prahy a některé městské části toho využívají, například městská část Praha – Újezd tak letos učinila. Navíc si ve svém vyjádření starostka viditelně plete pojmy jako svolání a konání zastupitelstva. Kdyby měla pravdu, tak bylo naše únorové zastupitelstvo svoláno 17. 2. 2015 tj. dva dny před konáním zastupitelstva hl. m. Prahy, což sama chybně považuje za nepřípustné. Rozepsal jsem se o této problematice podrobněji jen z toho důvodu, abych

doložil, jak starostka dokáže napsat v jednom malém odstavci hned několik hloupostí najednou.

Na závěr bych rád upozornil na tristní neinformovanost paní starostky, kdy se vyjadřuje k mé žádosti o zaslání rozpočtů příspěvkových organizací. Na moji emailovou žádost, o zaslání rozpočtů, mi bylo odpovězeno asistentkou zástupce starostky pana Hájka. Pan Hájek mi prostřednictvím své asistentky vzkazoval, že se jedná o interní informaci, na kterou nemám právo. Na rozdíl od paní starostky mohu toto tvrzení doložit emailovou korespondencí. V úterý 10. 3. 2015 po poledni, kdy odevzdávám tento článek, jsem rozpočty doposud neobdržel.

Mgr. Bořek Černovský
zastupitel

III. Žalovaný je povinen nahradit žalobci na náhradu nákladů řízení do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku částku 31.104 Kč k rukám právní zástupkyně žalobce.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce jako zastupitel Městské části Praha 17 zvolený za Hnutí LEPSÍ ŘEPY se žalobou podanou dne 9.4.2015 a a dále žalobou ze dne 13.7.2015 domáhal vydání rozhodnutí, kterým by soud žalovanému uložil povinnost uveřejnit doplňující informaci obsaženou v petitu žaloby ve vydání periodického tisku územního samosprávného celku „Řepská 17“, jehož je žalovaný vydavatelem, s odůvodněním, že přípisem ze dne 9. 12. 2014 doručeným žalovanému dne 10. 12. 2014 požádal o uveřejnění sdělení ve smyslu § 4a zákona č. 46/2000 Sb., tiskového zákona (dále jen TZ), ve znění pozdějších předpisů, tj. sdělení žalobce vyjadřujícího názor zastupitelů Hnutí LEPSÍ ŘEPY týkající se dotčeného územního samosprávného celku. Žalovaný uvedené sdělení žalobce však v periodickém tisku „Řepská 17“ neuveřejnil. Žalobce tak uveřejnění sdělení opětovně urgoval svým podáním ze dne 10.2.2015. Jelikož žalovaný dotčené sdělení žalobce neuveřejnil ve lhůtě 3 měsíců, vzniklo žalobci právo na uveřejnění doplňující informace ve smyslu § 11a odst. 1 písm. a) TZ. Dne 13.3.2015 požádal žalobce žalovaného jakožto vydavatele periodického tisku dle § 11a TZ o uveřejnění doplňující informace v periodickém tisku „Řepská 17“. Žalovanému byla žádost doručena na podatelnu dne 13.3.2015. Žalovaný byl dle § 13 odst. 2 TZ povinen doplňující informaci zveřejnit do 8 dnů od doručení žádosti, respektive v nejbližším čísle periodického tisku, tedy v dubnovém vydání periodického tisku „Řepská 17“. Dotčený periodický tisk byl vydán dne 1.4.2015, ani v tomto vydání však nebyla doplňující informace uveřejněna. Dále přípisem ze dne 10. 3. 2015 doručeným žalovanému dne 10. 3. 2014 požádal o uveřejnění sdělení ve smyslu § 4a zákona č. 46/2000 Sb., tiskového zákona, ve znění pozdějších předpisů, tj. sdělení žalobce vyjadřujícího názor zastupitelů Hnutí LEPSÍ ŘEPY týkající se dotčeného územního samosprávného celku. Žalovaný uvedené sdělení žalobce však v periodickém tisku „Řepská 17“ neuveřejnil. Dne 12.6.2015 požádal žalobce žalovaného jakožto vydavatele periodického tisku dle § 11a TZ o uveřejnění doplňující informace v periodickém tisku „Řepská 17“. Žalovanému byla žádost doručena na podatelnu dne 12.6.2015. Žalovaný byl dle § 13 odst. 2 TZ povinen doplňující informaci zveřejnit do 8 dnů od doručení žádosti, respektive v nejbližším čísle periodického tisku, tedy v červencovém vydání periodického tisku „Řepská 17“. Dotčený periodický tisk byl vydán dne 1.7.2015, ani v tomto vydání však nebyla doplňující informace uveřejněna.

Žalovaný navrhl zamítnutí žaloby, neboť nárok žalobce je nepřipustný, neboť žalobce není oprávněn k jejímu podání, neboť § 15a TZ, dle názoru žalovaného nepřipouští domáhat se zastupiteli doplňující informace soudní cestou. Dále má za to, že žaloba byla podána opožděně, nárok byl prekludován. Z věcného hlediska má žalovaný za to, že doplňující informace jsou nepřiměřené, došlo by poskytnutí neobjektivní, nevyvážených informací o územním správním celku. Žalobci byl vždy poskytován nadstandardní prostor pro uveřejnění jeho sdělení, byť jeho požadavky byly ve zjevném nepoměru v neprospěch dalších členů zastupitelstva. Dalším důvodem proč nebylo sdělení žalobce zveřejněno, je skutečnost, že by zveřejněním sdělení žalobce byly spáchány trestné činy a poškozování cizích práv a pomluvy, v tomto případě platí výjimka uvedená v §15 odst 1 TZ.

Soud nejprve posoudil námitku nedostatku věcné legitimace žalobce a dospěl k závěru, že tato je nedůvodná. Nedostatek věcné legitimace znamená, že někdo kdo o sobě tvrdí, že je nositelem hmotného oprávnění, není nositelem hmotného oprávnění, o které v řízení jde. Věcnou legitimaci tedy vymezuje výlučně právo hmotné. Podle § 11a zákona č. 46/2000 Sb., o právech a povinnostech při vydávání periodického tisku a o změně některých dalších zákonů (dále jen „TZ“) může požadovat na vydavateli uveřejnění doplňující informace dotčený člen zastupitelstva, jehož sdělení vydavatel v zákonem stanovené lhůtě nezveřejnil. Podle § 14 TZ neuveřejní-li vydavatel odpověď nebo dodatečné sdělení anebo nedodrží-li podmínky pro uveřejnění odpovědi nebo dodatečného sdělení stanovené v § 13 odst. 1 až 3, rozhodne o povinnosti uveřejnit odpověď nebo dodatečné sdělení na návrh osoby, která o jejich uveřejnění žádala, soud. Rovněž z novely TZ č. 305/2013 Sb. vyplývá, že zákonodárce měl v úmyslu s ohledem na objektivní informovanost občanů prostřednictvím radničních periodických tiskovin upravit kategorii periodického tisku územních samosprávných celků a jejich kontrolní mechanismy jakož i soudně vymahatelné právo na uveřejnění „doplňující informace“.

Soud provedl dokazování následujícími důkazy: žádostmi žalobce o zveřejnění článku ze dne 9.12.2014 a o uveřejnění doplňující informace ze dne 13.3.2015, urgencí ze dne 10.2.2015, urgencí ze dne 10.2.2015, žádostmi žalobce o zveřejnění článku ze dne 10.3.2015 a o uveřejnění doplňující informace ze dne 12.6.2015, Zápisem z redakční rady Řepské 17 č. 102014 ze dne 22.12.2014, printscreen ze serveru žalovaného, obsahem „Řepské 17“ Zpravodaje Prahy 17 za období od ledna 2013 do prosince 2013, ledna 2014 do prosince 2014, března 2015, dubna 2015, Průzkum veřejného mínění SANEP ze dne 6.12.2014, část Starostové správních obvodů 1 – 22, článek „Demokracie podle řepské radnice, zápisy z redakční rady č. 1/2013, 2/2013, 4/2013, 5/2013, 6/2013, 7/2013, 7/2013, 8/2013, 10/2013, 10/2013, 2/2014, 3/2014, 4/2014, 6/2014, 10/2014, 1/2015. Dále provedl důkaz účastnickou výpovědí žalobce.

Z provedeného dokazování soud zjistil následující skutkový stav:

Žalobce je zastupitelem Městské části Praha 17 zvolený za Hnutí Lepší Řepy. Dne 9.12.2014 požádal žalovaného jako vydavatele periodického tisku pod názvem „Řepská 17“ o uveřejnění článku Ohlédnutí za volbami, který vyjadřoval názor žalobce jako člena zastupitelstva týkající se situace po komunálních volbách v říjnu 2014. Článek ve lhůtě 3 měsíců od podání žádosti nebyl zveřejněn, neboť na jednání redakční rady dne 22.12.2014 bylo konstatováno, že článek by neměl uveřejněn, neboť dle členů redakční rady odporuje kodexu RR, je neaktuální, příliš útočný, emotivní a osobně zaměřený. Dne 10.2.2015 žalobce vydání článku urgoval. Ani poté nebyl článek zveřejněn. Žalobce proto požádal dne 13.3.2015 žalovaného o uveřejnění

doplňující informace ve znění „*Omlouvám se čtenářům Řepské 17, za zdánlivě neaktuální článek, pojednávající o situaci po komunálních volbách v říjnu 2014. Bohužel v době, kdy tento článek reagoval na aktuální situaci, mi bylo znemožněno jej publikovat. Teprve při mém nekompromisním trvání na aplikaci ustanovení tiskového zákona, proti nedemokratickému omezování práva na vyjadřování názorů zastupitelů, vydavatel Řepské 17 umožnil publikaci tohoto článku. Mgr. Bořek Černovský, zastupitel, **Ohlédnutí za volbami.** Rád bych poděkoval našim voličům za podporu Hnutí LEPŠÍ ŘEPY a za hlasy pro naše kandidáty. Podařilo se nám obhájit počet mandátů z minulých voleb a to nás zavazuje. Bohužel tento dobrý volební výsledek se nám již nepodařilo proměnit na účast v řepské radě, neboť jsme nechtěli dělat další čtyři roky stafáž nejsilnější řepské politické straně – ODS a alternativní většinovou koalici se nám bohužel nepodařilo sestavit. Pro tento postup jsme měli dva zásadní důvody. Prvním z důvodů byla naše nespokojenost s vedením obce, jehož jsme byli v minulosti součástí. Vyčítáme mu nízkou výkonnost a absenci toho, co bych nazval tahem na branku. Jako příklad mohu uvést nekompetentnost přípravy výstavby sportovního centra, o kterém se hovoří více jak sedm let, byly utraceny milióny a pořád není jasno, co se vlastně postaví a kolik to bude stát. Dalším příkladem může být tristní výsledek programu rekonstrukcí kontejnerových stání pro domovní odpad. Tento program byl schválen již před volbami v roce 2010 a za uplynulé 4 roky se z plánované rekonstrukce cca 80 kontejnerových stání podařilo zrealizovat rekonstrukci čtyř. Tímto tempem se budou kontejnerová stání rekonstruovat dalších cca 76 let. Druhým důvodem, proč jsme odmítli další spolupráci ve starých kolejích je naše nespokojenost s personální politikou městské části. Stalo se neblahým zvykem obsazovat vedení radniční společnosti OPTIMIS politiky z řad ODS a výsledek: Závěrečný účet za rok 2013 jsme schvalovali s výhradou z důvodu zjištění závažných chyb v účetnictví s byty, auditory zjištěné inventarizační rozdíly se blíží částkám 1 mil. Kč. O tom jste se samozřejmě v Řepské 17 nedočtli. Dále nechápeme působení syna paní starostky v kulturním středisku Průhon, to považujeme za nepřípustný střet zájmů. Kulturní středisko se vůbec, dle našeho názoru, vymklo kontrole a utrácí více prostředků, než kolika disponuje rozpočet pro sociální oblast. Nelíbí se nám tento nepoměr, nelíbí se nám utrácení našich daní za megalomanské koncerty s pankovými kapelami (Bike Beet Fest, náklady přesahující 0.5 mil. Kč), akce s hosteskami, najatými fotografy atd. pořádané kulturním centrem Průhon.*

Rezignace občanů na snahu něco změnit. Bohužel uplynulé komunální volby poznamenala v historii Řep nejnižší volební účast. Čím si to vysvětlovat? Buď je v Řepích všechno tak perfektní, nebo je to známka znechucení našich občanů nad politikou a převažující pocit, že volbami nelze nic ovlivnit. Ta první varianta se zdá méně pravděpodobná. Pro druhou variantu svědčí názory našich občanů z volební kampaně, kdy jsem absolvoval desítky a stovky rozhovorů s občany Řep a slyšel v drtivé většině kritiku. Mnoho občanů mluvilo o rezignaci na snahu něco změnit. Říkali, že k volbám nejdou, neboť se po nich stejně nic nezmění. A bohužel měli pravdu, v čele obce máme znovu neoblíbenou starostku z ODS. Ale mohou si za to sami, kdyby přišli k volbám, mohlo to po volbách vypadat možná trochu jinak. To, že paní Synkovou nazývám neoblíbenou starostkou, není projevem nějaké mé osobní zášti. K tomuto výroku mne přivádí interpretace průzkumu oblíbenosti starostů velkých městských částí, který byl zveřejněn na webu Sanep.cz. Respondenti v tomto průzkumu z července a září tohoto roku odpovídali na otázku, zda starostové jednájí v zájmu občanů nebo zda mají setrvat ve své funkci i po letošních volbách. O Jitce Synkové si myslí necelých 16 % respondentů, že jedná v zájmu občanů a necelých 11 % si přálo její setrvání ve funkci, čímž si vysloužila 15 místo z 22 městských částí. Přičemž nejlépe hodnocení starostové dosahovali kladných ohlasů až ve výši 35 %. A závěrem vysvětlení, proč jsem nepřál starostce a řepské ODS k volebnímu vítězství. Proto, že se domnívám, že ve volební kampani starostka nepřípustně využila svoji funkci a kulturní středisko Průhon ke svojí propagaci. Dále v průběhu voleb dostatečně nezajistila veřejný pořádek, neboť naše volební strana byla jako

jediná terčem záměrného kriminálního činu. Za jednu noc nám cíleně, hanlivými a vulgárními výrazy, zničil nezjištěný pachatel několik desítek volebních plakátů a náš jediný billboard. Mgr. Bořek Černovský, zastupitel.“ Dne 13.3.2015 požádal žalobce o zveřejnění doplňující informace ve znění článku Ohlédnutí za volbami. Žádost byla doručena žalovanému dne 13.3.2015. Doplňující informace rovněž nebyla uveřejněna, žalobce podal žalobu. Dubnové vydání Řepské 17 bylo vydáno dne 30.3.2015, žalob byla podána dne 9.4.2015.

Dále dne 10.3.2015 požádal žalovaného jako vydavatele periodického tisku pod názvem „Řepská 17“ o uveřejnění sdělení vyjadřujícího názor zastupitelů Hnutí Lepší Řepy týkajícího se dotčeného územní samosprávného celku Demokracie podle Řepské radnice, žalovaný ve lhůtě 3 měsíců od podání žádosti sdělení nezveřejnil. Žalobce proto požádal dne 12.6.2015 žalovaného o uveřejnění doplňující informace ve znění „*Omlouvám se čtenářům Řepské 17, za zdánlivě neaktuální článek, vracející se k březnovému vydání Řepské 17. Bohužel v době, kdy tento článek reagoval na aktuální situaci, mi bylo znemožněno jej publikovat. Teprve při mém nekompromisním trvání na aplikaci ustanovení tiskového zákona, proti nedemokratickému omezování práva na vyjadřování názorů zastupitelů a podané žalobě na Městskou část Praha 17, vydavatel Řepské 17 umožnil publikaci tohoto článku. Mgr. Bořek Černovský, zastupitel.* **Demokracie podle řepské radnice.** Psát kritické články do Řepské 17 se nesmí a nikomu nebude dovoleno bořit falešnou auru, o úžasných úspěších vedení naší radnice, v čele se starostkou Jitkou Synkovou. To je sdělení, které čiší z reakcí starostky a jejích zastánců na můj kritický článek v minulém vydání. To, jak se do mě pustila řepská propaganda je tristní a ani ve snu by mně nenapadlo, že více jak 25 let po demokratické revoluci budu něčemu takovému čelit. Vládnoucí straně je vše dovoleno, od osobních invektiv typu „neunesl porážku ve volbách“ po vyslovené nepravdy. Mohu pana Bössera ujistit, že výsledek voleb nevnímám jako porážku. Obhájení počtu mandátů z minulého volebního období a to, že se v zastupitelstvu dělíme, co do počtu zastupitelů, o pomyslné 3 a 4 místo s parlamentní stranou TOP 09, považuji za úspěch a znovu bych rád poděkoval našim voličům za podporu, které se nám od nich dostalo a které si velmi vážím. Opozičním zastupitelům není dána možnost se vyjadřovat k příspěvkům připravovaným k uveřejnění a nemohou tak bezprostředně reagovat na jejich text. Nicméně privilegovaní koaliční zastupitelé tak mohou činit. To je jeden ze základních demokratických deficitů Řepské 17 a ubohost těch, kteří toho zneužívají. Minulé číslo Řepské 17 přineslo mnoho nepravdivých a zkreslených informací, které bych rád uvedl na prvou míru, ale vzhledem k omezenému prostoru, který si mohu jako opoziční zastupitel nárokovat, se vyjádřím hlavně k článku paní starostky. **Omyly paní starostky, Jitky Synkové.** Nepostrádal jsem projednání rozpočtu naší městské části již v lednu, před schválením rozpočtu hl. m. Prahy, jak mi falešně podsouvá starostka. Postrádal jsem jednání zastupitelstva, kde bychom mohli pracovat a řešit problémy Řep, např. projednat sporné návrhy ROPIDu, návrh rozpočtu hl. m. Prahy, krachující program na rekonstrukci kontejnerových stání, sedmiletou přípravu výstavby sportovního centra bez hmatatelného výsledku, havarijní stav chodníků, přeplněnost řepských školek, a tak bych mohl pokračovat dále. Jenom pro informaci, nic by nebránilo tomu projednat i rozpočet, byť nejsem zastáncem takového postupu, neboť případná změna návrhu dotačních vztahů z rozpočtu hl. m. Prahy by podléhala dochválení našeho rozpočtu. Nicméně neexistuje žádné legislativní opatření, které by zakazovalo přijmout rozpočet městské části před schválením rozpočtu hl. m. Prahy a některé městské části toho využívají, například městská část Praha – Újezd tak letos učinila. Navíc si ve svém vyjádření starostka viditelně plete pojmy jako svolání a konání zastupitelstva. Kdyby měla pravdu, tak bylo naše únorové zastupitelstvo svoláno 17. 2. 2015 tj. dva dny před konáním zastupitelstva hl. m. Prahy, což sama chybně považuje za nepřijatelné. Rozepsal jsem se o této problematice podrobněji jen z toho důvodu, abych doložil, jak starostka dokáže napsat v jednom malém odstavci hned několik hloupostí

najednou. Na závěr bych rád upozornil na tristní neinformovanost paní starostky, kdy se vyjadřuje k mé žádosti o zaslání rozpočtů příspěvkových organizací. Na moji emailovou žádost, o zaslání rozpočtů, mi bylo odpovězeno asistentkou zástupce starostky pana Hájka. Pan Hájek mi prostřednictvím své asistentky vzkazoval, že se jedná o interní informaci, na kterou nemám právo. Na rozdíl od paní starostky mohu toto tvrzení doložit emailovou korespondencí. V úterý 10. 3. 2015 po poledni, kdy odevzdávám tento článek, jsem rozpočty doposud neobdržel. Mgr. Bořek Černovský, zastupitel.“ Článek nebyl zveřejněn. Dne 12.6.2015 požádal žalobce o zveřejnění doplňující informace ve znění článku Demokracie podle řepské radnice. Žádost byla doručena žalovanému dne 12.6.2015. Doplňující informace rovněž nebyla uveřejněna, žalobce podal žalobu. Červnové vydání Řepské 17 bylo vydáno dne 2.7.2015, žaloba byla podána dne 13.7.2015. V uplynulém volebním období žalobce, jako místostarosta publikoval pravidelně o finančních záležitostech městské části, neziskových organizacích a alternativních způsobech vytápění. Po volbách, kdy byl již opoziční zastupitel, možnost publikování v Řepské 17 mu byla poskytnuta, pouze jednou. K tomuto článku napsali starostka a další dva členové zastupitelstva stanovisko, které se ho osobně dotklo, proto chtěl zveřejnit, další (druhý) článek. Starostka Městské části Praha 17 byla v průzkumu Veřejného mínění společnosti SANEP ke dni 28.7.2014 hodnocena v dolní polovině z 22 starostů v Praze.

Z dalších v řízení provedených důkazů soud nezjistil žádné skutečnosti rozhodné po posouzení věci.

Podle § 4a tiskového zákona vydavatel periodického tisku územního samosprávného celku je povinen poskytovat objektivní a vyvážené informace o územním samosprávném celku a poskytnout přiměřený prostor pro uveřejnění sdělení, které vyjadřuje názory členů zastupitelstva územního samosprávného celku, týkající se tohoto územního samosprávného celku.

Podle § 11a odst. 1 písm. a) tiskového zákona dotčený člen zastupitelstva územního samosprávného celku může požadovat na vydavateli uveřejnění doplňující informace, pokud vydavatel periodického tisku územního samosprávného celku neuveřejní sdělení podle § 4a po dobu 3 měsíců ode dne doručení tohoto sdělení vydavateli. Vydavatel je povinen doplňující informaci uveřejnit v periodickém tisku územního samosprávného celku, ve kterém neuveřejnil nebo neposkytl přiměřený prostor sdělení podle § 4a.

Podle § 15a odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 tiskového zákona žádost o uveřejnění doplňující informace musí mít písemnou formu a musí obsahovat návrh znění doplňující informace, jež má být uveřejněna. Žádost o uveřejnění doplňující informace musí být vydavateli doručena nejpozději do 3 měsíců od marného uplynutí lhůty podle § 11a odst. 1 písm. a).

Ustanovení § 13 až 15, s výjimkou ustanovení § 15 odst. 1 písm. c) a § 15 ods t. 2 a 3, se použijí obdobně i na uveřejnění doplňující informace. Vydavatel označí uveřejněnou doplňující informaci slovy „doplňující informace“.

Podle § 13 odst. 1, odst. 2, odst. 3 ve spojení s §15a odst. 3 tiskového zákona doplňující informaci je vydavatel povinen uveřejnit a) ve stejném periodickém tisku, v němž bylo uveřejněno napadené sdělení, a to takovým způsobem, aby nové sdělení bylo umístěním a formou rovnocenné a rozsahem přiměřené napadenému sdělení, a je-li napadena pouze jeho část, této jeho části, b) s výslovným označením "doplňující informace", c) na vlastní náklady,

d) v témže jazyce, ve kterém bylo uveřejněno napadené sdělení, e) s uvedením jména a příjmení nebo názvu osoby, která o uveřejnění žádá. Vydavatel je povinen uveřejnit doplňující informaci do 8 dnů ode dne doručení žádosti o její uveřejnění. Není-li možné doplňující informaci uveřejnit ve lhůtě podle odstavce 2, vydavatel je povinen tak učinit v nejbližším následujícím vydání stejného periodického tisku. Vydavatel je povinen o tomto postupu do 8 dnů ode dne doručení žádosti o uveřejnění doplňující informace písemně informovat osobu, která žádost podala, a v této informaci označit vydání periodického tisku, v němž dojde k uveřejnění doplňující informace.

Podle § 14 ve spojení s § 15a odst. 3 tiskového zákona neuveřejní-li vydavatel doplňující informaci anebo nedodrží-li podmínky pro uveřejnění doplňující informace stanovené v § 13 odst. 1 až 3, rozhodne o povinnosti uveřejnit doplňující informaci na návrh osoby, která o jejich uveřejnění žádala, soud. Návrh musí být podán soudu do 15 dnů po uplynutí lhůty stanovené pro uveřejnění doplňující informace, jinak právo domáhat se uveřejnění u soudu zaniká.

Z obsahu předložených listinných důkazů soud zjistil, že prekluzivní lhůta počala běžet dnem následujícím po vydání dubnového čísla Řepské 17 a to dne 31.3.2015, žaloba byla podána 9.4.2015 a dále po vydání červencového čísla Řepské 17 a to dne 2.7.2015, žaloba byla podána 13.7.2015. V obou případech byly tedy žaloby podány včas.

Soud se proto nadále zabýval pouze materiálními znaky doplňující informace.

Právo vyjadřovat své názory je ústavně zaručené (čl. 14 odst. 2 Listiny základních práv a svobod), avšak vybočí-li publikovaný názor z mezí demokratické společnosti obecně uznávaných pravidel slušnosti, ztrácí charakter korektního úsudku (zprávy, komentáře) a jako takový se zpravidla ocitá mimo meze ústavní ochrany (srov. náleží ÚS ČR sp.zn. III. ÚS 359/96).

V projednávané věci měla doplňující informace charakter článku, jejíž text obsahoval poděkování voličům a vysvětlení, proč Hnutí Lepší Řepy nevstoupilo do koalice a zůstalo v opozici a byl kritický vůči opětovnému zvolení bývalé starostky. Kritika žalobce tak nevyzněla urážlivě, ani není v rozporu s dobrými mravy či pravidly slušnosti. Rovněž druhá doplňující informace měla charakter sdělení, kde žalobce prezentoval své názory na činnost koaličních zastupitelů v otázce zveřejňování informací v periodickém radničním tisku a schvalování rozpočtu. Rovněž toto sdělení nevyznělo urážlivě, ani není v rozporu s dobrými mravy či pravidly slušnosti.

Soud je toho názoru, že i na lokální úrovni nemůže být omezována svobodná soutěž politických sil, nemohou být v těchto prostředcích prosazovány pouze názory rady obce resp. politických sil v ní zasedajících a tvrdě zamezujících přístupu jiných stanovisek než „vládnoucích zastupitelů“. Není možné, aby nepohodlné příspěvky zastupitelů a čtenářů redakcí těchto tiskovin byly odmítány, resp. nebyly vůbec publikovány. Vydavatel je povinen uveřejňovat alternativní názory, a to včetně kontroverzí a emocionality, a že vydavatel nemá poskytovat pouze bezbarvý a opatrnický obsah (viz rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ČR č. j. 7 As 23/2010-73 ze dne 5.5.2010). Pokud se jedná o obranu žalovaného, že by zveřejněním sdělení žalobce byly spáchány trestné činy a poškozování cizích práv a pomluvy, zde je nutno odkázat na náleží Ústavního soudu ČR sp. zn. I.ÚS 2246/12 ze dne 17. 4. 2014: „*Stěžovatelka byla tedy nepochybně osobou veřejně značně známou a rozhodně se nestavěla do pozadí; musí proto snést větší rozsah kritiky než občané veřejně nevystupující.*“ Je tedy

patrné, že v případě uveřejnění kritiky paní starostky, která je navíc podložena průzkumem veřejného mínění, by nedošlo ke spáchání trestného činu či správního deliktu, ani by takové uveřejnění nebylo v rozporu s dobrými mravy.

Jestliže se řádně předvolaný účastník nedostaví k soudu, tak takové chování účastníka řízení znamená, že tento účastník ochrany procesních práv, kterou mu § 118a odst. 3 o.s.ř. skýtá, nehodlá využít. Proto je na něj třeba nadále pohlížet jako na účastníka řádně poučeného ve smyslu tohoto ustanovení a to se všemi souvisejícími procesními důsledky (Usnesení NS ČR 28 Cdo 1537/2008).

Po zhodnocení všech provedených důkazů podle § 132 o.s.ř., kdy soud hodnotil každý důkaz jednotlivě a všechny důkazy potom v jejich vzájemné souvislosti, dospěl soud k závěru, že žaloba je oprávněná a protože soud nemůže navržený text doplňující informace upravovat či měnit, krátit nebo rozšiřovat, přičemž návrh doplňující informace podaný žalobcem je co do rozsahu napadených tvrzení přiměřený, soud musel žalobě vyhovět v rozsahu v jakém byly pravomocně navrženy, rozhodl jak shora uvedeno.

O nákladech řízení rozhodl soud podle ustanovení § 142 odst. 1 o.s.ř., podle kterého účastníku, který měl ve věci plný úspěch, přizná soud náhradu nákladů potřebných k účelnému uplatňování nebo bránění práva proti účastníku, který ve věci úspěch neměl. Protože byl žalobce ve věci plně úspěšný, má právo na náhradu nákladů řízení sestávajících ze zaplaceného soudního poplatku ve výši 4.000 Kč dle položky 4 písm. c sazebníku soudních poplatků zákona č.549/ 1991 Sb., a odměny za zastupování advokátem ve výši 2.500 Kč dle § 6, § 7 a 9 vyhlášky č. 177/1996 Sb. za jeden úkon (z pcta 35.000 Kč), 8 režijních paušálů po 300 Kč (2x převzetí a příprava, 2x žaloba, 2x podání, 2 jednání) , DPH 21% ve výši 4.704 Kč, celkem tedy 27.104 Kč. Podle § 149 odst. 1 o.s.ř. uložil soud žalované povinnost zaplatit náklady řízení k rukám zástupce účastníka.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím podepsaného soudu.

V Praze dne 15. března 2016

JUDr. Hana Šedivá, v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
Bc. Veronika Chmelíková