



## PŘEHLED HLAVNÍCH ZJIŠTĚNÍ

### OBLAST MEDIÁLNÍ A INFORMAČNÍ POLITIKY NA ÚROVNI SAMOSPRÁV

V rámci uskutečněného protikorupčního poradenství pro oblast mediální a informační politiky u sedmi samospráv byla analyzována rizika z hlediska jejich závažnosti a častosti výskytu. V této souvislosti byly také zjištěny příklady dobré praxe, které zvyšují transparentnost v oblasti mediální a informační politiky. Na základě identifikovaných rizik byla samosprávám navržena adekvátní doporučení, která při správné implementaci pomohou potenciální korupční rizika snížit.

#### Souhrnný přehled analyzovaných problémů

U všech prověřovaných samospráv byly zjištěny tyto častější nedostatky:

Č.	Riziko	Počet případů
	<b>Povinně zveřejněné informace</b>	
1.	Není zveřejněn <b>postup pro podání žádosti</b> či stížnost, předložení návrhu, podnětu apod., a to ve všech agendách, které obec vykonává. Obce mylně zveřejňují jen popis podání žádosti o informace.	6
2.	Nejsou zveřejněny <b>veřejně přístupné rejstříky</b> .	6
3.	Nejsou zveřejněny <b>informace o zpracování osobních údajů</b> .	5
4.	Nejsou zveřejněny <b>opravné prostředky</b> ke všem typům rozhodnutí, vydávaných obcí.	4
5.	Některé informace se zveřejňují v <b>nepoužitelném formátu</b> .	4

Dobrovolně zveřejněné informace		
1.	Nezveřejňuje se <b>přehledná sestava veřejných zakázek</b>	7
2.	Nezveřejňují se <b>informace o významných budoucích (chystaných) rozhodnutích.</b>	6
3.	K dokumentům o jednání zastupitelstva a rady se nezveřejňují <b>podkladové materiály</b>	5
4.	Některé významné dokumenty se nezveřejňují <b>ve strojově čitelném formátu</b> , s nabídkou stažení v dalších formátech, v nichž dokument existuje (např. xls, doc).	5
5.	Neuvádějí se <b>jmenovité záznamy hlasování</b> v zastupitelstvu	4
6.	Není zavedena rubrika typu „ <b>dotazy a odpovědi</b> “, v níž na dotazy veřejnosti odpovídají funkcionáři či pracovníci města.	4
7.	Nezveřejňují se <b>koncepční a strategické dokumenty</b> , anebo jsou zveřejněny jen zčásti a nepřehledně	4
Radniční periodikum		
1.	Nedostatečné informace o <b>polemických názorech a diskusích v orgánech obce / města</b>	7
2.	Periodikum by mělo ve vyšší míře zprostředkovávat také <b>reakce vedení města na otázky, vznášené veřejností (je úkolem redakce takové otázky znát a formulovat).</b>	7
3.	Zveřejňuje se <b>nedostatečné množství alternativních (opozičních) názorů</b>	6
4.	Periodikum by mělo ve vyšší míře umožnit <b>přímá vyjádření občanů</b> , ať už formou příspěvků (dopisy, zprávy, komentáře) anebo horizontální komunikace mezi občany a jejich aktivitami (oznámení o akcích, týkajících se politických otázek města)	5
5.	Chybí dostatečné <b>oddělení rolí při vydávání</b> – redakční rady od redakce a od vedení obce (případně chybí redakční rada)	5
6.	Chybí formalizovaná <b>pravidla pro vydávání</b> , nejsou zveřejněna	5
7.	<b>Prostor pro informace o místních politických otázkách</b> je příliš malý ( <i>výstupy z jednání zastupitelstva, podrobnější popis diskuse a argumentace na zastupitelstvu či v komisích a výborech, názory občanů, ankety, avíza budoucích významných rozhodnutí obce</i> ).	4

Uvedené problémy (jejich odstranění) představují zároveň hlavní obecná **doporučení**, která je možné v této oblasti samosprávám předložit.

## Příklady dobré praxe

Vedle uvedených problémů byly zjištěny tyto příklady dobré praxe:

Č.	Příklad dobré praxe	kde
Dobrovolně zveřejněné informace		
1.	<b>Informace o připravovaných významných rozhodnutích</b> - avíza ( <i>například Koncept nařízení města, Návrhy na přestavbu a přístavbu vily pro potřeby úřadu, rubrika projednávaných změn územního plánu s nabídkou formulářů</i> )	Černošice

2.	<b>podklady pro jednání</b> (důvodové zprávy, přílohy a další podklady), někdy zveřejňované i předem (Lanškroun, Černošice)	Černošice, Hodonín, Lanškroun
3.	<b>jmenovité výsledky hlasování</b> rady i zastupitelstva (v případě majetkoprávních a dalších významných bodů),	Černošice, Hodonín
4.	Dobře <b>strukturovaný a použitelný zvukový či AV záznam jednání</b> (např. v Lanškrouně je součástí textového zápisu vždy k určitému bodu jednání zastupitelstva)	Hodonín, Karlovy Vary, Lanškroun
5.	<b>Zápisy</b> z jednání <b>poradních orgánů</b> (výborů a komisí).	Karlovy Vary
6.	<b>Rozpočet v detailním členění</b> (na konkrétní účely – např. jednotlivé investiční akce, grantové podpory, dotace příspěvkovým organizacím a akciovým společnostem.)	Lanškroun
7.	U veřejných zakázek <b>výsledky řízení</b> , zejména nabídnuté ceny, srovnání uchazečů	Psáry
8.	<b>Dokumentace o investicích</b> obce	Srch
9.	<b>Audity hospodaření</b>	Tisá
10.	<b>Informace o finančním řízení příspěvkových organizací</b> města (Výsledky veřejnosprávních kontrol, Výkazy hospodaření příspěvkových organizací, zveřejňování smluv)	Černošice
11.	<b>Ankety</b> nebo <b>Průzkum veřejného mínění</b> k aktuálním otázkám místní politiky, se zveřejněnými výsledky.	Karlovy Vary, Lanškroun
12.	Možnost klást <b>dotazy vedení města</b> a získávat odpovědi (rubrika Dotazy a náměty, tříděná podle oblastí zájmu, Diskusní fórum).	Lanškroun, Psáry
13.	Zcela volná <b>diskuse</b> („drbárna“), která sice nemá valnou úroveň, ale představuje prostor pro veřejnou diskusi poskytnutý obcí	Psáry
14.	<b>Možnost komentovat každou informaci</b> na webu, tedy i možnost přidávat komentáře ke zprávám o jednání orgánů	Psáry
<b>Periodikum</b>		
1.	Dostatečný <b>prostor pro alternativní, zejména opoziční názory</b> (např. rubrika Z vašich reakcí, Názory zastupitelů dosahuje téměř 1 strany na vydání)	Černošice
2.	Včas <b>informuje o významných, dlouhodobě připravovaných rozhodnutích</b> tak, aby se mohla na rozhodování odpovídající měrou podílet	Černošice
3.	V <b>pravidlech</b> je výslovně <b>zakotveno poskytovat prostor pro politickou polemiku</b> zastupitelů a příspěvkům čtenářů	Černošice
4.	<b>Odstraněn střet zájmů</b> z vlivu na obsah periodika (v redakční radě není žádný člen rady města ani zastupitelstva)	Černošice

V oblasti povinně zveřejněných informací nelze uvádět příklady dobré praxe, neboť dobrou praxí je splnění zákonných povinností.