



# MANUÁL

## pro dobré radniční periodikum

Martin Kameník, Oldřich Kužílek

# MANUÁL pro dobré radniční periodikum

Vydalo Oživení, o. s. v rámci projektu **Hlásná trouba: zneužívání periodik a informačních kampaní na úrovni místních samospráv v ČR.**

*Donoři nenesou odpovědnost za obsah této publikace.*

© Oživení, o. s., 2015

ISBN: 978-80-88100-06-5

Grafická úprava: Eva Kocnárová



**HLASNA  
TROUBA.CZ**

[www.bezkorupce.cz](http://www.bezkorupce.cz)  
[www.hlasnatrouba.cz](http://www.hlasnatrouba.cz)

# Obsah

	Cíl manuálu .....	4
1.	Některé základní pojmy a požadavky na periodika .....	6
2.	Jak předcházet střetům zájmů při vydávání periodik? .....	8
2.1.	Osobní střet zájmů .....	8
2.1.1.	Opatření .....	9
2.2.	Systémový střet zájmů .....	9
2.2.1.	Opatření .....	10
3.	Účast opozice v redakčních radách .....	12
3.1.	Opatření .....	12
4.	Jasná pravidla pro vydávání periodika .....	13
4.1.	Opatření .....	13
4.1.1.	Konkrétní doporučený obsah Pravidel .....	14
4.1.1.1.	Trojnožka – role subjektů při tvorbě periodika .....	14
4.1.1.2.	Rada obce (města, kraje) a tajemník (ředitel) úřadu .....	15
4.1.1.3.	Redakční rada (redakční výbor) .....	15
4.1.1.4.	Redakce .....	16
4.1.2.	Další prvky Pravidel .....	16
4.1.2.1.	Desatero .....	16
4.1.2.2.	Pravidla pro příjem, zpracování a uveřejňování příspěvků od zastupitelů .....	18
4.1.2.3.	Etický kodex redakce .....	24
4.1.2.4.	Smluvní a pracovně-právní vztahy .....	25
4.1.2.5.	Pravidla pro stížnost občanů či zastupitelů na periodikum.....	25

Cílem tohoto manuálu je poskytnout zastupitelstvům, redakčním radám, radám krajů, měst i obcí a redakcím radničních periodik postupy, které by podle závěrů provedeného výzkumu a na základě sběru zkušeností a modelů vydávání periodik a aktuální legislativy měly přispět ke zvýšení kvality obecních a krajských tištěných periodik, tak aby:

- periodika byla zdrojem informací pro svobodné utváření názorů občanů na chod místní samosprávy,
- periodika zvyšovala možnost občanů participovat na správě místních veřejných záležitostí,
- periodika podporovala svobodnou soutěž politických stran a hnutí, nebyla tolerována cenzura při tvorbě jejich obsahu.

Obecně z uvedených východisek plyne, že dobré periodikum územně samosprávného celku je takové periodikum, při jehož vydávání jsou respektovány následující zásady:

- předcházení střetu zájmů při tvorbě obsahu periodik,
- zapojení opozice do redakčních rad,
- stanovení jasných pravidel pro tvorbu obsahu periodika,
- samostatný, odpovědný a aktivní přístup redakce k tvorbě obsahu periodika,
- rovný přístup k prezentaci svých názorů podle tiskového zákona pro všechny zastupitele místní samosprávy.

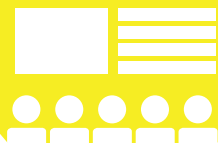


## V čem může manuál pomoci?

Náš manuál může být užitečný pro systémové nastavení vydávání periodika, pomocí kterého by měl vydavatel naplnit zákonné povinnosti a předcházet nežádoucím rizikům spojeným s provozováním médií veřejné služby, jako např. narušení rovnováhy v soutěži politických stran a hnutí v jejich možnosti prezentovat své názory v periodiku, sklony k cenzuře nebo autocenzuře, zneužívání prostoru pro osobní prezentaci. Manuál je přirozeně cílený spíše na větší územní celky, které mají personální i organizační kapacitu realizovat navrhovaná opatření v intencích média veřejné služby. Je přirozené, že u malých obcí může být například vzhledem k nízkým kapacitám obtížné zcela předcházet střetům zájmů. I v takových případech však lze aplikovat určitá základní pravidla, která by měla zamezit přímému vlivu starostů na tvorbu obsahu periodik.

## Co v manuálu nenajdete?

Manuál neposkytuje žádné rady ani doporučení k praktickému zajištění vydávání periodika, struktury obsahu, chodu redakce nebo redakční rady. Podmínky pro vydávání periodika jsou velmi specifické, každý vydavatel sleduje trochu jiné cíle, má jiná očekávání, podmínky a kapacity. Na otázky typu: Jak najít dobrého redaktora? Jak jej zaplatit? Je lepší vlastní zaměstnanec, nebo externista? Distribuovat periodikum zdarma, či za poplatek? Prodávát place-nou inzerci? bohužel neumíme a ani nemůžeme odpovědět, protože na ně neexistují žádné univerzální odpovědi.



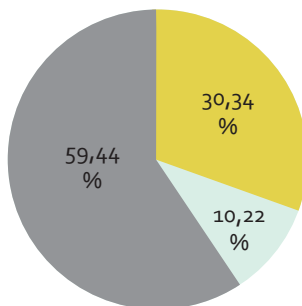
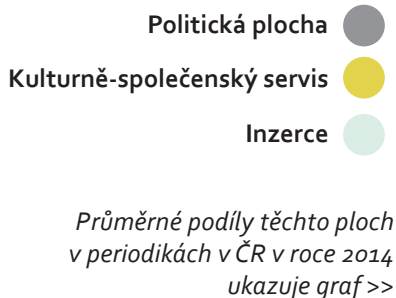
# 1.

## Některé základní pojmy a požadavky na periodika

Tento manuál se zaměřuje na kvalitu periodika z hlediska právních požadavků: **vyváženost, objektivita, volná soutěž politických sil, právo šířit informace, zákaz cenzury.**

Vedle těchto parametrů však periodikum také musí mít relevanci u čtenářů (čtenářskou atraktivitu), jinak by neplnilo svou roli zase z druhé strany. Periodika též přirozeně obsahují významné části obsahu (často převažující), které se věnují kulturnímu a společenskému životu v obci. Označujeme je jako „**kulturně společenský servis**“.

Každé periodikum se tak v podstatě skládá ze tří typů obsahu:



Pravidla objektivity a vyváženosti se v zásadě uplatňují pouze v politické ploše periodika, byť i v kulturně-společenském servisu je namístě určitou vyváženost dodržovat jak s ohledem na složení občanů obce (aby se poskytovaly informace potřebné pro seniory i pro mládež), tak s ohledem na různé druhy kulturních či sportovních událostí (hudba, výstavy, sport, společenské akce, informace spolků apod.)

## Vydavatel ↓

**Vydavatelem** je ten, kdo periodikum svým jménem vydává, tedy samosprávný celek. Odpovědnost a kompetence vydavatele lze rozdělit na dvě oblasti:

- a) Právní odpovědnost za zveřejněná faktická tvrzení
- b) Politická odpovědnost za celkový charakter, zaměření a rozsah, čtenářskou atraktivitu, uspořádání periodika.

Vydavatel svými interními předpisy (například *Pravidly pro vydávání*, přijatými zastupitelstvem obce) přenáší výkon vlastních kompetencí na různé své pracovní orgány či zaměstnance (případně i na externisty). Obdobně může smlouvami přenášet část svých kompetencí na externí subjekty.

## Redakce ↓

Pojmem **Redakce** se míní konkrétní pracovníci (interní nebo externí), kteří fakticky tvoří a jsou odpovědní za obsah periodika a sami volí nejvhodnější způsob uveřejňování informací a názorů v periodiku. Na redakci přenáší vydavatel při vydávání periodika největší rozsah své kompetence.

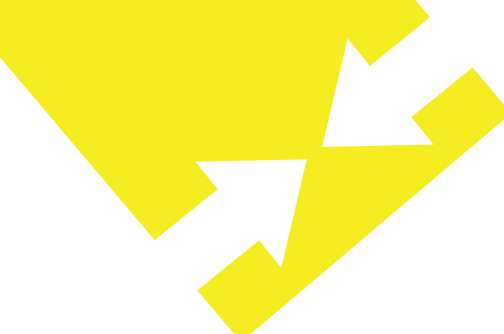
Redakce má kompetenci (a povinnost) nezařadit taková faktická tvrzení (obsažená v příspěvcích vedení radnice nebo občanů, zastupitelů, opozice), která by zakládala právní odpovědnost vydavatele za trestný čin pomluvy anebo za zásah do důstojnosti, cti, vážnosti fyzické osoby nebo pověsti právnické osoby.

Redakce také má mít kompetenci rozhodovat o tom, v jaké formě budou umístěna různá sdělení, podklady, vyjádření. Může je zařazovat editorsky (tedy jen přetisknout dodané či částečně upravené podklady), anebo z dodaných podkladů využít jen některé pasáže, citace a začlenit je do redakčně zpracovaných článků (například uvádět citace opozičních politiků, byť byly dodány ve formě příspěvků).

Redakce má také právo dodané příspěvky krátit s ohledem na rozvržení plochy; může proto odmítnout anebo zkrátit příliš rozsáhlá vyjádření, i když k jejich zařazení v přiměřeném rozsahu je povinna například podle § 4a *tiskového zákona* (povinnost zařadit sdělení, které vyjadřuje názory členů zastupitelstva územního samosprávného celku, týkající se tohoto územního samosprávného celku).

## Redakční rada ↓

Pojmem **Redakční rada** se míní kolektivní orgán, jehož úkolem je dohled nad vydáváním periodika, formulování jeho základního charakteru, případně řešení některých sporů. Jde o zavedený pojem, proto jej aplikujeme i v případech, kdy vedle něj pro tentýž orgán používáme označení „redakční výbor“. Redakční radu nelze zaměňovat s redakcí, která přímo periodikum tvoří. Bohužel v praxi mnoha vydavatelů však redakční rada fakticky významně spolutvoří konkrétní obsah jednotlivých vydání periodika.



## 2. Jak předcházet střetům zájmů při vydávání periodik?

Rozlišujeme *osobní* a *systémový* střet zájmů. Do osobního střetu zájmů se mohou dostat jednotliví funkcionáři, do systémového pak celý orgán samosprávného celku – zpravidla rada.

### 2.1 | Osobní střet zájmů ↓

Střet zájmů nastává tehdy, jestliže má člen vedení samosprávy (zpravidla člen rady, starosta, primátor, hejtman) přímý vliv na obsah periodika tak, že může ovlivňovat, zda se o jeho práci a činnosti bude referovat objektivně, anebo deformovaně v jeho prospěch.

**Zákon o střetu zájmů**<sup>1</sup> jej definuje takto: „*střet veřejného zájmu se zájmem osobním, kde osobním zájmem se rozumí takový zájem, který přináší veřejnému funkcionáři osobní výhodu nebo zamezuje vzniku případného snížení majetkového nebo jiného prospěchu*“. **Zákon o obcích**<sup>2</sup> popisuje střet zájmů člena zastupitelstva takto: „*skutečnosti nasvědčují, že by podíl člena zastupitelstva na projednávání a rozhodování určité záležitosti v orgánech obce mohl znamenat výhodu nebo škodu pro něj samotného nebo osobu blízkou, pro fyzickou nebo právnickou osobu, kterou zastupuje na základě zákona nebo plné moci*“.

Je tedy zřejmé, že pokud například člen rady odpovědný za oblast majetku má možnost ovlivňovat obsah periodika tak, aby v něm nebyla kritika jeho postupu anebo jeho rozhodnutí byla líčena jednostranně, pak osobním zájmem je zájem na svém dobrém veřejném obrazu (zejména pro příští volby) a veřejným zájmem je zájem na tom, aby občané měli k dispozici úplné a objektivní informace o činnosti volených zástupců. Tyto zájmy jsou přitom prakticky neslučitelné. **Střet zájmů je v tomto případě neřešitelný, nelze zajistit, aby byl takovýto střet zájmů uspokojivě vyřešen například nějakým dohledem, kontrolou apod.**

**Závěr:** *Jediným možným řešením je stanovit úplnou neslučitelnost exekutivních funkcí na samosprávě (zpravidla radní, starosta) s konečným rozhodnutím o obsahu periodika.*

<sup>1</sup> Zákon č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů.

<sup>2</sup> Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích. Obdobně je střet zájmů upraven také v zákoně č. 129/2000 Sb., o krajích a zákoně č. 131/2000 Sb., o hl. m. Praze.

### 2.1.1 | Opatření ↓

*Ve statutu Redakční rady stanovit, že jejím členem nemůže být člen rady obce (kraje, města).*

#### Problém a jeho řešení:

Takový postup však vylučuje jednu funkci, která je obvyklá v modelu, kdy se rada obce prolíná s redakční radou – a sice nastolování témat (agenda setting) pro přípravu vydání periodika na jednání redakční rady. Na jednáních takto smíšených redakčních rad plynule dochází k tomu, že radní, často i starosta, předkládají témata, o kterých vědí ze své činnosti, považují je za důležitá a potřebují o nich informovat veřejnost. Problém takového postupu je vedle samotného střetu zájmů také netransparentnost.

#### Věc ale může mít snadné řešení.

Například: Výběr témat pro vydání periodika lze realizovat tak, že se oddělí samotné předkládání témat od jejich projednání a schválení do vydání. Není problém zařadit pro členy rady (exekutivy) sdílení dokumentu, shrnujícího navrhovaná témata, včetně uvedení garanta, jeho názoru na prioritu (některá témata musejí vyjít do určitého termínu), zdrojů informací, kontaktů na aktéry apod. S takovým materiálem pak může redakční rada a redakce snadno pracovat, dokonce to práci významně usnadňuje. Zároveň se zajišťuje transparentnost, protože je zaznamenáno, kdo, kdy a proč určité téma do periodika předložil.

Samozřejmě existují i případy, kdy jsou redakční rady obsazeny starosty či radními, ale díky jejich „osvěcenosti“, etice a respektu k demokratickým principům, se v periodiku uplatňují principy objektivity a vyváženosti a nedochází ke zneužívání a cenzuře. Zkušenost však jasně ukazuje, že zejména při vyhocených sporech a před volbami tato schopnost prudce klesá.<sup>3</sup>

### 2.2 | Systémový střet zájmů ↓

Rada obce či kraje vykonává tzv. zbytkovou působnost, do které spadá vše, co není zákonem vloženo do kompetence zastupitelstva (§ 84 odst. 2 zákona o obcích), anebo co si zastupitelstvo výslovně nevyhradilo (§ 84 odst. 4 zákona o obcích). Přitom je zjevné, že samotná pravomoc vydávat periodikum představuje pro radu střet zájmů, protože získává výhodu v tom, že se o její činnosti budou veřejnosti poskytovat takové informace, které rada považuje za vyhovující, zatímco případné nelichotivé zprávy budou cenzurovány.

<sup>3</sup> Např. na Praze 3 ve volebním období 2010–2014 implementovala redakční rada mnoho správných principů a zajistila poměrně pluralitní skladbu názorů v periodiku, před volbami však i nejsilnější propagátor tohoto pojetí sklouzl k flagrantnímu zneužití svého vlivu.

**Závěr:** Nic nebrání tomu, aby si zastupitelstvo podle § 84 odst. 4 zákona o obcích vyhradilo kompetenci k základním rozhodnutím o používání sdělovacích prostředků samosprávy, zejména o vydávání tištěného periodika. Lze doporučit takové usnesení přijmout hned zpočátku volebního období, protože později se na něj zpravidla již nenajde dost času a odhodlání.

## 2.2.1 | Opatření ↓

Vyhradit si určité kompetence může zastupitelstvo buď výslovně, anebo tím, že přijme dokumenty, které upravují určité oblasti vztahů při vydávání periodika.

### Může tedy:

→ přijmout usnesení typu „Zastupitelstvo si podle § 84 odst. 4 zákona o obcích vyhrazuje pravomoci v oblasti vydávání tištěného periodika, zejména volby a odvolání redakční rady, schválení pravidel pro vydávání periodika, výběru externí redakce“, anebo

→ zřídit **redakční výbor** a zvolit jeho členy, stanovit mu pravomoc vykonávat některé funkce vydavatele periodika a přijmout **Pravidla pro vydávání periodika**, upravující činnost redakce, redakčního výboru a vztahu členů rady k redakci, procesy při stanovování obsahu vydání periodika atd. Tento postup má právně de facto stejný obsah jako postup podle písm. a) – jde také o vyhrazení pravomocí podle § 84 odst. 4 zákona o obcích, není však nutno to výslovně zdůrazňovat.

Redakční výbor se samozřejmě může též nazývat „**redakční rada**“ nebo „**mediální výbor**“ či „**výbor pro média a komunikaci**“, podstatné však je, že je ustanoven zastupitelstvem formálně jako výbor.

Většina v zastupitelstvu ustavuje jak radu obce (kraje), tak též výbory zastupitelstva, tedy i případný redakční výbor. Zdánlivě je proto jedno, zda je redakční výbor zřízen radou obce (kraje), anebo zastupitelstvem. Existují případy, kdy rada (exekutiva) je schopna takového sebeomezení a respektu k demokratickým principům, že jmenuje redakční radu zcela v souladu s principy, které v tomto Manuálu uvádíme. Nejde však o trvalé systémové řešení, a často nevydrží nápor prvních problémů, se kterými se redakční rada setká.

## **Ustavení redakční rady zastupitelstvem jednoznačně přináší několik významných výhod z hlediska demokratické procedury a kontroly:**

→ zatímco rada rozhodne o složení redakční rady (jako komise rady) v zásadě jednomyslně a důvěrně, v zastupitelstvu se pro veřejnost zřetelně projeví, jak je podpora určitému složení redakční rady diferencovaná,

→ i v jednotlivých klubech mohou být různé názory na složení redakční rady, v radě obce se však již neprojeví, zatímco při projednání na zastupitelstvu se ukázat mohou,

→ volba a odvolání členů redakční rady zastupitelstvem vnáší do uspořádání potřebný brzdící efekt, kdy je nesnadné rychle, nečekaně, téměř skrytě odvolat členy redakční rady, jako je tomu v případě rady obce (kraje); odvolání na zastupitelstvu vyžaduje veřejné předložení projednání argumentů, zatímco na radě nikoliv.<sup>4</sup>

Redakční výbor (redakční rada) může mít ve své kompetenci, upravené ve statutu výboru, nejen vydávání tištěného periodika, ale i rámec využívání dalších komunikačních kanálů, do kterých se s elektronizací a informatizací veřejné správy postupně přelévají i tradiční tištěná média (webové stránky, Facebook, Twitter, SMSing, kabelová televize či internetové vysílání). Redakční výbor může mít v kompetenci taktéž dohled nad realizací mediálních, propagačních nebo informačních kampaní obce, města či kraje.

---

<sup>4</sup> Např. v Mníšku pod Brdy byl v září 2015 odvolán nečekaně a bez odůvodnění (které bylo sdělováno až se zpožděním) předseda redakční rady, původně nominovaný koalici, jenž se však postupně vymezil a začal požadovat změny. Takový postup by při odvolání v zastupitelstvu nebyl možný.



### 3. Účast opozice v redakčních radách

Podobně jako je dobrým zvykem, že kontrolní výbor bývá výrazně obsazen i opozicí, mělo by takové pravidlo platit i u redakčního výboru (redakční rady). Opozice, zejména opoziční členové zastupitelstva, by měla mít garantovanou účast, aby mohla konstruktivně uplatňovat své názory na politiku vedení samosprávy.

Pokud je v zastupitelstvu přiměřený počet politických seskupení (zastupitelských klubů), je vhodné, aby v zásadě každý měl své zastoupení. Přijatelný je také model, kdy každý zastupitelský klub nominuje jednoho zástupce do redakčního výboru, i když to nemusí být nutně člen zastupitelstva.

V některých obcích se volí model, kdy v redakční radě není žádný člen zastupitelstva, ale ta se skládá z **veřejně známých, aktivních místních občanů, kteří mají veřejnou autoritu a mají nějaký vztah ke sdělovacím prostředkům**, ať už jsou sami novináři, nebo jiné slovesné profese, případně mají zkušenosti s vystupováním a publikováním v médiích. Ti pak mohou být do redakčního výboru navrhováni zastupitelskými kluby či zastupiteli, a i touto cestou tak lze dosáhnout zastoupení opozice anebo alespoň vedení samosprávy nezávislého prvku v redakčním výboru.

#### 3.1 | Opatření ↓

*Statut redakčního výboru (redakční rady) by měl výslovně stanovit, že v něm budou zastoupeny všechny zastupitelské kluby, případně jinak definované skupiny zastupitelů (co je klub či skupina by měl určit jednací řád, pokud samozřejmě v menších obcích taková věc vůbec připadá v úvahu). Zastoupení by přinejmenším mělo být konstruováno tak, aby členy výboru byli též zástupci opozice, a to alespoň v poměru odpovídajícím počtu mandátů.*





## 4. Jasná pravidla pro vydávání periodika

Velmi důležité pro zajištění výše uvedených cílů tištěných periodik je přijmout a uplatňovat psaná a formálně ukotvená pravidla, která jsou zároveň veřejně známá všem zúčastněným aktérům, počínaje úředníky místního úřadu a konče všemi občany. Pouze psaná a všeobecně uplatnitelná pravidla mohou regulovat vztahy mezi aktéry zapojenými do vydávání periodika tak, aby jeho obsah co nejvíce odpovídal veřejnému zájmu.

Pravidla by měla především upravovat následující skutečnosti:

→ deklarovat veřejně účel periodika, tj. co od periodika vydavatel očekává a proč jej vydává. Mělo by být jasné uvedeno, že jde o periodikum veřejné služby a že jeho posláním je šířit objektivní a vyvážené informace potřebné pro svobodné vytváření názorů na činnost samosprávy ve veřejné debatě v obci (městě, kraji), zapojovat občany do správy místních záležitostí, přinášet praktické informace o samosprávě a životě v obci a dále též poskytovat občanům kulturní a společenské informace;

→ vymezit **základní okruhy informací, které má periodikum veřejnosti přinášet**, včetně základního vymezení prostoru v periodiku (např. jaká část se věnuje informacím o činnosti úřadu, orgánů samosprávy, spolků, škol, kulturních zařízení, různým spolkovým, kulturním a sportovním akcím apod.);

→ stanovit **požadavky na některé parametry obsahu**, jako je zajišťování objektivního a vyváženého obsahu, prezentování diskuse a polemiky (pokud existuje), aktivní přístup k vyhledávání alternativních názorů, informování o budoucích rozhodnutích, včetně prostoru pro členy zastupitelstva;

→ stanovit **závazné postupy při vzniku obsahu periodika**, které vymezují pravomoci vydavatele, zejména způsob vzniku tematického plánu čísla (viz dále), jeho konkrétní naplnění, kontrolu připraveného obsahu a odpovědnost za definitivní rozhodnutí o předání do tisku.

### 4.1 | Opatření ↓

*Přijmout a zveřejnit **psaná Pravidla** pro vydávání radničního periodika.*

Již samotný proces formulování **Pravidel** v rámci redakčního výboru a zastupitelstva je mimořádně důležitý a představuje **šanci pro samosprávu**, aby jak koalice, tak opozice **respektovaly dohodnutou formu** a nezneužívaly ji k jednostranným výpadům bez ochoty k diskusi a dialogu. Důležité je formu periodika a zejména zařazování alternativních názorů projednat a najít shodu. Ta vlastně představuje **vytyčení hřiště (veřejného prostoru) pro kultivovanou diskusi o místní politice**, nezatíženou agresivními přestřelkami.

I opozice bude zpravidla motivována přistoupit na kompromisní formulaci Pravidel, protože v opačném případě by riskovala, že bude mít zaručen pouze minimální, zákonem stanovený prostor a postup pro prezentaci svých názorů v periodiku, zatímco Pravidla budou obvykle obsahovat komfortnější a vstřícnější postupy.

**Pravidla tak mají povahu stabilizované „dobré praxe“ a jsou projevem respektu k právům menšiny.**

Pravidla by měla být koncipována tak, aby umožnila účinné **oddělení redakce a vzniku vlastního obsahu periodika od tlaků a zájmů vedení samosprávy a úřadu**. Měla by upravit či regulovat přímý vliv vedení samosprávy a úřadu na obsah periodika tak, aby nedocházelo ke střetu zájmů (prosazování a priori pochvalného informování o činnosti vedení radnice). Mechanismus zajišťující tuto klíčovou povinnost i hodnotu radničního periodika jistě může mít různé podoby. Jeho hlavním prvkem by mělo být, že **definitivní rozhodnutí o obsahu je v kompetenci relativně nezávislé redakce**, pouze v případě **sporu** může popsaným postupem **rozhodnout redakční rada**.

#### 4.1.1 | Konkrétní doporučený obsah Pravidel ↓

##### 4.1.1.1 | Trojnožka – role subjektů při tvorbě periodika

**Standardní formou je model „trojnožka“, popisující role tří subjektů: redakce, redakční rady a exekutivy (rady obce a vedení úřadu).**

Pravidla by měla upravovat v zásadě vztahy těchto tří hráčů při přípravě periodika. Měla by jasně stanovit, že není možné, aby člen vedení samosprávy nebo úřadu přímo ukládal **závazné** pokyny k výběru témat a formulování obsahu periodika. Členové rady a vedoucí úředníci však zároveň musejí mít dobrou možnost a právo předkládat náměty pro články, včetně určení jejich priority (některé mají smysl jen do určité doby).

V rozdělení jejich rolí by měly být zakotveny **brzdy a protiváhy**, jejichž balance ve výsledku zajišťuje dosažení klíčových vlastností periodika. Úkoly by měly být rozvrženy níže uvedenými způsoby.

#### 4.1.1.2 | Rada obce (města, kraje) a tajemník (ředitel) úřadu

Rada obce (města, kraje), resp. její jednotliví členové a také vedení úřadu zpravidla předkládají do obsahu konkrétních čísel periodika různé náměty, podklady a materiály.

Je vhodné, aby tuto agendu pro členy rady zajišťoval některý pracovník úřadu – například vedoucí komunikace, tiskový mluvčí apod. –, který by však měl být funkčně striktně **oddělený od samotné redakce**. Jeho role vůči redakci je servisní. Členové rady a úředníci se pak budou obracet na něj, on bude „za radnici“ znalcem vztahů a priorit mezi tématy. Tento pracovník bude předávat jednak témata a podklady nejprve k projednání tematického plánu do redakční rady, jednak na základě projednaného tematického plánu přímo detailní materiály redakci ke zpracování.

#### 4.1.1.3 | Redakční rada (redakční výbor)

**Redakční rada by měla mít tři hlavní úkoly:**

- 1) Obecně formulovat povahu, styl, rozsah, zaměření periodika v dlouhodobém horizontu.
- 2) Projednávat a doporučovat konkrétní tematický plán pro jednotlivé vydání, na základě podkladů, předložených jak redakcí, tak členy rady a představiteli úřadu (exekutivy). Tematický plán by měl mít výlučně povahu doporučení pro redakci.
- 3) Zpětně hodnotit vydaná čísla z hlediska naplňování pravidel a účelu periodika, tedy například sledovat, zda periodikum v dostatečné míře zobrazuje také alternativní názory na politiku vedení samosprávy.

**Vedle toho by redakční rada (redakční výbor) měla plnit tyto další role:**

→ Kontrolovat v rámci kontrolní pravomoci výborů zastupitelstva (§ 117 zákona o obcích) plnění smluv souvisejících s vydáváním, například smlouvu o tvorbě obsahu (kontroluje zejména dodržování § 4a tiskového zákona, tedy objektivitu a vyváženost, a poskytování prostoru pro vyjádření členů zastupitelstva, ale i dodržování stylu, zaměření periodika, termínů přípravy, pravidel komunikace, jako je včasné předložení náhledu připraveného čísla apod.), smlouvu o distribuci, smlouvu o tisku, případně též podmínek pro prodej inzerce.

→ Projednávat výběrová řízení, výpovědi a smlouvy na různé služby související s vydáváním periodika, ať už jde o smlouvy s interními zaměstnanci úřadu nebo s externími dodavateli (např. dodání obsahu, zajištění grafických prací, tisku, distribuce).

→ Řešit spory vznikající při stanovení tematického plánu jednotlivého čísla a při vytváření obsahu jednotlivých čísel, zejména mezi vedením radnice, redakcí, zastupiteli a občany.

→ Předkládat (např. jednou ročně) zastupitelstvu zprávu o své činnosti.

Zastupitelstvo si samozřejmě může vyhradit, že bude projednávat a schvalovat zadávací dokumentaci pro některé segmenty dodávky periodika (příprava obsahu, distribuce, tisk, grafika, inzerce). V takovém případě by podklady připravené úřadem měla nejprve projednat redakční rada (redakční výbor), a poté poskytnout zastupitelstvu doporučující stanovisko k samotnému projednání. Zastupitelstvo by pak kontrolovalo plnění smluv formou projednání zpráv redakční rady.

#### 4.1.1.4 | Redakce

**Úkolem redakce má být odpovědná a nezávislá příprava obsahu jednotlivého vydání periodika, ale i předkládání dlouhodobějších konceptů jako určitých typů rubrik, zaměření na některá témata apod.**

Redaktor (šéfredaktor) má být skutečný „*gate keeper*“ – strážce toho, co se do jednotlivého vydání zařadí a co ne. Úkolem redakce je také dostatečně aktivní vyhledávání a „vytěžení“ alternativních názorů od jejich nositelů, jako jsou opoziční zastupitelé, spolky, petiční výbory, investoři či neziskové organizace.

Dalším úkolem redakce by mělo být vytváření příležitostí pro některé prvky participace, například ankety, včasné informace o připravovaných rozhodnutích, projektech, záměrech, návody, jak postupovat pro zapojení občanů do rozhodovacích procesů, apod.

#### 4.1.2 | Další prvky Pravidel ↓

**Pravidla by měla obsahovat požadavky tzv. *Desatera dobrého radničního periodika*<sup>6</sup> a měla by vymezovat další důležité zásady pro práci redakce, jako jsou prvky novinářské etiky, parametry kvality obsahu, smluvně-pracovní vztahy, pravidla pro příspěvky zastupitelů a občanů a postup při vyřízení stížností týkajících se práce redakce.**

##### 4.1.2.1 | Desatero

###### 1. Volba formy

Redakce sama volí typ uveřejnění alternativních názorů (rozhovor, zpráva, dopis, stanovisko apod.). Není tedy povinná pouze editorsky zařazovat sdělení, články a další příspěvky v té formě a rozsahu, v jakém jsou doručeny, ale může jejich obsah zpracovat do redakčních článků, např. s citacemi.

###### 2. Oddělení zpráv od komentářů, autorství

Redakce odděluje v rámci členění periodika zprávy od komentářů. Sdělení jsou vždy označena autorstvím.

—>>

<sup>6</sup> Desatero bylo zformulováno v rámci projektu Radniční listy bez cenzury, Oživení 2006, zde aktualizováno.

### **3. Aktivita k získání alternativních sdělení**

Redakce je povinná, vzhledem k tomu, že nositelé alternativních názorů zpravidla mají jiná zaměstnání a nepracují na radnici, vynakládat přiměřené vlastní úsilí k získání alternativních názorů. Zdrojem alternativních názorů jsou rovněž jednání zastupitelstva, poradních orgánů, ankety, petice apod. I v případech, kdy se opozice záměrně odmítá podílet se na obsahu periodika, je redakce povinná takovou pasivitu překonat a referovat o alternativních názorech na základě uvedených zdrojů.

### **4. Avízo**

Redakce uplatňuje avízo – s přiměřeným předstihem (alespoň 5 dnů, např. e-mailem) informuje představitele radnice i představitele opozice v zastupitelstvu, spolky a další aktivní subjekty v místní politice o hlavních tématech místní komunální či regionální politiky, připravovaných k uveřejnění tak, aby mohli alternativní názor poskytnout do uzávěrky. To se týká jak zpráv, tak komentářů. Pokud navzdory avízu neobdrží redakce alternativní sdělení, přiměřeně o tom čtenáře informuje.

### **5. Odmítnutí alternativních sdělení**

Pokud jsou získána alternativní sdělení, jsou zpravidla zařazena pouze s těmito výjimkami:

- rozsah alternativního sdělení přesahuje v průměru několika čísel podíl odpovídající síle nositelů tohoto názoru v zastupitelstvu anebo podle společenské situace (petice, sdružení občanů apod.), redakce může alternativní názor také zkrátit při zachování jeho smyslu,
- obecně redakce a redakční rada nepřipouští vyjádření obsahující výslovné urážlivé útoky v osobní, nikoli politické či odborné rovině. Přitom respektuje, že občané mají právo veřejně představitele podrobit mnohem vyšší míře kritiky než ostatní osoby.

### **6. Povinnost zveřejnit sdělení zastupitelů**

Vždy bude v rozsahu přiměřeně odpovídajícím síle autorů v zastupitelstvu uveřejněno stanovisko zastupitele, klubu (skupiny) zvolených zastupitelů k tématu místní komunální či regionální politiky (ukládá § 4a tiskového zákona).

### **7. Odstup od sdělení**

Redakce a redakční rada sice musí posuzovat pravdivost a prokazatelnost faktických tvrzení, za něž je vydavatel občanskoprávně nebo trestněprávně odpovědný, neposuzují však správnost předkládaných alternativních sdělení (zejména názorů) nad tento rámec. Jejich úkolem je naopak přispět k tomu, aby se pravdivost pro čtenáře ukázala až ve střetu argumentů a názorů.<sup>7</sup> Umožňuje však komentovat, polemizovat nebo doplnit informace v rozsahu přiměřeném předložené zprávě či názoru.

->>

<sup>7</sup> Například pokud opoziční člen zastupitelstva prezentuje kritiku starosty a uvede věcně nesprávné údaje, je namístě zajistit stručnou reakci uvádějící faktické údaje na správnou míru. Stejně je třeba postupovat v opačném případě, kdy například člen rady kritizuje opoziční návrhy na zastupitelstvu.

## 8. Nestrannost při úpravě výtisku

Redakce nepoškozuje uveřejněné sdělení tím, že ho zařadí na podřadné místo anebo spolu s ním zveřejní

- v rozsahu nepřiměřeně větším „nápravné“ komentáře,
- ironizování nepřiměřené formě kritiky,
- zneužití možnosti „posledního slova“.

## 9. Vyváženost

Pro zajištění vyváženosti se stanoví **zaručený prostor** pro alternativní názory (například okénka jednotlivých klubů, rubriky pro názory zastupitelů) a další formy pro **přiměřený prostor** (například možnost zařadit libovolný článek, možnost vyjádřit se v rámci redakčního článku k určitému tématu, zařazení informačních boxů s alternativními názory vedle redakčního článku, referujícího o postoji vedení radnice).

Vyváženost se hodnotí vůči celému „politickému“ obsahu periodika, tedy v rámci všech článků a příspěvků, které vyjadřují nebo vytvářejí politický názor, byť i jen tím, že uvádějí pouze přijatá rozhodnutí (usnesení) či realizované akce. I k takovým zdánlivě toliko oznamovacím sdělením má veřejnost právo na informace alternativní, a to zejména informace o protínávrzích, výsledcích hlasování, diskusi a odlišných řešeních. Přiměřenost poskytnutého prostoru pro alternativní názory se tedy odvozuje od toho, jak velká je v periodiku tisková plocha věnovaná obecně politickým obsahům v širokém smyslu.

### 4.1.2.2 | Pravidla pro příjem, zpracování a uveřejňování příspěvků od zastupitelů

§ 4a tiskového zákona ukládá vydavateli povinnost „**poskytnout přiměřený prostor pro uveřejnění sdělení, které vyjadřuje názory členů zastupitelstva územního samosprávného celku, týkající se tohoto územního samosprávného celku**“.

Pro její realizaci lze doporučit více postupů:

#### 1. Obecné vymezení v Pravidlech

V Pravidlech by mělo být obecně uvedeno právo zastupitelů na poskytnutí přiměřeného prostoru. Praktické řešení tohoto práva by pak mělo být ponecháno v rukách redakce tak, aby mohla reagovat na aktuální situaci a okolnosti uplatňování práva, například kolik příspěvků či vyjádření od zastupitelů získala. Formou zařazení sdělení tak mohou být rubriky typu „**Okénko zastupitelů**“, které bývá pojímáno výlučně editorsky (redakce pouze zařazuje doručené příspěvky, někdy i omezené počtem znaků), i rubriky typu „**Ptáme se zastupitelů**“, kde může redakce doručené postoje ztvárnit redakčně (upravit je do jednotného článku s citacemi a shrnutím).

Často je zvykem těmto typům rubrik stanovit jednotné téma, ovšem přísně řečeno takový pokyn nemusejí zastupitelé respektovat a mohou požadovat zveřejnění sdělení k vlastnímu tématu.

Významnou a z hlediska kvality informací a periodika pravděpodobně nejlepší formou je zařazovat sdělení (citace, názory, stanoviska) zastupitelů přímo do redakčního ztvárnění významných témat (tj. redakční pojetí periodika). Taková forma bývá čtenářsky atraktivnější, čtenář se dozvídá o problematice nejen věcné informace, názory odborníků, ale zároveň s nimi i postoje volených představitelů. Jejich polemika má navíc povahu věcné diskuse a nesklouzává do „přestřelky“ samostatných vyjádření.

## **2. Konkrétní vymezení v Pravidlech**

V Pravidlech lze též přímo vymežit a pojmenovat jednotlivé rubriky typu „**Okénko zastupitelů**“, „**Ptáme se zastupitelů**“, „**Diskuse**“ a podobně, pro které platí totéž jako v předchozím odstavci.

Lze též výslovně uložit redakci, aby alespoň část nejvýznamnějších článků každého čísla obsahovala i alternativní stanoviska (pokud existují), zejména sdělení členů zastupitelstva.

## **3. Postupy podle tiskového zákona**

V obou předchozích případech je vhodné v Pravidlech uvést též lhůty vyplývající z tiskového zákona. Konkrétně bude vhodné uvést, že **sdělení zastupitele** (§ 4a tiskového zákona), pokud tomu nebrání jiné důvody, bude uveřejněno zpravidla v nejbližším čísle, nejpozději do tří měsíců od předání příspěvku redakci. Pokud by takový postup nebyl uplatněn, měla by tuto skutečnost **projednat redakční rada**.

Pravidla by zároveň měla regulovat situace, kdy zastupiteli nebylo uveřejněno jeho sdělení a ten se domáhá uveřejnění doplňující informace podle § 11a tiskového zákona. V takových případech by měla být žádost o doplňující informace **adresována redakční radě k projednání**, a pokud tomu nebudou nebránit závažné důvody, doplňující informace se uveřejní v nejbližším vydání. Redakční rada by zároveň s tím měla také projednat okolnosti vzniku takové situace a vyvodit z toho případné důsledky pro budoucí způsob komunikace redakce se zastupiteli.

## **4. Přiměřený prostor**

Podle § 4a tiskového zákona mají zastupitelé právo na přiměřený prostor v periodiku k vyjádření svých názorů ohledně své samosprávy. Přiměřenost prostoru však nelze vnímat jako jednoduchý matematický vzorec. Nutno jej chápat jako orientační údaj, k němuž se podle možností a různých okolností může redakce více či méně přibližovat. Měl by se vykládat v tom smyslu, že zastupiteli nemá být odepřen prostor tehdy, pokud svůj přiměřený prostor ještě prokazatelně nevyčerpal. Odepření by však i tehdy mělo být podmíněno tím, zda by poskytnutí dalšího prostoru již začalo omezovat jiné funkce periodika nebo prostor jiných zastupitelů. Stručně řečeno – zastupitel by měl prostor dostat vždy, pokud tomu opravdu něco nebrání.

Zastupiteli tak **teoreticky** připadá v každém čísle podíl politické plochy (tj. plochy obsahující informace o činnosti orgánů či představitelů samosprávy) dělené počtem zastupitelů. **V praxi to však samozřejmě musí probíhat jinak**. Především je jasné, že sdělení vyjadřující názory koaličních zastupitelů jsou přirozeně obsažena ve velké části článků,



kteří přinášejí postoje a názory rady (exekutivy). Důležitý je proto zejména prostor pro opoziční zastupitele. Ten by měl v dlouhodobém horizontu odpovídat poměru mezi koalicí a opozicí v zastupitelstvu. Přirozeně se však o činnosti zástupců koalice, kteří jsou hlavními iniciátory místních politik a kroků, bude referovat více než o aktivitách a názorech zástupců opozice. Proto lze tolerovat, bude-li poměr názorů zastupitelů vychýlen ve prospěch představitelů koalice o tzv. „vládní bonus“ ve výši okolo 10–15 %.

## Šestka

### Praha 6 čeká letos konečně revoluce v parkování

zpravodajství

Zklidnění dopravy, zlepšení parkovacích podmínek pro rezidenty a rozšíření nabídky možností platby parkovného. To vše by měl přinést Praz chystaný nový systém zón placeného stání (ZPS). S jeho realizací se začne už letos. Praha 6 bude jednou z prvních městských částí, kde se se zaváděním nového systému začne.

Přesný oficiální časový harmonogram zatím není znám. Neví se zatím ani přesně, kolik budou fidiči za parkování platit. "Nebude-li nikdo z účastníků výběrových řízení napadat výsledky dodavatele, lze očekávat spuštění regulování zón placeného stání v říjnu. Tomu samozřejmě budou předcházet přípravné práce. Městská část Praha 6 rovněž usiluje o spojení úvodní etapy s etapou následující. Zcela legitimní tak reaguje na zpochybnění se zaváděním ZPS," popula aktuální situaci mluvčí Technické správy komunikací (TSK) Barbora Lišková.

#### Lepší parkovací komfort

Základním cílem je zklidnit nárůst, který umožní provést průzkum regulaci dopravy. Primárně jde tedy o ochranu občanů, majících v dané lokalitě trvalý pobyt, abonentů, majitelů nemovitostí a zlepšení podmínek pro návštěvníky a dopravní obsluhu daného území," shrnuje smysl chystaných změn Barbora Lišková. Změny by se podle mluvčí TSK měly projevit nejen v lepším parkovacím komfortu obyvatel s trvalým bydlištěm, ale také v omezení počtu aut, jejichž fidiči marš hledají parkovací místo.

Regulace parkování nebude celoplošná. Zaměří se především na lokality doporučené experty na základě výsledků dopravních analýz. "V úvahu je například brán též předpoklad, že po prodloužení trasy metra A dojde ke zvýšení atraktivity území okolo nové stanic metra a regulace bude potřebná i zde. Cílem tedy není bezhlavě zavádění zón placeného stání, ale jen regulace řešící problém s parkovacími místy tam, kde jím může nastat," dodává Lišková. "Se zaváděním zón se Praha 6 uleví. Sníží se počet středo-

chů, kteří do Prahy dojíždějí autem. Více se začnou využívat také existující placené parkoviště. Tím se zvýší počet míst pro rezidenty.

Zvýší se také bezpečnost v ulicích, neboť klesne počet špatně parkujících aut, která brání v dobrém rozhledu," říká k plánovanému zavedení Petra Kolínská (SZ), místostarostka Prahy 6 zodpovědná za dopravu.

Zastupitel René Pečárek (ČSSD) výtýká předchozímu vedení hlavního města, že řešení problémů s parkováním dlouhodobě odkládalo. "Nedostatek parkovišť byl i prokládanou tématem o zavedení regulace parkování, schválené napříč celým politickým spektrem, kterou MČ Praha 6 uplatňuje na hl. m. Prahu již od roku 2008. Bývalé vedení hlavního města vytvářelo osobovale rozhodnutí o zónách placeného stání. O nekompetentnosti svědčí i to, že nejsou zavedeny ve chvíli, kdy je uváděno do provozu prodloužení metra A. Náš jednoznačný požadavek je zavedení smíšených zón placeného stání, a to v takové podobě, aby je mohli plně využívat všichni občané Prahy 6," říká zastupitel.

#### Tři barevné zóny i platba mobilem

A jak konkrétně bude nový systém zón placeného stání fungovat? Především přinese rozdělení parkovacích zón do tří barevných zón. Takzvaná rezidentní modrá zóna bude určena pro neomezené parkování rezidentů či abonentů a časově i tarifně omezené parkování návštěvníků. Smíšená fialová zóna bude vyhrazena pro neomezené parkování rezidentů a abonentů a časově omezené placené parkování návštěvníků. Oranžová zóna bude sloužit výhradně pro návštěvníky, jímž umožní časově omezené placené parkování.

Úplnou novinkou bude možnost úhrady parkovného, kromě již dobře známých parkovacích automatů, také pomocí "virtuálních platebních hodí," tedy aplikace pro chytré mobilní telefony. Bude ovšem také možné platit i prostřednictvím internetu. K tomu



Nového systému parkování by se Praha 6 měla dočkat snad už letos.

bude sloužit dodatková tabulka s QR kódem a specifikací konkrétní oblasti, kde je možné zaparkovat.

Dojde také ke změnám v identifikaci držitelů parkovacích oprávnění. V oblastech, kde již byly ZPS realizovány, je identifikace oprávněnosti k parkování prováděna pouze pomocí Parkovací karty, či parkovacího lístku, umístěného za předním sklem vozidla. "Nově bude identifikace prováděna „čtením“ registračních značek daného vozidla. A to zejména automaticky, pomocí mobilních technologií, umístěných ve vozidle kontroly. Dále rovněž ručním zadáváním RZ do mobilních zařízení," dodává Barbora Lišková.

"Některé dílčí a spíše technické detaily projektu ZPS jsme již zacytili, ale na konkrétní představení projektu stále společně s obcemi čekáme," říká Alan Zubr (ODS), místopředseda dopravní komise.

### Režimy zón placeného stání

- **Rezidentní (modrá) zóna** – neomezené parkování rezidentů/ abonentů, parkování návštěvníků max. v délce 3 hodin.
- **Smíšená (fialová) zóna** – neomezené parkování rezidentů/ abonentů, parkování návštěvníků max. v délce 24 hodin.
- **Návštěvnícká (oranžová) zóna** – parkování návštěvníků max. v délce 3 hodin.

### Etapy zavádění zón placeného stání

#### Úvodní etapa – plán realizace 2015

■ Modrá (rezidentní)	cca 900 míst
■ Fialová (smíšená)	cca 300 míst
■ Oranžová (návštěvnícká)	cca 330 míst

#### 1. etapa plán realizace 2015

■ Modrá (rezidentní)	cca 4 350 míst
■ Fialová (smíšená)	cca 3 900 míst
■ Oranžová (návštěvnícká)	cca 440 míst

(Poznámka: Vzhledem ke zpoždění v realizaci úvodní etapy je možné, že dojde ke sloučení obou etap v jednu.)

Zdroj: TSK

### Příklad:

zařazení alternativních názorů opozičních zastupitelů do redakčního článku (vyznačeno zeleně, Šestka, Praha 6)

----->>>

## Externí správci majetku městské části končí

Aktivová společnost SNEO, jejímž zřizovatelem je Městská část Praha 6 se nově stane výhradním správcem městského majetku. Rada městské části rozhodla postupně vypovědět smlouvy s externími subjekty, jež část nemovitostí v majetku Prahy 6 doposud spravovaly.

Jako první přejdou pod správu společnosti SNEO objekty takzvaného Skleněného paláce v Dejvicích a budova radnice, poté budou následovat další objekty a byty. "SNEO bylo založeno především pro správu majetku městské části a logicky by mělo být k tomuto účelu používáno. Tam, kde je

to možné, tak přednostně," komentuje rozhodnutí radnice předseda představenstva společnosti Tomáš Jilek. Městská akciovka se podle jeho slov na převzetí správy dalších nemovitostí už připravuje.

"Potřebná lidská kapacita k převírání objektů od externích správců je

v těchto měsících budována," ujišťuje Jilek. Převedení správy městských nemovitostí pod jediný subjekt má radnici ušetřit peníze a usnadnit dohled nad tím, jak je s majetkem Prahy 6 nakládáno. Očekáváme, že SNEO začne fungovat jako efektivní společnost," říká starosta Ondřej Kolář.

duben 2015

2



Z druhé strany je nutno vnímat, že automatické poskytnutí prostoru formou pravidelných rubrik typu „Okénko zastupitelů“, „Okénko klubů“ či „Diskuse“, zejména pokud je omezen počet znaků či vymezeno téma, obvykle ani zdaleka nevyčerpá skutečný rozsah nároku zastupitele na přiměřený prostor, a proto nelze jeho další příspěvek, vyjádření, stanovisko odmítnout jen kvůli tomu, že je mimo takovou pravidelnou rubriku.

Dostatečného podílu alternativních názorů tak prakticky nelze dosahovat jinak než kombinací minimálního zaručeného prostoru (pravidelná okénka klubů nebo zastupitelů), zařazování takových názorů přímo do redakčních článků i publikování případných příspěvků občanů a zastupitelů.

## Šestka

politická diskuse

### Železnice Praha – Letiště Václava Havla – Kladno



**Ing. Jaromír Vaculík (TOP 09)**

*předseda Zastupitelského klubu*

TOP 09 v čele se starostou Ondřejem Kolářem nepřipouští žádná řešení tzv. Bušethrádké dráhy, která by měla posloužit celé oblasti Prahy 6. Jednorázové odložení velkého spektrálního a finančního vlivu v podobě jiné v podobě TOP 09 v podobě 484 úseků zpráje na vlastní, které po naší městské části prodáváme za nepříliš. Zároveň toto řešení je nutně odloženo do 20 let a přednostně se soustředí na úsek Kladno – Velešovice na letišti.

Hlavními výhodami a cíli je:  
- ochrana území Prahy 6  
- celá výstavba může být realizována do 3 let  
- náklady dlehodně sníží výši, a to 2,4 mld. Kč.  
Tyto argumenty jsou pro nás rozhodující. Naši podporu budeme mít pouze rozumní řešení, a tedy směřem do centra polynické varianty, která vyloučí hlukové linie a nebude vyvíjet basiny v území. Naším cílem je: ležet záchvatem Prahy 6 a autobusy z Kladna a zkrátit spojení s letišti.



**Ing. arch. Martin Polách (ANO)**

*zastupce starosty*

V první řadě poskytl, že nejde o rychlodráhu v pravém slova smyslu, ale o příměstskou železnici s maximální rychlostí ve směru 80 km/hod. Železniční spojení na Letiště Václava Havla a do Kladna je pro Prahu 6 důležitější, než se zdá. Klubu jako největší občanské sdružení a nezisková organizace společně generují dopravu, která příměstskou železnici na městskou část.

Pro oku cíle je nutné jakékoliv, pokročilý, ale především první spád v centru metropole, aby byl efektivní a zajistil úbytek dopravního zatížení. Navržení trasy železnice ve stopě Bušethrádké dráhy je společník pro Letiště i Kladno a nabízí po celé příměstí na všechny linky metra. Mimo to obsluhuje také velkou část Prahy 6 a nabídní rychlé spojení s centrem. Dostatečně opodstatněná vady je, a Praha 6 bude součástí v její realitě. Máme se soustředí na její podobu a dohodit lidat dopady dráhy na centrální části Prahy 6. Je potřeba cílově vyznačit urbanistické zásady, hygienickou zálež a ekonomiku stavby. V současné chvíli potřebujeme a nezvládáme analýzu porovnávacího řešení, které předložil ZSDC, abychom do podrobnosti našli všechny důsledky a mohli se dle rozhodnout.

**Příklad:**  
alternativní názory  
formou pravidelných okének pro kluby – „Politická diskuse“ (vyznačeno zeleně, Šestka, Praha 6)



**Mgr. Petra Kolínská (SZ)**

*zastupce starosty*

**Modernizovaná trať osobovní Prahu 6 od záplavy automobilů.** Do Prahy 6 bude vjíždět řádově méně aut, neboť přímé a rychlé koleje spojení z Kladna bude vyhodnotěnější než současné žvýkákové dopravy. Deník z Kladna přijde přes 20 000 Středoběžek. Modernizovaná trať je jedním z nároků vybudování kapacitních zářných parkovišť na okraji Prahy a v středních Čechách (vznikne více než 2000 parkovacích míst). Městské části ve ulici od autoprůmyslu i tím, že se železnici bude napojeno ruzyňské letiště. V minulosti se na projekt nabídl řada myšlen. Fakti jsou však tato: Maximální rychlost vlaku v Praze bude 80 km/h. Současné oficiální cesty přes trať budou zachovány. Rozhodne bude stejné jako na všech spojitých pražských integrovaných dopravách. Počvrchové řešení bude realizováno jen v případě, že splní hlukové normy a bude mít k okolí citlivě architektonické řešení.



**Mgr. Jan Lacina (STAN)**

*zastupce starosty Prahy 6 a předseda klubu pro strategický rozvoj*

Především se musím obrátit proti používání označení „rychlodráha“, které je v projektem dlouhá číla chybné – a možná i závažné – spojováním. Jde o běžné železniční spojení mezi centrem Prahy a největším středoevropským letištem Kladno elektrifikovanou dvokolejnou železnici, pro která mají tak jako do všech ostatních směrů z Prahy jezdí moderní příměstské vlaky. Odločka na Letiště je pak dalším významným hrotem, který tomuto projektu přidává na významu. Pro obyvatele Prahy 6 pak kvalitní železniční spojení Kladna i Letiště může přinést snížení dopravní zátěže autobusovou a automobilovou dopravou, která dramaticky přetěžuje Evropskou třídu, a napomoci vyřešit komplikovanou situaci s parkováním. Klady však může dovést. Stavba sama by se podle studie proveditelnosti dotkla lidí žijících bezprostředně uvnitř současného koridoru tzv. Bušethrádké dráhy. Naši povinností je tedy – v případě souhlasu s realizací – otevřít otázku jejich odškodnění a uhradit co nejmenší dopad na jejich životní standard.



**MUDr. Marián Hošek (KDU-ČSL)**

*úvalový zastupitel, předseda komise pro sociální a zdravotní problematiku*

Odloženo prodloužené trasy metra A směrem na Motol namísto původně zamýšleného napojení na letiště se zabývala možnost kolejevoje spojení Prahy 6 západním směrem. Vzhledem k vysoké zářbě automobilovou dopravou je z hlediska dopravního a zejména z hlediska životního prostředí nutné hlukové řešení. Proto se znovu otevřela diskuse o využití současné Bušethrádké dráhy – a to její modernizací a napojení na letiště a Kladno. Máme zájem na jednání o šetrném projektu, který v žádném případě nebude rychlodráhou, modernizace bude maximálně chladivější vůči obyvatelům a v případě zásahu do jejich majetku bude kompenzovat všechny škody. Důležitě je ovšem, aby projekt posloužil posílením dopadu na životní prostředí (veliká EIA), aby byl schválen v příslušných komisích a nakonec zastupitelstvem. Jme na začátku procesu a budeme odpovědně zuvažovat dopady, ale i nesporné výhody projektu pro obyvatele Prahy 6 tak, aby v případě jeho realizace byl pro nás přínosem.



**Ing. Alan Zubr (ODS)**

*místopředseda dopravní komise*

ODS v Praze 6 se vždy snaží maximálně chránit šestkové občany před negativními dopady modernizace tzv. Bušethrádké dráhy. Současně vedení radnice zcela v rozporu s tímto posláním neglizovalo na záchranu v úseku Dejvice – Velešovice a podporuje povrchovou dopravu. Studie proveditelnosti jasně prokazují, že investiční náklady na pozemní variantu znamenají navýšení o 15%. Pozemní varianta byla přitom mnohem diskutovatelná o obnau a má i kladné hodnotení vlivu na životní prostředí (EIA). Radnice, bez jakékoliv komunikace s občany, vrátil projekt téměř na začátek. Modernizovaná dráha se šestkové občané přepraví kapacity by v povrchové variantě znamenala definitivní rozříznutí Prahy 6 na dvě části, vyžadující si zhoršení řady domů, včetně památkově chráněných a zásadně by tak ovlivnila životní lidstvo v blízkosti trati. Navíc by zmezožila rehabilitaci území podél trati napříkladem vedením kytolasy.



**Ing. René Pekárek, CSc. (ČSSD)**

*zastupitel, předseda kontrolního výboru*

Modernizace trati Praha–Kladno a připojení letiště je potřebnou stavbou. Železnice však nesmí zhoršit životní prostředí. Kritickým úsekem je zejména hustě zastavěná část mezi nádražím Dejvice a Velešovic. Zde, podle plátného Memoranda schváleného zastupitelstvem MC v roce 2008 a podpořeno H. místem, Praha 6 a 7, Středoběžka, krajem a m. dopravu, má být železnice vedena pod zemí. Protože je nutné sdělat vše pro realizaci stavby, byla již v uplynulém volebním období prosazována realizace I. etapy (Velešovice–Kladno–Letiště). Cílem je snížení počtu vozidel dojíždějících do Prahy. ČSSD zásadně nesouhlasí se stanoviskem o vzdání se požadavku záchraně, které v minulosti uvedla místostarostka Mgr. Kolínská. Jakákoliv změna postupu MC by musela projít veřejnou diskusí, řešením EIA a být schválena zastupitelstvem. Ukládáme vše proto, aby stavbou zmíněn nebyl dan problém. Je to takový zásah do života obyvatele Prahy 6, že mluvíme oprávněně o jeho snižování bez splnění těchto podmínek jakékoliv závazky za Prahu 6.



**PhDr. Helena Briardová (KSCM)**

*zastupitelka*

Jen se souhlasem občanů. Je jistě potřeba vytvořit rychlé a pohodlné spojení centra s letišti, což znamená autobusy nemubizují. Škoda, že spadá pod spád původní záměr vést na letiště prodlouženou linku metra A. Zmodernizování současné jednokolejové Praha–Kladno v dvokolejovou rychlodráhu a její odložení na letiště by bylo ekologické. Ale nám velkou pochybnost o vhodnosti zhutnění provozu rychlodráhy v těsném sousedství obytných domů u Spejcharu, na Otčovech či ve Velešovicích. Než se začne cojak rozhodovat, měli by dostat lidé, kteří bydlí v okolí, přesné informace o tom, jak by měla dráha vypadat a jak často tam mají vlaky projíždět. Měli by také předem vědět, kolik by stála modernizace dráhy včetně protihlukových stěn a kolik by stálo prodloužení metra z Velešovic na letiště. Projekt nemůžeme realizovat bez souhlasu občanů, jejichž život by výrazně změnil.



## Co bude s lékařskými ordinacemi

Se znepokojením sleduji, jak vedení města přistupuje k prodeji nemovitostí v Karlových Varech. Pochopil jsem, že vyrovnaný rozpočet je pro vedení města v čele s primátorem Kulhánkem vším. Ať to stojí, co to stojí... Zároveň se ukazuje neschopnost radních domluvit se na prodeji majetku, kterým by své ambice zaplatili. Proto začátkem letošního roku vládnoucí koalice v čele s radním město dalšími 100 miliony korun s tím, že je to vládní půjčka, která bude vrácena do konce letošního roku. Zaplacená měla být právě z prodeje majetku, na kterém se pání radní neumějí dohodnout a město se po sedmi měsících svého hospodaření propadá do hluboké ztráty. Na posledním jednání zastupitelstva města jsem otevřel otázku prodeje domu v Myslbekově ulici, k němuž našli radní odhodlání. Trápivé ovšem je, že již přes 20 let mají v tomto domě lidé své lékaře a pravidelně je navštěvují. Vedení města se rozhodlo dům prodat výnosovou metodou – tedy kdo dá nejvíc, ten je žijící, ordinace lékařů musí být stavbou. Přivlečou mě, že město nejprve nabídlo objekt k prodeji za cenu dle znaleckého posudku nejmenším nezbytných prostor a následně ot toho to logického a správného kroku upustilo. Evidentně dostane přednost nějaký postsovětský kupec, který dá nejvíc peněz. A lékaři a jejich ordinace? Ti budou muset následně dům po dvaceti letech opustit. A co bude s pacienty? To nikdo neví a ani to nikdo na městě neřeší, neboť je to vůbec nezajímá.

*Mgr. Tomáš Hybner, zastupitel města*

### STANOVISKO VEDENÍ MĚSTA:

*Reálný stav věci, zmiňovaných v reakci pana zastupitele Hybnera, je takový, že město si k dnešnímu dni nepůjčilo ani korunu. Němci v Myslbekově ulici neprojevili o koupi domu zájem. Město v současnosti řeší s nájemníky nabídku náhradních prostor. Mgr. Hybner má přístup ke všem těmto informacím, neprojev však o něj zájem.*

## K čemu další „stůdiím“?

Rozhodostím se, když na mě ze schránky „juknu“ Kv? KARLOVSKÉ RADNÍČNÍ NOVINY, zdáříž to titul Měsíčníku pro občany města Karlovy Vary. Na vysvětlenou předestírám, že jsem rád, když před kon-

cem měsíce mohu v měsíčníku letovat a se zájmem si mnohé přičíst a i ve svém velkém věku získat novou nebo užitečnou informaci. Zvláště rád si čtu seriály z historie našeho města, i když mnohé, jako občan města od roku 1945, již z minulosti znám. Aby nebylo radosti málo, při čtení čísla 7/2014 vleze na divanu, mi do obličeje vpadly dva výřky informačního letáku. Řádně v barvách vyvedeném a označeném jako StrategieKV – plným názvem STRATEGICKÝ PLÁN UDRŽITELNÉHO ROZVOJE MĚSTA KARLOVY VARY 2014–2020. Nechtí mi členění opustit, ale uvádím, že jsem jako úředník pracoval na Úřadu a později Magistrátu města Karlovy Vary od roku 1994–2004, kdy jsem odchodem do důchodu získal hodnost seniora-důchodce. Píši to proto, že za ty roky jsem „uředničen“, nutně jsem správu města i výkonu státní správy, měl možnost trochu nahlédnout... a také si ještě dost pamatuji. Z toho důvodu, mi už jen nadpis uvedeného informačního letáku způsobil „imaginární pupinky“ po celém těle. Strategických plánů, Rozvojových a jim podobných „stůdií“ jsem za roky svého působení, zažil a pamatuji si několik. Vždy se zrodily ve vedení města. Většinou s okolím pro všechny odhory MM, vypracovat podklady – přišel měšter z náměstka. Pamatuji také, že do „výrobů stůdií“ byly angažovány různé (dokonce i pražské) agentury. Za slušný peníz – samozřejmě. Vše se táhlo dlouhé měsíce a úředníci jednotlivých odborů své podklady byli nuceni měnit a měnit... Pokud mne paměť neklame, tak výsledný efekt tohoto konání po jeho dokončení, byl nepostřehnutelný. Než se nějaké zásadní změny rozeběhly, no hádáte? ... Správně, příšly komunální volby a s nimi další garnitura našich konšelů. A to samozřejmě neposlala nad plány vedení předchozího a zadala další „stůdií“ rozvoje, toho našeho městečka mělo, k občánům tak přívětivěho. Můj děm z informačního letáku, který zjevně finálně zpracoval odbor strategie a dotací MM (už ten název psánekno...), myslím v části CÍLE, PRIORITY a OPATŘENÍ, mně osobně připomíná „Plán činnosti MNV“ ještě z dob minulého století. Doplnil bych do něj ještě další Prioritní oblast a v ní bod: Zajistit, podporovat, optimalizovat, koncepčně dořešit, chránit, zvyšovat hodnotu a v neposlední řadě větším zapojením občanů – zabezpečit kvalitní a bezpečné počasí (protože nebudu-li přitř, nezmrázím). Chvilky by se mi vrtly (ale jde to hodně zřetelně), že nový STRATEGICKÝ PLÁN UDRŽITELNÉHO ROZVOJE města Karlovy Vary přece jenom městu, ale hlavně jeho obyvatelům (kterých nám stále ubývá a ubývá...), nějaké dobré změny přinese. Omlouvám se iniciátorům, zpracovatelům a ostatním, kteří na Strategii KV v potu tváře „makali“, ale vězte, že jde

a jen o soukromý názor seniora, důchodce, Sádky, ale stejně by mne zajímalo, kolik to všechno i s tím křídovým papírem stálo...

*Petr Chalupa, Karlovy Vary*

## Kráv! skončil, zapomeňte

Chci se za sebe i své sousedy ohradit proti vyhlášení magistrátu (zveřejněnému v Mladé frontě dne 9.7.2014), že obyvatele města jsou ke konání festivalových akcí vždy toleranti. Mělo by se dobat jak – kde a jak – kdy. Lze si ověřit na Městské policii (jako jsem to užívala já), že policijní hlídky musely během letošního 49 MF vyjíždět k řadě případů porušení vyhlášky č.5/2009 o rušení nočního klidu, kdy lidem došla trpělivost. Nejen v centru, ale také na Dolní Kameně, u bývalé „Plechánky“. Na její festivaly krávl si hodně lidí, i místní lékaři, stěžovali a hlídky tam dost často vyjížděly. Festivalový krávl bylo slyšet až na Sokolovské ulici, Na Horozci, taky na Cankovské a nejvíce v ulicích Dřínice, Slavovické, Kozmonautů a v sousedních. Jako obyvatelky lidí a rodinných domů jsme si vytrpěly své. Toleranci jsem hluk do 22. hodiny, ale co říci na hudební produkce, které konaly v pět ráno? Na naše stížnosti viz záznamy na Městské policii! nebyl nikdo z magistrátu schopen sdělit, zda šlo o povolení zábavu a o kolik hodin měla skončit. Pozvánky, vylepené na kupací síti Rolava, kam jako mány s dětmi chodíme, zvaly na party, ale bez uvedení hodin. K čemu máme obecně závaznou vyhlášku, kterou nikdo nedodržuje? Bohužel nekdo i festivalům. Tenholt patří k tradici. Kelem Dolní Kameně zabírají i mimo MF hudební krávlky po osou noc. Jde o večírky a party. Vietnamci. Dělají si co chtějí, nedržují zákony a pokud se nemýlím, policie již v „Plecháně“ objevila a zabavila varny drog. Jako matka od dětí rozhodně nejsem rasistka. Jenom se stárech sleduji, že začínáme být cizinci ve vlastním městě KV. Obchody na Sokolovské ulici si už rozpracovaly Vietnamci, Tžště mají Balkánci, Zámecký vrch Rusové. Nic proti těm, co jsou slušní a plati děm. Trnu ale, že reklamy a jídelníčky v zabuce doplní ještě arabština a vietnamština. Na Dolní Kameně už visi vietnamská vlajka a pod ní skoro denně hudební zjevení Vietnamců. A my místní Češky nejdeme v pořádku a za přihlížení úřadů nám pod okny vznika asijský kulturní a celonoční provoz. Ptám se: kdo ho povolil?

*Magda Kohnová, Rybáře*

Tato stránka je věnována necenzurovaným, neanonymním názorům zastupitelů a občanů města na aktuální politická a komunální témata. Příspěvky s uvedením jména a mailu autora zasílejte na: radnicinlisty@medias.cz. Uzávěrka pro KRL č. 9 je 13. srpna 2014.

**Příklad:**  
alternativní názory  
formou stránky  
„Diskuse“ (vyznačeno  
zeleně, bílá plocha  
– doplňující infor-  
mace o provozu MŠ  
od místostarostky,  
Zpravodaj,  
Mníšek pod Brdy)

----->>

## KONEC BELÁSKŮ V MNÍŠKU

Ráda bych věřila, že to není pravda, ale opak se zdá být jistotou.

Je mi moc líto, že třída Fabiánku na dopolední provoz končí. Myslím, že tato varianta dopoledního provozu na 2, 3 či 5 dní z týdne byla příjemným startem pro čerstvé tříleté děti, které nemají šanci dostat se do státní školky.

V loňském roce chodil do Belášků můj starší syn. V roce letošním dcera. Pod vedením tety Mily obě děti udělaly nemalé pokroky. Staly se samo-  
statnějšími. U syna pak nebyl přechod do státní školky šokem.

Školková situace na Mníšku není růžová. A je velká škoda, že tato varianta musí skončit. Je pravdou, že místo Belášků budou otevřeny 2 třídy státní školky. Ale na Mníšku již nebyde žádná schůdná varianta pro děti, které potřebují kolektiv svých vrstevníků a odpočinek od svých rodičů.

Soukromé školky jsou obrovským zášahem do rodinného rozpočtu. A v případě, že je jeden z rodičů doma, například s dalším dítětem, je tato varianta téměř nemožná. Navíc v tomto případě rodiče nepotřebují celodenní provoz školky. Fabiánek je sice hrazen rodiči a dražší než státní, avšak byl o poznání levnější než soukromé školky v okolí.

Zdá se, že pár dětí, co letos navštěvovalo třídu Belášků, zůstane v příštím roce doma. Nedostaly se do státní školky a jiné soukromé školky v okolí ne každá rodina finančně utáhne. Nehledě na to, že kapacita Fabiánku s celodenním provozem v Domově důchodců je značně omezená. Čerstvé tříleté děti nebudou mít to štěstí, aby si okusily školku nanečisto a pod vedením hodných tet zjistily, že není čeho se bát a že je to vlastně prima.

Tímto bych chtěla velmi poděkovat Mle Kozlové za úžasně 2 roky s ní strávené. Díky ní zvládly mé děti ten první rok téměř dokonale. Jsem moc ráda, že mě děti provázela po první rok jejich nové etapy života a pomohla jim přijít tento nelehký úkol bez větších problémů. Veliké díky patří i tetám, které byly Mile k ruce. V loňském roce Katka Typlová s Monikou Janočkovou, v letošním roce Karin Hofmeisterová. I díky nim to u Belášků vždy šlo skvěle klapalo. Obzvlášť s Karin vytvořily skvělý tým. A je vidět, že to všechny zučastněné víc než těší.

Samozejmě nemohu zapomenout ani na ty, díky kterým je Fabiánek Fabiánkem: Pavla Duchoňová, Andrea Kučerová, Iva Procházková a hlavně Bětka Petru. Moc Vám dány děkuji za Vaši iniciativu.

Jana Bezpalcová

## PŘEŽIJÍ BELÁŠCI NA MNÍŠKU?

Vážený pane starosto, vážení zastupitelé, cením si úsilí, které jste vynaložili na rozšíření kapacity mateřských škol. Přesto se obávám, že napětí kolem zápisů do školek nekonečně už do nejbližšího budoucna bude spíše narůstat. Tím více mruží, že se do problému dostal jiný projekt – takový, na který podle mého názoru mohli být Mníšek dosud hejry. Kromě státních a soukromých škol to působí již od roku 2008 občanské sdružení Fabiánek. Tato nezisková organizace nabízí kvalitní a relativně finančně dostupnou alternativu školky.

Jenže: v rámci připravovaného otevření dvou nových tříd mateřské školky v budově stávající družiny přichází dopolední třída Fabiánku, zvaná Belášci, o svůj prostor k rozletu. Takže na jednu stranu zde takto vznikne 38 nových míst pro děti ve státním zařízení. Ale na stranu druhou zavedená a personálně zajištěná třída neziskové organizace, kterou v průběhu týdne navštěvuje 23 dětí, zřejmě zanikne. Prostá matematika jasně hovoří ve prospěch nových tříd státní mateřské školky, a jsou samozřejmě vítány s nadšením! Ale není přece jen škoda, že o prostor ke kvalitně odváděné práci s předškolními dětmi přichází sdružení, které mohou Mníšku v rádě měst a míst jen zvidět?

Nevešme hlavy, Fabiánek nekonečně, nadále nabízí svůj celodenní program pro předškolní děti ve své poslední a jediné třídě, v budově Domova pro seniory. Bohužel i v této budově jsou prostory a kapacity omezené a dlouhodobá budoucnost Fabiánku takto nejistá. Nezasloužilo by si zavedení a jinak prokazatelně skvěle fungující mníšské občanské sdružení přece jen více pozornosti a podpory ze strany Města? A nemám tímto na mysli jen tu finanční.

*Diskuse*

A jak dál? Silná generace mníšských dětí dorůstá do školních let a bude potřebovat na Mníšku nejen kvalitní školní zázemí, ale i důstojný prostor pro volnočasové aktivity. Ty mohou mimo jiné kvalitně zajišťovat i občanská sdružení, najdou-li ovšem v našem městě vhodný prostor a podporu pro svou bohatou činnost. Pro rozrůstající se Mníšek a jeho představitele je to nelehká výzva, ale věřím, že se s ní vypořádají se čti.

Ráda bych na tomto místě poděkovala lektorce Miloslavě Kozlové, a její asistentce Karin Hofmeisterové, za laskavý a vstřícný přístup k Beláškům, a také za všechny ty kreativní nápady, které se jim podařilo s dětmi uskutečnit. Tému Fabiánku patří velký dík za dlouhodobou skvělou odvedenou práci. Přejí mu hodně sil a pozitivní energie k rozletu do dalších let.

Za Belásky

MUDr. Pavlína Kadeřávková

## MÍSTOSTAROSTKA DOPLŇUJE:

**Mili rodiče,**

Vy, pro které je aktuální nástup Vašich dětí do mateřské školky, jste si jistě všimli, že o prázdninách dojde k přestavbě budovy družiny na 2 třídy mateřské školy. S tím souvisí i to, že oddělení Belášků občanského sdružení Fabiánek, které nyní v dopoledních hodinách v budově družiny pobývá, nebude již moci tyto prostory nadále využívat a zůstane tak pouze na Skaleckém náměstí. V současné době to však vypadá, že zájemci o dopolední Belášky je hodně, což v době rozhodování o přestavbě družiny na MŠ jasně nebylo. Proto jsem se spolu s panem starostou sešla se zástupkyněmi Fabiánku (Pavlou Duchoňovou, Alžbětou Petru a Andreou Kučerovou) a společně jsme diskutovali, jak danou situaci nejlépe řešit. Město se pokusí najít vhodné prostory, které by mohlo Fabiánku nabídnout, aby provoz Belášků mohli zůstat zachovávat ke spokojenosti dětí i rodičů.

Daniela Páterová, místostarostka

## VÁŽENÍ RODIČI, SPOLUOBAČNÉ,

v roce 2010 po návratu do rodného města jsem se chtěl podílet na jeho historii a zejména na historii Káji Mařika, o jehož obnovu se zasloužili pánové Králík, Ing. Veselý a též můj otec. Chtěl jsem přispět ke vzniku muzea Káji Mařika a F. X. Svobody, tak jak přislíbil v roce 2003 tehdejší vedoucí správy památkového objektu zámku Ing. Petr Digrin (viz Zámecká stopa 3/2003). Oslovil jsem zámek a poté město, protože spousta artefaktů, především knih, nebylo kam umístit. Kontakt se zámek nastal až v roce 2014 před volbami za zcela jiných okolností. Spolupráce byla podmíněna výsledky voleb.

Starosta města v roce 2010 sdělil, že ho to nezajímá, ať to řeším s jeho manželkou. Zcela nejhorším vyjádřením starosty P. Digrina je, že si peru osobní zleřstlostí! Prosím, posuďte sami, zda KM je osobní záležitost. Mezitím jsem výše uvedené fakta chtěl sdělit spoluobčanům, ale článek z roku 2012 byl RR cenzurován. Při se nehodí do Zpravodaje, který má poskytovat všeobecné informace! O pomoc při problémech jsem požádal RM – dodnes bez odezvy, nebo soukromě některé radní či zastupitelé – se stejným výsledkem.

Jistě pochopíte důvody, proč jsem se vzdal jakýchkoli aktivit ve městě. Nabídka práce zdarma asi městu nestačí. Stejně tak jistě víte, že zde chybí kino nebo pořádná obřadní síň, což je městu taktéž jedno. Kulturní zařízení chátrá, město není schopno ani upravit schodiště, a do toho vodní hosty. Roměž nabídka mého otce – dar i. vydání Káji Mařika s podpisem autorky – neuspěla.

Jak si tedy město zde představuje kulturu? Snad neexistuje pouze zámek!

Jiří Krásna

19

#### 4.1.2.3 | Etický kodex redakce

Pravidla by měla též obsahovat alespoň některé zásady novinářské etiky a kvality obsahu (prvky etického kodexu). V tomto případě se lze inspirovat například *Etickým kodexem syndikátu novinářů*.<sup>8</sup>

***Pravidla by měla člena redakce ukládat tyto povinnosti:***

- zveřejňovat jen přesné a ověřené informace, jejichž původ je znám, nebo v opačném případě je doprovodit nezbytnými výhradami,
- respektovat pravdu bez ohledu na důsledky, které to pro něj může mít, vyhledávat informace, jež slouží všeobecnému zájmu,
- dbát na odlišování faktů od osobních názorů,
- neodchylovat se věcně od pravdy ani v komentáři z důvodu zaujatosti,
- nepřipustit, aby domněnka byla vydávána za ověřený fakt a zprávy byly deformovány zamlčením důležitých dat,
- hájit svobodu tisku i svobodu jiných médií,
- odmítat jakýkoli nátlak na zveřejnění nepravdivé nebo jen částečně pravdivé informace,
- nepřijímat žádné hodnotné dary nebo výhody, které by měly souvislost s jeho prací v redakci periodika, zvláště pak z důvodů zveřejnění nebo zatajení nějaké informace, odmítat skrytou reklamu, skrytou propagaci developerských projektů.

***Člen redakce by se měl při své práci dále řídit těmito požadavky:***

- každá uveřejněná informace, která se ukáže jako nepřesná, musí být neprodleně opravena,
- chránit zdroj informací, který si přeje zůstat utajen,
- považovat pomluvu, neprokázané obvinění, překroucení dokumentů, faktů a lži za nejzávažnější profesionální chyby,
- kromě nesporných důvodů veřejného zájmu nesmí redaktor svou činností dostat dotčené osoby do nesnází nebo osobní tísně.

***Vedle těchto obecných žurnalistických zásad je třeba ve specifickém prostředí periodik územních samospráv dodržovat tyto praktické postupy:***

- zpravodajské texty mají vždy vedle oficiálního stanoviska obsahovat i oponentní názor,
- redakce má zjišťovat pravdu a skutečná fakta bez ohledu na zadání, nemá působit propagandisticky a jednostranně podporovat určitý názor,
- redakce by neměla zařazovat články proklamativní, čtenářsky nezajímavé a s malou informační hodnotou. Měla by se zaměřit na skutečné události. Redakce má vyžado-

---

<sup>8</sup> <http://www.syndikat-novinaru.cz/etika/kodex/>



vat věcnost zprávy, odfiltrovat balast a politické proklamace od informování o usku-  
tečněných opatřeních, činech. Přitom věcná polemika a kritika rozhodnutí radnice je  
sama o sobě též věcnou informací,

- občan má být nositelem děje (ne „starostka předává“, ale „jubilant přijímá“),
- redakce má zachovat odstup od developerských projektů a nepodlehnout podkla-  
dům, které developeři předkládají (formulace titulku, výběr obrázků, číselné údaje).

#### 4.1.2.4 | Smluvní a pracovně-právní vztahy

**Pravidla by měla požadovat, aby smluvní vztahy o dodávání obsahu periodika, ať jde o zaměstnanecký poměr, anebo o externí službu (např. smlouvu o dílo), obsahovaly jako parametry poskytované služby (díla) právě některé zmíněné požadavky, jako jsou objektivita a vyváženost obsahu, avizování zařazovaných témat včas a vyhledávání alternativních názorů, informování o rozhodnutích, která teprve budou učiněna, a na nichž mohou občané nějakým způsobem participovat.**

Jelikož při vydávání periodik převažuje model, kdy redakci tvoří zaměstnanci úřadu samosprávy (v 80 % se realizuje tento „in-house model“), je nutné vytvářet opatření, která omezí přímý a netransparentní vliv vedení radnice na redakci. Transparency procesů je často dostatečně silným opatřením.

Pro efektivní ochranu redaktora před nežádoucími vlivy vedení samosprávy a úřadu může zastupitelstvo v souladu se zákonem o obcích<sup>9</sup> uložit tajemníkovi, aby do pracovního řádu zakotvil, že redaktora, tj. zaměstnance obecního úřadu tvořícího obsah radničního periodika, lze odvolat (event. i jmenovat, přesunout na jinou pozici, rozhodnout o platovém zařazení) jen se souhlasem redakční rady (výboru). Totéž lze požadovat v případě uzavření, vypovězení či změn smlouvy o externí dodávce obsahu periodika.

Pro transparentnost vztahů mezi jednotlivými aktéry je také žádoucí, aby veškerá komunikace s redakcí ze strany vedení samosprávy a úřadu probíhala tak, že ji může sledovat i celá redakční rada (lze to realizovat například e-mailovou konferencí anebo sdíleným dokumentem). O zásazích do obsahu tak zůstane zachována jasná „stopa“, o které následně může jednat redakční rada, pokud by shledala něco v nepořádku.

#### 4.1.2.5 | Pravidla pro stížnost občanů či zastupitelů na periodikum

Písemná **Pravidla** by měla upravit také postup pro podávání a řešení stížností ze strany občanů, zastupitelů, rady či zaměstnanců úřadu samosprávy na práci vydavatele nebo k obsahu periodika. Mělo by se jednat o specifickou úpravu přímo v Pravidlech nebo v jiném interním předpisu regulujícím vyřizování stížností. Stížnosti by měly být povinně zařazeny na program jednání redakční rady, rada by k nim měla zaujmout jednoznačné stanovisko a ve stanoveném termínu vyrozumět stěžovatele o výsledku.

<sup>9</sup> Obdobně v souladu se zákonem o krajích, zákonem o hl. m. Praze.



## **HLÁSNÁÁÁ TROUBA**

Projekt cílí na problém zneužívání vydávání periodik a realizaci informačních kampaní místními samosprávami na samoúčelnou propagaci politického vedení samospráv namísto účelného a objektivního informování občanů o místních záležitostech, problémech a plánech místní politiky. Tímto dochází k újmě práv občanů na objektivní informace a práv místních politických sil na rovnou soutěž ve volbách. Cílem projektu je povzbudit rovnou politickou soutěž na místní úrovni, podpořit názorově vyvážené a objektivní informování občanů a zvýšit možnosti participace občanů na místních záležitostech.

Konkrétní cíle projektu:

- > poukázat na praktický rozsah problému zneužívání tištěných periodik územně samosprávných celků (ÚSC) a informačních kampaní ÚSC a omezení názorově vyvážené veřejné diskuze,
- > zvýšit povědomí cílových skupin o problému a podpořit možnosti účasti občanů ve veřejné diskusi o místních záležitostech,
- > podpořit uplatňování principů média jako veřejné služby při vydávání tištěných periodik ÚSC,
- > podpořit účelné vynakládání prostředků na realizaci informačních kampaní ÚSC.

**[www.hlasnatrouba.cz](http://www.hlasnatrouba.cz)**



*Podpořeno grantem z Islandu, Lichtenštejska a Norska v rámci EHP fondů.  
[www.fondnno.cz](http://www.fondnno.cz) | [www.eeagrants.cz](http://www.eeagrants.cz)*