



1) Úřad pro ochranu hospodářské soutěže

tř. Kpt. Jaroše 7, 604 55 Brno

2) k rukám všem členům správní a dozorčí rady Všeobecné zdravotní pojišťovny České republiky
datovou schránkou

Praha, 9. července 2014

Věc: Podnět k přezkoumání úkonů Zadavatele, konkrétně rozporu mezi obsahem zadávací dokumentace a obsahem uzavřené smlouvy

Vážení,

obracíme se na Vás s následujícím podnětem k zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele Všeobecná zdravotní pojišťovna České republiky, IČ: 41197518, sídlem Orlická 4/2020, 130 00 Praha 3 (dále jen „Zadavatel“) ve věci veřejné zakázky „Kompletní zajištění realizace léčebně ozdravných pobytů dětí u Egejského moře“ ev. č. 374786 ve věstníku veřejných zakázek (dále jen „Zakázka“).

I. SKUTKOVÝ STAV

Zadavatel vyhlásil jednací řízení s uveřejněním dle § 22 odst. 1 písm. c) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (dále jen „ZVZ“) na nadlimitní veřejnou zakázku na služby. Předpokládaná hodnota veřejné zakázky činila 210.000.000,-Kč bez DPH. Dne 15.11.2013 byla uzavřena smlouva s vítězným uchazečem společností KOVOTOUR PLUS, s.r.o., IČ: 62301055, sídlem Přívozká 949/12, 702 00 Ostrava s výší konečné ceny 204.813.160,-Kč bez DPH. (1)

Nabídky uchazečů byly hodnoceny na základě následujících dílčích hodnotících kritérií:

- a) Celková nabídková cena za období 2014-2017 bez DPH - **váha 60%**
- b) Způsob zajištění a dostupnost zdravotnických služeb – **váha 15%**
- c) Kvalita ubytovacích služeb– **váha 15%**
- d) Místní klimatické podmínky- **váha 10%**

V rámci hodnotícího kritéria *c) Kvalita ubytovacích služeb* byla Zadavatelem hodnocena kvalita ubytovacích



služeb, požadovaných z hlediska vhodnosti a přizpůsobení pro ozdravné pobyty dětí. Jako nejvýhodnější přitom byla hodnocena nabídka s nejvyšším počtem dvoulůžkových pokojů v rámci hotelového komplexu. Ze zprávy o posouzení nabídek ze dne 9.10.2013 vyplývá, že vítězný uchazeč společnost KOVOTOUR PLUS, s.r.o. ve své nabídce uvedla počet dvoulůžkových pokojů v rámci hotelového komplexu ve výši 205, za což obdržela 15 bodů. Zbývají dva uchazeči tj., společnost Valida Tours, s.r.o., IČ: 055833930, která nabídla 75 dvoulůžkových pokojů v rámci hotelového komplexu, obdržela 10 bodů, a společnost Adriatic Curatio, s.r.o, IČ: 2535526, jež nabídla 96 dvoulůžkových pokojů v rámci hotelového komplexu, obdržela 12,85 bodů. (2)

Následně byla mezi Zadavatelem a společností KOVOTOUR PLUS, s.r.o. dne 15.11.2013 uzavřena smlouva o zajištění realizace léčebně ozdravných pobytů dětí u Egejského moře. **Do obsahu smlouvy však nebyla nikterak inkorporována podmínka Zadavatele obsažena v zadávací dokumentaci Zakázky týkající se kvality dvoulůžkových pokojů.** Je nám navíc známo, že pobytové zájezdy jsou realizovány v hotelovém komplexu, jenž má k dispozici přibližně 30 dvoulůžkových pokojů, k čemuž Zadavatel uvedl, že předmět plnění je ve shodě s obsahem smlouvy (do níž však, jak bylo uvedeno shora, nebyl převzat požadavek Zadavatele obsažený v rámci hodnotícího kritéria c) *Kvalita ubytovacích služeb*).

Příloha:

(1) Smlouva uzavřená mezi Zadavatelem a společností KOVOTOUR PLUS, s.r.o. dne 15.11.2013

(2) Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 9.10.2013

II. PRÁVNÍ KVALIFIKACE

Zadávací dokumentace je dle § 44 ZVZ definována jako soubor dokumentů, údajů, požadavků a technických podmínek zadavatele vymezující **předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky**. Součástí zadávací dokumentace musí být podmínky na zpracování nabídky a způsob hodnocení nabídek podle hodnotících kritérií.

Zadávací řízení tak představuje specifickou formu smluvního vyjednávání, ve kterém zadavatel v zadávací dokumentaci stanoví, vedle dalšího, všechny podmínky, za kterých je připraven uzavřít smlouvu, a uchazeč ve své nabídce na tyto podmínky reaguje, tedy akceptuje zadavatelovy požadavky. Smlouva na plnění předmětu veřejné zakázky se tak uzavírá na podkladě podaných nabídek, které jsou zpracovány v souladu s podmínkami soutěže a zadávací dokumentací.

Z uvedeného tedy vyplývá, že zadávací dokumentace ve spojení s nabídkou jako celkem stanoví právní rámec pro obsah smlouvy. Pomocí argumentu a simili a argumentu a minori ad maius dospíváme ke shora



uvedenému právnímu závěru taktéž na základě ustanovení **§ 82 odst. 7 ZVZ** zakazující podstatou změnu práv a povinností vyplývající z již uzavřené smlouvy mezi zadavatelem a vybraným uchazečem, která by:

- i) rozšířila předmět veřejné zakázky
- ii) za použití v původním zadávacím řízení umožnila účast jiných dodavatelů
- iii) za použití v původním zadávacím řízení mohla ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky
- iv) měnila ekonomickou rovnováhu smlouvy ve prospěch vybraného uchazeče

S ohledem na shora uvedené je tak dle našeho názoru nemyslitelné, aby zadavatel neimplementoval požadavek obsažený v dílčím hodnotícím kritériu do samotného obsahu smlouvy, tak jak učinil Zadavatel. Zadavatel dle našeho názoru nedodržel postup stanovený ZVZ a to konkrétně ustanovení § 6 ZVZ, které stanoví, že zadavatel je povinen při postupu podle ZVZ **održovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.**

III. ZÁVĚR

Výkon dohledu nad dodržováním zákona o veřejných zakázkách včetně prováděcích předpisů, při kterém se přezkoumává zákonnost úkonů zadavatele s cílem zajistit zachování zásad transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace, je v kompetenci Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Z výše uvedených důvodů podáváme podnět k přezkoumání úkonů Zadavatele, neboť jsme s ohledem na shora uvedené nabyli podezření, že se Zadavatel dopustil spáchání správního deliktu dle § 120 odst. 1 písm. a) ZVZ, kdy nedodržel postup stanovený tímto zákonem pro zadání veřejné zakázky, přičemž tím podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky.

Zároveň zdvořile žádáme o sdělení, jakým způsobem byl z Vaší strany tento podnět vyřízen.

S pozdravem

Oživení, o. s.

Mgr. Martin Kameník, předseda