



Votice

doručeno datovou schránkou

K rukám:

1. paní starostky,
2. všech zastupitelů,
3. tajemníka Městského úřadu,
4. všech členů Kontrolního výboru zastupitelstva

V Praze dne 3. října 2013

Věc: Výzva k vymáhání škody před promlčením nároku obce

Vážená paní starostko,
Vážení zastupitelé,
Vážení pane tajemníku,
Vážení členové kontrolního výboru,

obracíme se na Vás jako nevládní nezisková organizace prosazující již šestnáctým rokem principy efektivního a transparentního fungování samosprávy. V této oblasti se věnujeme monitorování případů střetu zájmů, korupce a nehospodárnosti a následně informování veřejnosti, přípravě systémových opatření včetně ovlivňování legislativy, a v neposlední řadě šíření protikorupčního know-how. V rámci našich aktivit také poskytujeme veřejnosti bezplatné právní a protikorupční poradenství.

V rámci naší činnosti jsme se na Vás v srpnu 2013 obrátili s žádostí o informace týkající se postupu obce, pokud jde o vymáhání škody, která obci vznikla v souvislosti se zaplacením pokuty, která byla Vaší obcí uložena v roce 2012 Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže za spáchání správního deliktu dle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách. Konkrétně se jedná minimálně o škodu ve výši zaplacené pokuty ve výši 80.000,- Kč, ve věci uzavření smlouvy o poskytování komunálních služeb bez jakékoliv soutěže. Pokuta byla dle Vašich informací uhrazena dne 24. 9. 2012.

K pokutě za uzavření smlouvy bez soutěže, pokuta 80.000,- Kč:

Paní Jana Kocourková, starostka města Votic, nám dopisem ze dne 12.9.2013, č.j. 21122/2013/S-K, sdělila, že uzavření předmětné smlouvy na svoz odpadu bylo schváleno Radou města Votic na 40. schůzi dne 11. 6. 2008. Po té, co byla obci uložena pokuta, byla tato skutečnost projednávána na zasedání zastupitelstva. Dle sdělení paní starostky se k tématu „rozpoutala diskuze, po jejímž uzavření žádný ze zastupitelů nenavrhl, aby bylo jednáno o zodpovědnosti konkrétních osob či vymáhána škoda vůči konkrétním osobám“. K tomuto na tomto místě jen krátce uvádíme, že povinnost obce vymáhat škodu stanoví zákon o obcích a tedy bez ohledu na to, že takový postup „nikdo nenavrhl“, je obec povinna tak činit.

K povinnosti obce vymáhat škodu na majetku obce:

Přímým důsledkem postupu obce v rozporu se zákonem o veřejných zakázkách je vznik škody na majetku obce. Na majetku obce vznikla škoda v minimální výši odpovídající uložené a **obcí zaplacené pokutě**. V jednotlivých případech však může být škoda i výrazně vyšší, plynoucí například z nevýhodně uzavřené smlouvy. Další škodou je v tomto konkrétním případě například rozdíl mezi cenou, kterou obec nyní za službu platí a cenou, kterou by obec mohla získat v řádné soutěži o dodavatele této služby, když soutěž o dodavatele v rozporu se zákonem neproběhla.

Za způsobenou škodu odpovídá obci každý, kdo se podílel na přípravě a realizaci nezákonného postupu při zadání té které veřejné zakázky. Takovými osobami mohou být zejména zaměstnanci obce, kteří se podíleli na přípravě veřejné zakázky, popřípadě jednotliví členové rady obce, popřípadě zastupitelstva obce, pokud ten který orgán schválil postup, který byl v rozporu se zákonem o veřejných zakázkách.



Z Vámi poskytnutých informací vyplývá, že odpovědnými osobami jsou radní, kteří schválili uzavření předmětné smlouvy, popřípadě i zaměstnanci obce, kteří pro takový postup připravili podklady. Pokud jde o radu obce (či zastupitelstvo obce), je třeba považovat předkladatele návrhu na schválení nezákonného postupu za osobu s větším podílem zodpovědnosti, než další osoby, které pro přijetí takového rozhodnutí o nezákonném postupu obce „pouze“ hlasovaly. V případě, že obec využila v souvislosti se zadávacím řízením služeb advokátní kanceláře či jiného subjektu stojícího mimo úřad, je třeba se s nárokem na náhradu škody obrátit i na tyto subjekty. Taková skutečnost však z odpovědi paní starostky nevyplývá.

Míra odpovědnosti jednotlivých osob je rozdílná v závislosti na tom, v jakém jsou tyto osoby vztahu k obci, tedy zda jsou zaměstnanci, volení zástupci či zda s obcí spolupracují na základě jiné uzavřené smlouvy. Otázku přípustnosti dovození právní odpovědnosti u politických představitelů územního celku řešil rovněž Nejvyšší soud ve svém rozsudku ze dne 22. února 2005, sp.zn. 25 Cdo 1319/2004, kde mimo jiné uvedl, že „...Starosta ve své funkci nepožívá nějaké imunity, která by ho zbavovala odpovědnosti za škodu jím způsobenou, nýbrž jako každá jiná fyzická osoba nese odpovědnost za své jednání či opomenutí, v jehož důsledku vznikla jinému majetková újma. Ani „politická odpovědnost“ osoby vykonávající veřejnou funkci nezakládá důvod ke zproštění její odpovědnosti za způsobenou škodu“.

Vztah škůdce k obci je důležitý i z hlediska případné limitace náhrady škody u zaměstnanců obce či naopak s povinným pojištěním advokátů na škodu způsobenou při poskytování právní pomoci. Právní vztah jednotlivých osob k obci má zcela zásadní vliv i na délku promlčecí doby, kdy u zaměstnanců a volených zástupců se nárok na náhradu škody promlčí již za dva roky ode dne, kdy se obec dozvěděla o tom, kdo za škodu zodpovídá (tzv. subjektivní lhůta), nejpozději však za tři roky ode dne, kdy škoda vznikla (objektivní lhůta).

V této souvislosti Vás upozorňujeme, že obci vznikla škoda již dnem, kdy obec uhradila uloženou pokutu, tedy dnem 24. 9. 2012 ve výši 80.000,- Kč. Úvahy o identifikaci škůdce či o míře zavinění konkrétních osob z výše uvedených důvodů nejsou časově neomezené.

Podle ustanovení § 38 odst. 6 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích je obec ze zákona povinna včas uplatňovat právo na náhradu škody. Za včas uplatněný nárok lze považovat jen takový postup, kdy odpovědná osoba nebude moci vůči obci s úspěchem uplatnit námitku promlčení. V případě, že obec, respektive osoby, které obec reprezentují, nepřistoupí k vymáhání škody a v důsledku této nečinnosti se nárok na náhradu škody vůči škůdci promlčí, budou tyto osoby odpovědné za škodu, která tím obci vznikne. Nad rámec výše uvedeného si Vás dovoluujeme upozornit, že takovým postupem může být naplněna i skutková podstata trestného činu porušování povinností při správě cizího majetku.

Vzhledem k výše uvedenému Vás tímto vyzýváme k okamžitému stanovení výše způsobené škody, identifikaci odpovědných osob a včasnému vymáhání nároku na náhradu škody.

Zároveň zdvořile žádáme o sdělení, jakým způsobem bude naše výzva vyřízena, popřípadě zda bude zařazena na jednání zastupitelstva či jak se obec rozhodla ve věci postupovat.

Oživení, o.s.

Mgr. Martin Kameník, předseda sdružení