



Okresní státní zastupitelství v Benešově

doručeno datovou schránkou

V Praze dne 26. června 2014

Oznamovatel:

Oživení, o.s.

sídlem Lublaňská 18, 120 00 Praha, adresa pro doručování: Muchova 13, 160 00 Praha 6

Podezřelé osoby – zastupitelé obce Votice:

- ČÁP Jiří Mgr.
- ČERV Viktor Ing.
- DVORSKÁ Ivana Mgr.
- HAVLÍK Petr
- KACHLÍK Vlastimil
- KOCUROVÁ Jana
- KUMŠTOVÁ Marie
- NĚMEC Milan
- VÁLEK Tomáš
- VODŇANSKÝ Petr

A.) Oznámení o skutečnostech nasvědčujících tomu, že byl spáchán trestný čin

B.) Žádost oznamovatele o vyrozumění o učiněných opatřeních

Přílohy:

1. Rozhodnutí UOHS Č. j.: ÚOHS-S166/2012/VZ-11394/2012/512/JMa ze dne 23. 8. 2012
2. Žádost Oživení o informace ze dne 28. 8. 2013
3. Odpověď města Votice ze dne 12. 9. 2013
4. Výzva k vymáhání nároku na náhradu škody ze dne 3. 10. 2013
5. Žádost Oživení o informace ze dne 14. 5. 2014
6. A-D Odpověď města na žádost ze 14. 5. 2014 – dopis města ze dne 22. 5. 2014 včetně příloh (materiály do rady města, materiály do zastupitelstva města, zápis ze zasedání zastupitelstva)



A.) Oznámení o skutečnostech nasvědčujících tomu, že byl spáchán trestný čin

I. Vylíčení skutkového stavu

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže uložil městu Votice (dále jen „obec“) za spáchání správního deliktu rozhodnutím Č. j.: ÚOHS-S166/2012/VZ-11394/2012/512/JMa ze dne 23. 8. 2012 pokutu ve výši 80.000,-Kč. (1) Obec si do rozhodnutí nepodala opravný prostředek. Rozhodnutí nabylo právní moci dne 11. 9. 2012.

Oznamovatel se na obec obrátil dne 28. 8. 2013 s žádostí o informaci ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfoZ“)(2). Předmětem žádosti bylo sdělení následujících informací:

- (i) Informaci, kdy byla uložena pokuta (popřípadě i náklady správního řízení) Zadavatelem uhrazena,
- (ii) Informaci o výši škody, která Zadavateli vznikla v důsledku vydání rozhodnutí ÚOHS, respektive v důsledku postupu obce v rozporu se zákonem o veřejných zakázkách,
- (iii) informaci o tom, zda (popřípadě jak) a kdy Zadavatel učinil zjištění, která osoba je za škodu sub (ii) odpovědná, popřípadě informaci, která osoba či osoby za škodu dle zjištění Zadavatele odpovídají (jméno, příjmení, pracovní zařazení),
- (iv) informaci o tom, zda (popřípadě v jakém rozsahu) a jakým způsobem byl nárok na náhradu škody zjištěné ve smyslu sub (iii) uplatněn vůči tomu, kdo za tuto škodu odpovídá,
- (v) informaci o tom, zda (popřípadě kdy) byla škoda odpovědnou osobou k rukám zadavatele uhrazena,
- (vi) informaci, jaká nápravná opatření obec v souvislosti s uloženou pokutou přijala,
- (vii) kopii Smlouvy o poskytování komunálních služeb ve Městě Votice ze dne 20. 6. 2008, včetně všech příloh a dodatků, které byly do dnešního dne uzavřeny.

Obec Oznamovateli k uvedené žádosti dopisem ze dne 16. 7. 2013 a 23. 10. 2013 sdělila tyto informace (3):

- i) **Pokuta byla uhrazena 24. 9. 2012.**
- ii-v) **obec škodu po nikom nevymáhala**, protože zastupitelstvo k takovému postupu nedalo pokyn, respektive protože žádný ze zastupitelů nepodal návrh na usnesení, které by k takovému postupu kohokoliv zavázalo.

Po obdržení uvedených informací Oznamovatel upozornil obec, respektive příslušné osoby jednající za obec, na **zákonnou povinnost vymáhat vzniklou škodu po odpovědných osobách** a vyzval k neprodlenému jednání v této věci výzvou ze dne 3. 10.2013, doručenou do datové schránky obce (4).

Povinnost k vymáhání škody přitom pro obec vyplývá z ustanovení § 38 odst. 6 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, dle kterého je obec povinna včas uplatňovat právo na náhradu škody. Oznamovatel obec a její představitele výslovně upozornil na blízký se promlčení pohledávky obce vůči osobám odpovědným za vznik škody a zdůraznil, že za včas uplatněný nárok lze považovat jen takový postup, kdy osoba odpovědná za vznik škody nebude moci vůči obci s úspěchem uplatnit námitku promlčení.

Obec na uvedenou výzvu Oznamovatele dlouho nijak nereagovala. Před podáním trestního oznámení se oznamovatel obrátil na obec ještě jednou, aby se ujistil, zda nárok byl či nebyl vymáhán. Z odpovědi obce vyplývá, že nárok na náhradu škody po nikom vymáhán nebyl, neboť zastupitelstvo odpovědným osobám na svém 18tém zasedání v prosinci 2013 pohledávku „prominulo“ (6A, 6B, 6C, 6D) a to ve smyslu § 85 písm. f) zákona o obcích. Škoda na majetku obce dle materiálu předloženého zastupitelstvu vznikla na základě rozhodnutí rady města, respektive jeho členů, ve složení paní Jana Kocourová (starostka města) a pánů Tomáš Válek a Milan Šedivý (radní města). Tito radní rozhodli na 40té schůzi rady města v červnu 2008 o uzavření smlouvy na provozování komunálních služeb bez předchozího výběrového řízení, čímž obec spáchala správní delikt proti zákonu o zadávání veřejných zakázek, za což jí v srpnu 2012 byla uložena pokuta ve výši 80.000,- Kč. Pokuta byla zaplácena v září 2012, čímž na majetku obce vznikla škoda.



Za škodu odpovědní zastupitelé, respektive starostka města, uznala své pochybení, avšak zároveň požádala, aby zastupitelstvo starostce obce a ostatním zodpovědným radním dluh prominulo. Zastupitelstvo odpovědným osobám dluh skutečně prominulo, ač pro takový postup nebyly splněny podmínky. Pohledávka totiž byla vzhledem k její výši zcela jistě vymahatelná (tři osoby dlužili městu společně a nerozdílně částku 80.000,- Kč).

Důvodem pro prominutí dluhu nemůže být skutečnost, že vládnoucí koalice je natolik silná, že dokáže v zastupitelstvu prosadit prominutí dluhu vůči radním. Objektivní důvody pro prominutí dluhu neexistují, když takovým důvodem dle názoru oznamovatele nemůže být tvrzená (neprokázaná) mimořádná zásluha na rozvoji města, která s daným případem nijak nesouvisí. Pochybení obce bylo zcela zjevné (uzavření smlouvy bez jakékoli soutěže, ačkoli limit pro zakázku malého rozsahu byl zjevně překročen) a osoby, které svým neuvážlivým rozhodnutím způsobili obci škodu, musejí škodu nahradit. V opačném případě hradí škodu daňoví poplatníci, kteří ji nezpůsobili.

Zastupitelé, kteří hlasovali pro prominutí dluhu z důvodu své stranické příslušnosti, způsobili na majetku obce škodu ve výši 80.000,- Kč, neboť po radních, kteří původně škodu způsobili, již obec škodu vymáhat nemůže a to zejména vzhledem k uzavřené dohodě o prominutí dluhu.

D ů k a z:

1. Rozhodnutí UOHS Č. j.: ÚOHS-S166/2012/VZ-11394/2012/512/JMa ze dne 23. 8. 2012
2. Žádost Oživení o informace ze dne 28. 8. 2013
3. Odpověď města Votice ze dne 12. 9. 2013
4. Výzva k vymáhání nároku na náhradu škody ze dne 3. 10. 2013
5. Žádost Oživení o informace ze dne 14. 5. 2014
6. A-D Odpověď města na žádost ze 14. 5. 2014 – dopis města ze dne 22. 5. 2014 včetně příloh (materiály do rady města, materiály do zastupitelstva města, zápis ze zasedání zastupitelstva)

II. Trestněprávní aspekty jednání

Oznamovatel nabyt podezření, že shora uvedeným jednáním zastupitelů, kteří hlasovali pro prominutí dluhu, ač pro takový postup nebyly splněny podmínky, došlo k naplnění skutkové podstaty trestného činu porušení povinnosti při správě cizího majetku dle § 220 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále již jen „trestní zákoník“), popřípadě skutkové podstaty trestného činu porušení povinnosti při správě cizího majetku z nedbalosti dle § 221 trestního zákoníku. Dle názoru Oznamovatele byla ze strany hlasujících zastupitelů obce naplněna jak objektivní stránka trestného činu, tak i subjektivní stránka trestného činu. Důvodem pro neuplatnění nároku na náhradu škody způsobené na majetku obce může souviset i s tím, že minimálně někteří hlasující zastupitelé byli zároveň odpovědní za vznik této škody, tedy v minulosti se podíleli na přijetí rozhodnutí rady obce, za které byla obci uložena pokuta.

Oznamovatel s ohledem na shora uvedené navrhuje, aby orgány činné v trestním řízení zahájily prověřování, zda shora popsáním jednání došlo k naplnění skutkové podstaty některého z trestných činů, zejména pak trestného činu porušení povinnosti při správě cizího majetku.

B.) Žádost oznamovatele o vyrozumění o učiněných opatřeních

Oznamovatel tímto žádá, aby byl v souladu s ustanovením § 158 odst. 2 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, vyrozuměn o učiněných opatřeních.

Oživení, o.s.

Mgr. Martin Kameník, předseda sdružení