



Obvodní státní zastupitelství pro Prahu 1

doručeno datovou schránkou

V Praze dne 2. června 2014

Oznamovatel:

Oživení, o.s.

sídlem Lublaňská 18, 120 00 Praha

předseda sdružení Mgr. Martin Kameník

adresa pro doručování: Muchova 13, 160 00 Praha 6

- Podezřelý:**
1. bývalý vrchní ředitel kabinetu ministra Mgr. Zbyněk Šolc
 2. bývalý náměstek ministra dopravy Ing. Jaroslav Deml

A.) Oznámení o skutečnostech nasvědčujících tomu, že byl spáchán trestný čin

B.) Žádost oznamovatele o vyrozumění o učiněných opatřeních

Přílohy:

Příloha 1 - rozhodnutí UOHS Č. j.: ÚOHS-S168/2011/VZ-10559/2011/520/DŘÍ

Příloha 2 – rozhodnutí UOHS Č. j.: ÚOHS-R188/2011/VZ-4675/2012/310/MMI

Příloha 3 – info žádost z července 2013

Příloha 4A, B – odpověď MD z července 2013 (včetně hlavičky z datové schránky)

Příloha 5 – výzva k vymáhání náhrady škody – září 2013

Příloha 6 – odpověď MD na výzvu k vymáhání náhrady škody – vrchní ředitel Šolc

Příloha 7 – info žádost z dubna 2014

Příloha 8A, B – odpověď MD z května 2014



A.) Oznámení o skutečnostech nasvědčujících tomu, že byl spáchán trestný čin

I. Vylíčení skutkového stavu

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže uložil Ministerstvu dopravy (dále jen „MD“) za spáchání správního deliktu rozhodnutím Č. j.: ÚOHS-S168/2011/VZ-10559/2011/520/DŘí ze dne 28. 7. 2011 ve spojení s rozhodnutím předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže Č. j.: ÚOHS-R188/2011/VZ-4675/2012/310/MMI ze dne 15. 3. 2012 pokutu ve výši 400.000,-Kč. (příloha 1, 2). Rozhodnutí nabylo právní moci dne 23. 3. 2012.

Oznamovatel se na MD obrátil dne 1. 7. 2013 s žádostí o informaci (příloha 3) ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfoZ“). Předmětem žádosti bylo sdělení následujících informací:

- i) zda byla uložena pokuta uhrazena
- ii) vyčíslení výše škody, jež vznikla v důsledku vydání shora uvedeného rozhodnutí ÚOHS
- iii) identifikace osob odpovědných za vznik škody
- iv) informace, zda a jakým způsobem byla po odpovědných osobách škoda vymáhána
- v) sdělení, zda odpovědné osoby škodu uhradily.

MD Oznamovateli k uvedené žádosti v červenci 2013 sdělil tyto informace (příloha 4A, 4B):

- i) pokuta byla uhrazena dne 24. 4. 2012
- ii) výše škody odpovídá výši uhrazené pokuty, tj. částce 400.000,- Kč
- iii) odpovědné osoby: údajně nebylo možné zjistit
- iv) viz výše
- v) škoda nebyla uhrazena.

Po obdržení uvedených informací Oznamovatel výslovně upozornil MD na jeho **zákonnou povinnost vymáhat vzniklou škodu po odpovědných osobách** a vyzval ho k neprodlenému jednání v této věci výzvou ze dne 5. 9. 2013 (příloha 5). Povinnost k vymáhání škody přitom vyplývá z ustanovení § 14 odst. 4 zákona č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky, podle kterého je každá organizační složka státu ze zákona povinna včas uplatňovat právo na náhradu škody (nemá tedy prostor na úvahu, zda tak učiní či nikoliv).



Oznamovatel MD výslovně upozornil na blížící se promlčení pohledávky vůči osobám odpovědným za vznik škody a zdůraznil, že za včas uplatněný nárok lze považovat jen takový postup, kdy osoba odpovědná za vznik škody nebude moci vůči MD s úspěchem uplatnit námitku promlčení.

Na výzvu k vymáhání nároku na náhradu škody MD reagoval dopisem ze září 2013 (příloha č. 6), ve kterém oznamovateli Mgr. Zbyněk Šolc, tehdejší vrchní ředitel kabinetu ministra dopavy Oznamovateli sdělil, že byl rozhodnutím ministra dopavy 1511/2013 pověřen vyřízením věci a že věc prošetří.

Po té, co se nárok na náhradu škody promlčel, obrátil se oznamovatel na MD podruhé (příloha č. 7), aby si ověřil, zda MD přeci jen nepřistoupil k vymáhání nároku. Tentokrát MD Oznamovateli sdělilo, že nárok vymáhán nebyl a že o tomto postupu rozhodl Ing. Jaroslav Deml, tehdejší náměstek ministra dopavy a to již 19. 6. 2013. Z přiloženého rozhodnutí však nevyplývá ani náznak šetření, naopak je zjevné, že MD nikdy odpovědnou osobu nehledalo, a to ani v červnu 2013 (Ing. Jaroslav Deml), ani v září 2013 (Mgr. Zbyněk Šolc), ač to bylo v jejich pravomoci.

Osobami zodpovědnými za škodu z titulu nevymáhání nároku na náhrady škody je zejména Ing. Jaroslav Deml, tehdejší náměstek ministra dopavy a Mgr. Zbyněk Šolc, tehdejší vrchní ředitel kabinetu ministra dopavy, popřípadě společně s nimi i další zaměstnanec či zaměstnanci MD, kteří měli dle náplně práce vymáhat nárok na náhradu škody a přes výslovné upozornění Oznamovatele tak neučinili.

Každý zaměstnanec MD je dle § 301, písm. d) zákoníku práce povinen řádně hospodařit s prostředky svěřenými mu zaměstnavatelem a střežit a ochraňovat majetek zaměstnavatele před poškozením, ztrátou, zničením a zneužitím a nejednat v rozporu s oprávněnými zájmy zaměstnavatele. Jako vedoucí zaměstnanec byl Ing. Jaroslav Deml, tehdejší náměstek ministra dopavy a Mgr. Zbyněk Šolc, tehdejší vrchní ředitel kabinetu ministra dopavy, podle § 302 zákoníku práce povinen řídit a kontrolovat práci svých podřízených zaměstnanců. Zaměstnanec, a tedy i náměstek ministra dopavy či vrchní ředitel kabinetu ministra dopavy, odpovídá svému zaměstnavateli za škodu, která vznikla na majetku jeho zaměstnavatele, a to dle § 250 zákoníku práce.

D ů k a z:

Příloha 1 - rozhodnutí UOHS Č. j.: ÚOHS-S168/2011/VZ-10559/2011/520/DŘÍ

Příloha 2 – rozhodnutí UOHS Č. j.: ÚOHS-R188/2011/VZ-4675/2012/310/MMI

Příloha 3 – info žádost z července 2013

Příloha 4A, B – odpověď MD z července 2013 (včetně hlavičky z datové schránky)



Příloha 5 – výzva k vymáhání náhrady škody – září 2013

Příloha 6 – odpověď MD na výzvu k vymáhání náhrady škody – vrchní ředitel Šolc

Příloha 7 – info žádost z dubna 2014

Příloha 8A, B – odpověď MD z května 2014

II. Trestněprávní aspekty jednání

Oznamovatel nabyl podezření, že nečinností Ing. Jaroslava Demla, tehdejšího náměstka ministra dopravy a Mgr. Zbyňka Šolce, tehdejšího vrchního ředitele kabinetu ministra dopravy, popřípadě nečinností jiných zaměstnanců MD, došlo k naplnění skutkové podstaty trestného činu porušení povinnosti při správě cizího majetku dle § 220 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále již jen „trestní zákoník“), popřípadě skutkové podstaty trestného činu porušení povinnosti při správě cizího majetku z nedbalosti dle § 221 trestního zákoníku.

Zaměstnanci MD, kteří mají v pracovní náplni vymáhat škodu způsobenou na majetku státu, dle názoru Oznamovatele naplnili skutkovou podstatu shora uvedeného trestného činu tím, že svou nečinností porušili povinnost uloženou jim zákonem řádně hospodařit s prostředky svěřenými zaměstnavatelem, konkrétně § 300 a násl. zákoníku práce, ve spojení s ustanovením § 14 odst. 4 zákona č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky, když nepřistoupili k včasnému vymáhání nároku na náhradu škody vzniklé na majetku státu zaplacením pokuty od Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, ač byli na blížící se promlčení nároku výslovně Oznamovatelem upozorněni, čímž způsobili svou nečinností na majetku státu škodu ve výši 400.000,- Kč. Dle názoru Oznamovatele tak byla ze strany příslušných zaměstnanců naplněna jak objektivní stránka trestného činu, tak i subjektivní stránka trestného činu.

B.) Žádost oznamovatele o vyzoomění o učiněných opatřeních

Oznamovatel tímto žádá, aby byl v souladu s ustanovením § 158 odst. 2 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, vyzooměn o učiněných opatřeních.

Oživení, o.s.

Mgr. Martin Kameník, předseda sdružení