



UOHSX007IT6G

PŘESED A ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-R312/2014/VZ-32062/2015/321/MMI

Brno 7. října 2015

V řízení o rozkladu ze dne 4. 9. 2014, doručeném Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže téhož dne, podaném zadavatelem –

- **městskou částí Praha 10**, IČO 00063941, se sídlem Vršovická 68, 101 38 Praha 10, proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S555/2014/VZ-17550/2014/532/IBu ze dne 21. 8. 2014 vydaném ve správním řízení vedeném ve věci možného spáchání správního deliktu zadavatelem podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že na profilu zadavatele neuveřejnil v souladu s § 147a odst. 1 písm. a) a § 147a odst. 2 citovaného zákona smlouvu uzavřené s vybranými uchazeči v zadávacích řízeních na veřejné zakázky:
 - **„Výuka angličtiny v mateřských školách, zřízených m. č. Praha 10“**, zadávaná v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo do informačního systému o veřejných zakázkách odesláno dne 15. 3. 2012 pod ev. č. 209596, na jejíž plnění uzavřel zadavatel dne 17. 7. 2012 smlouvu s dodavatelem AKCENT International House Prague, družstvo, IČO 48032778, se sídlem Bítovská 3, 140 00 Praha 4, přičemž oznámení o zadání zakázky bylo uveřejněno Věstníku veřejných zakázek dne 25. 7. 2012;
 - **„Dodávka cartridge a tonerů pro tiskárny“**, zadávaná ve zjednodušeném podlimitním řízení na základě písemné výzvy k podání nabídky ze dne 29. 3. 2012, na jejíž plnění zadavatel uzavřel dne 11. 7. 2012 smlouvu s dodavatelem AutoCont CZ a.s., IČO 47676795, se sídlem Hornopolská 3322/34, 702 00 Ostrava, přičemž oznámení o zadání zakázky bylo uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 16. 8. 2012 pod ev. č. 228396;
 - **„CSOP Sámova – rekonstrukce společných suterénních prostor – prádelna a zázemí pro údržbu objektu a rekonstrukce vnitřních bezbariérových komunikací pro bytové jednotky“**, zadávaná ve zjednodušeném podlimitním řízení na základě písemné výzvy k podání nabídky ze dne 7. 3. 2012, na jejíž plnění zadavatel uzavřel dne 26. 6. 2012 smlouvu s dodavatelem

AG – REAL s.r.o., IČO 60198770, se sídlem Klapáalkova 3138/16, 149 00 Praha 4, přičemž oznámení o zadání bylo uveřejněno Věstníku veřejných zakázek dne 25. 7. 2012 pod ev. č. 225761;

- **„Revitalizace parku Malešice“**, zadávaná v užším řízení, jehož oznámení bylo do informačního systému o veřejných zakázkách odesláno dne 27. 3. 2012 pod ev. č. 210994, ve znění opravy uveřejněné dne 11. 4. 2012, na jejíž plnění zadavatel uzavřel dne 23. 7. 2012 smlouvu s dodavatelem PSK Brno s.r.o., IČO 60724463, se sídlem Kabátníkova 2, 661 10 Brno, přičemž oznámení o zadání zakázky bylo uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 25. 7. 2012;
- **„Instalace solárních soustav na objektech sociální péče a jídelny ZŠ pro MČ Praha 10“**, zadávaná v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo do informačního systému o veřejných zakázkách odesláno dne 17. 1. 2012 pod ev. č. 205723, ve znění opravy uveřejněné dne 28. 2. 2012, a v Úředním Věstníku Evropské unie uveřejněno dne 28. 1. 2012, pod ev. č. 2012/S 19-030829, ve znění opravy uveřejněné dne 10. 3. 2012 pod ev. č. 2012/S 49-080315, na jejíž plnění zadavatel uzavřel dne 24. 5. 2012 smlouvy – „Instalace solárního systému pro přípravu TV na objektu DPS Zvonková“, „Instalace solárního systému pro přípravu TV na objektu LDN Oblouková“, „Instalace solárního systému pro přípravu TV na objektu DPS Sámova“, „Instalace solárního systému pro přípravu TV na objektu ZŠ U Roháčových Kasáren“ s dodavatelem Next Invest s.r.o., IČO 27088103, se sídlem Milana Kadlece 996/9, 184 00 Praha 8 – Dolní Chabry, přičemž oznámení o zadání zakázky bylo uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 5. 6. 2012;
- **„Odstranění usazenin topných systémů včetně výměníků TV“**, zadávaná ve zjednodušeném podlimitním řízení na základě písemné výzvy k podání nabídky ze dne 15. 3. 2012, na jejíž plnění zadavatel uzavřel dne 21. 6. 2012 smlouvu s dodavatelem Plagon, s.r.o., IČO 28496507, se sídlem Koněvova 2660/141, 130 83 Praha 3 – Žižkov, přičemž oznámení o zadání zakázky bylo uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 25. 7. 2012 pod ev. č. 225758;

jsem na základě návrhu rozkladové komise, jmenované podle § 152 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl takto:

I.

Výroky I. – VI. rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S555/2014/VZ-17550/2014/532/IBu ze dne 21. 8. 2014 podle § 152 odst. 5 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 90 odst. 5 téhož zákona

p o t v r z u j i

a rozklad

z a m í t á m.

II.

Výrok VII. rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S555/2014/VZ-17550/2014/532/IBu ze dne 21. 8. 2014 podle § 152 odst. 5 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 90 odst. 1 písm. c) téhož zákona

m ě n í m

takto:

„Za spáchání správních deliktů uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí se zadavateli – městské části Praha 10, IČO 00063941, se sídlem Vršovická 68, 101 38 Praha 10, ukládá podle § 120 odst. 2 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů,

pokuta ve výši 30.000,- Kč (slovy: třicet tisíc korun českých).

Uložená pokuta je splatná do dvou měsíců ode dne právní moci tohoto rozhodnutí.“

ODŮVODNĚNÍ

I. Zadávací řízení a správní řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

1. Zadavatel – městská část Praha 10, IČO 00063941, se sídlem Vršovická 1429/68, 101 38 Praha 10 (dále jen „**zadavatel**“) odeslal do informačního systému o veřejných zakázkách dne 15. 3. 2012 k uveřejnění oznámení otevřeného zadávacího řízení za účelem zadání veřejné zakázky „Výuka angličtiny v mateřských školách, zřízených m. č. Praha 10“ pod ev. č. 209596 podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v rozhodném znění (dále jen „**zákon**“), na jejíž plnění uzavřel zadavatel dne 17. 7. 2012 smlouvu s dodavatelem AKCENT International House Prague, družstvo, IČO 48032778, se sídlem Bítovská 3, 140 00 Praha 4, přičemž oznámení o zadání zakázky bylo uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 25. 7. 2012 (dále jen „**veřejná zakázka č. 1**“).
2. Zadavatel zahájil podle zákona zjednodušené podlimitní řízení výzvou k podání nabídek ze dne 29. 3. 2012, za účelem zadání veřejné zakázky „Dodávka cartridgí a tonerů pro tiskárny“, na jejíž plnění zadavatel uzavřel dne 11. 7. 2012 smlouvu s dodavatelem AutoCont CZ a.s., IČO 47676795, se sídlem Hornopolská 3322/34, 702 00 Ostrava, přičemž oznámení o zadání zakázky bylo uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 16. 8. 2012 pod ev. č. 228396 (dále jen „**veřejná zakázka č. 2**“).
3. Zadavatel zahájil podle zákona zjednodušené podlimitní řízení výzvou k podání nabídek ze dne 7. 3. 2012, za účelem zadání veřejné zakázky „CSOP Sámova – rekonstrukce společných suterénních prostor – prádelna a zázemí pro údržbu objektu a rekonstrukce vnitřních bezbariérových komunikací pro bytové jednotky“, na jejíž plnění zadavatel uzavřel dne 26. 6. 2012 smlouvu s dodavatelem AG – REAL s.r.o., IČO 60198770, se sídlem Klapálkova 3138/16, 149 00 Praha 4, přičemž oznámení o zadání zakázky bylo uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 25. 7. 2012 pod ev. č. 225761 (dále jen „**veřejná zakázka č. 3**“).

4. Zadavatel podle zákona odeslal do informačního systému o veřejných zakázkách dne 27. 3. 2012 k uveřejnění oznámení užšího řízení za účelem zadání veřejné zakázky „Revitalizace parku Malešice“ pod ev. č. 210994, na jejíž plnění zadavatel uzavřel dne 23. 7. 2012 smlouvu s dodavatelem PSK Brno s.r.o., IČO 60724463, se sídlem Kabátníkova 2, 661 10 Brno, přičemž oznámení o zadání zakázky bylo uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 25. 7. 2012 (dále jen „**veřejná zakázka č. 4**“).
5. Zadavatel podle zákona odeslal do informačního systému o veřejných zakázkách dne 17. 1. 2012 k uveřejnění oznámení otevřeného řízení za účelem zadání veřejné zakázky „Instalace solárních soustav na objektech sociální péče a jídelny ZŠ pro MČ Praha 10“ pod ev. č. 205723, na jejíž plnění zadavatel uzavřel dne 24. 5. 2012 smlouvu s dodavatelem Next Invest s.r.o., IČO 27088103, se sídlem Milana Kadlece 996/9, 184 00 Praha 8 – Dolní Chabry, přičemž oznámení o zadání zakázky bylo uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 5. 6. 2012 (dále jen „**veřejná zakázka č. 5**“).
6. Zadavatel zahájil podle zákona zjednodušené podlimitní řízení výzvou k podání nabídek ze dne 15. 3. 2012, za účelem zadání veřejné zakázky „Odstranění usazenin topných systémů včetně výměníků TV“, na jejíž plnění zadavatel uzavřel dne 21. 6. 2012 smlouvu s dodavatelem Plagon, s.r.o., IČO 28496507, se sídlem Koněvova 2660/141, 130 83 Praha 3 – Žižkov, přičemž oznámení o zadání zakázky bylo uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 25. 7. 2012 pod ev. č. 225758 (dále jen „**veřejná zakázka č. 6**“).
7. Dne 9. 4. 2014 obdržel Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „**Úřad**“) příslušný podle § 112 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon**“)¹ k projednávání správních deliktů podle zákona a k ukládání sankcí za jejich spáchání podnět poukazující na skutečnost, že zadavatel dosud nezveřejnil na svém profilu smlouvy uzavřené na základě výše citovaných veřejných zakázek č. 1 – 6.
8. Dne 16. 7. 2014 zahájil Úřad z moci úřední správní řízení ve věci možného spáchání správních deliktů zadavatelem, neboť získal pochybnosti o postupu zadavatele v šetřených veřejných zakázkách.

II. Napadené rozhodnutí

9. Dne 21. 8. 2014 Úřad vydal rozhodnutí č. j. ÚOHS-S555/2014/VZ-17550/2014/532/IBu (dále jen „**napadené rozhodnutí**“).
10. Výrokem I. napadeného rozhodnutí Úřad rozhodl, že se zadavatel dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona tím, že nedodržel způsob uveřejnění stanovený v § 147a odst. 1 písm. a) ve spojení s § 147a odst. 2 zákona, když neuveřejnil smlouvu uzavřenou dne 17. 7. 2012 s vybraným uchazečem na základě zadávacího řízení na veřejnou zakázku č. 1 do 15 dnů ode dne jejího uzavření na profilu zadavatele.
11. Výrokem II. napadeného rozhodnutí Úřad rozhodl, že se zadavatel dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona tím, že nedodržel způsob uveřejnění stanovený v § 147a odst. 1 písm. a) ve spojení s § 147a odst. 2 zákona, když neuveřejnil smlouvu uzavřenou dne

¹ Pokud je v rozhodnutí uveden odkaz na zákon, jedná se vždy o znění účinné ke dni zahájení šetřeného zadávacího řízení ve smyslu ust. § 26 zákona v návaznosti na ust. § 158 odst. 1 a 2 zákona.

11. 7. 2012 s vybraným uchazečem na základě zadávacího řízení na veřejnou zakázku č. 2 do 15 dnů ode dne jejího uzavření na profilu zadavatele.
12. Výrokem III. napadeného rozhodnutí Úřad rozhodl, že se zadavatel dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona tím, že nedodržel způsob uveřejnění stanovený v § 147a odst. 1 písm. a) ve spojení s § 147a odst. 2 zákona, když neuveřejnil smlouvu uzavřenou dne 26. 6. 2012 s vybraným uchazečem na základě zadávacího řízení na veřejnou zakázku č. 3 do 15 dnů ode dne jejího uzavření na profilu zadavatele.
13. Výrokem IV. napadeného rozhodnutí Úřad rozhodl, že se zadavatel dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona tím, že nedodržel způsob uveřejnění stanovený v § 147a odst. 1 písm. a) ve spojení s § 147a odst. 2 zákona, když neuveřejnil smlouvu uzavřenou dne 23. 7. 2012 s vybraným uchazečem na základě zadávacího řízení na veřejnou zakázku č. 4 do 15 dnů ode dne jejího uzavření na profilu zadavatele.
14. Výrokem V. napadeného rozhodnutí Úřad rozhodl, že se zadavatel dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona tím, že nedodržel způsob uveřejnění stanovený v § 147a odst. 1 písm. a) ve spojení s § 147a odst. 2 zákona, když neuveřejnil smlouvu uzavřenou dne 24. 5. 2012 s vybraným uchazečem na základě zadávacího řízení na veřejnou zakázku č. 5 do 15 dnů ode dne jejího uzavření na profilu zadavatele.
15. Výrokem VI. napadeného rozhodnutí Úřad rozhodl, že se zadavatel dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona tím, že nedodržel způsob uveřejnění stanovený v § 147a odst. 1 písm. a) ve spojení s § 147a odst. 2 zákona, když neuveřejnil smlouvu uzavřenou dne 21. 6. 2012 s vybraným uchazečem na základě zadávacího řízení na veřejnou zakázku č. 6 do 15 dnů ode dne jejího uzavření na profilu zadavatele.
16. Výrokem VII. napadeného rozhodnutí Úřad zadavateli za spáchání tohoto správního deliktu uložil podle § 120 odst. 2 písm. b) zákona pokutu ve výši 120 000 Kč.
17. V případě veřejné zakázky č. 1 zadavatel odeslal oznámení o zakázce do informačního systému o veřejných zakázkách dne 15. 3. 2012. Dne 1. 4. 2012 nabyl účinnosti zákon č. 55/2012 Sb. (dále jen „**novela**“), jež v § 147a zákona stanovuje zadavatelům povinnost uveřejnit na profilu zadavatele uzavřené smlouvy na veřejné zakázky. Zadavatel uzavřel smlouvu s dodavatelem dne 17. 7. 2012, tj. po nabytí účinnosti novely. Zadavatel na svém profilu smlouvu uveřejnil až 23. 6. 2014, z čehož vyplývá, že v zákonem stanovené 15 denní lhůtě smlouvu neuveřejnil.
18. V případě veřejné zakázky č. 2 zadavatel zahájil zjednodušené podlimitní řízení písemnou výzvou k podání nabídek dne 29. 3. 2012. Dne 1. 4. 2012 nabyla účinnosti novela, jež v § 147a stanovuje zadavatelům povinnost uveřejnit na profilu zadavatele uzavřené smlouvy na veřejné zakázky. Zadavatel uzavřel smlouvu s dodavatelem dne 11. 7. 2012, tj. po nabytí účinnosti novely. Zadavatel na svém profilu smlouvu uveřejnil až 23. 6. 2014, z čehož vyplývá, že v zákonem stanovené 15 denní lhůtě smlouvu neuveřejnil.
19. V případě veřejné zakázky č. 3 zadavatel zahájil zjednodušené podlimitní řízení písemnou výzvou k podání nabídek dne 7. 3. 2012. Dne 1. 4. 2012 nabyla účinnosti novela, jež v § 147a stanovuje zadavatelům povinnost uveřejnit na profilu zadavatele uzavřené smlouvy na veřejné zakázky. Zadavatel uzavřel smlouvu s dodavatelem dne 26. 6. 2012, tj. po nabytí

účinnosti novely. Zadavatel na svém profilu smlouvu uveřejnil až 23. 6. 2014, z čehož vyplývá, že v zákonem stanovené 15 denní lhůtě smlouvu neuveřejnil.

20. V případě veřejné zakázky č. 4 zadavatel odeslal oznámení o zakázce do informačního systému o veřejných zakázkách dne 27. 3. 2012. Dne 1. 4. 2012 nabyla účinnosti novela, jež v § 147a stanovuje zadavatelům povinnost uveřejnit na profilu zadavatele uzavřené smlouvy na veřejné zakázky. Zadavatel uzavřel smlouvu s dodavatelem dne 23. 7. 2012, tj. po nabytí účinnosti novely. Zadavatel na svém profilu smlouvu uveřejnil až 23. 6. 2014, z čehož vyplývá, že v zákonem stanovené 15 denní lhůtě smlouvu neuveřejnil.
21. V případě veřejné zakázky č. 5 zadavatel odeslal oznámení o zakázce do informačního systému o veřejných zakázkách dne 17. 1. 2012. Dne 1. 4. 2012 nabyla účinnosti novela, jež v § 147a stanovuje zadavatelům povinnost uveřejnit na profilu zadavatele uzavřené smlouvy na veřejné zakázky. Zadavatel uzavřel smlouvy s dodavatelem dne 24. 5. 2012, tj. po nabytí účinnosti novely. Zadavatel na svém profilu smlouvy uveřejnil až 23. 6. 2014, z čehož vyplývá, že v zákonem stanovené 15 denní lhůtě smlouvy neuveřejnil.
22. V případě veřejné zakázky č. 6 zadavatel zahájil zjednodušené podlimitní řízení písemnou výzvou k podání nabídek dne 15. 3. 2012. Dne 1. 4. 2012 nabyla účinnosti novela, jež v § 147a stanovuje zadavatelům povinnost uveřejnit na profilu zadavatele uzavřené smlouvy na veřejné zakázky. Zadavatel uzavřel smlouvu s dodavatelem dne 21. 6. 2012, tj. po nabytí účinnosti novely. Zadavatel na svém profilu smlouvu uveřejnil až 23. 6. 2014, z čehož vyplývá, že v zákonem stanovené 15 denní lhůtě smlouvu neuveřejnil.
23. Zadavatel ve svém vyjádření ze dne 23. 7. 2014 uvedl, že dané veřejné zakázky byly zahájeny přede dnem nabytí účinnosti novely, a proto pro takto zahájená řízení dle jeho názoru neplatí ustanovení § 147a odst. 1 písm. a) zákona.
24. Úřad při právním posouzení věci vycházel předně ze znění bodu 1. přechodných ustanovení novely, podle něhož se zadávání veřejných zakázek zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona dokončí podle dosavadních právních předpisů.
25. Úřad dospěl k závěru, že uveřejňování smluv v zákonem stanovené 15 denní lhůtě mj. na profilu zadavatele podle § 147a zákona již není „zadáváním“ veřejné zakázky, ale jedním z dalších postupů, který musí zadavatel dodržet poté, co byla zakázka zadána.
26. Úřad zhodnotil, že zadavatel sice dokončil zadání zakázky podle dosavadních právních předpisů, avšak na jeho další postup již plně dopadala ustanovení zákona č. 55/2012 Sb. účinného od 1. 4. 2012, tudíž další kroky zadavatele po zadání zakázky již měly být v souladu s touto novelou.
27. Úřad v rámci svého správního uvážení při určení výměry pokuty přihlédl v odůvodnění napadeného rozhodnutí k tomu, že skutek spočívající v neuveřejnění uzavřené smlouvy patří mezi méně závažné správní delikty. Dále Úřad zvážil přitěžující a polehčující okolnosti a následky neuveřejnění smluv. Úřad rovněž správně aplikoval zásadu absorpce a uložil sankci za správní delikt uvedený ve výroku IV. napadeného rozhodnutí, neboť zde byla uzavřena smlouva s nejvyšší hodnotou plnění. Na základě tohoto správního uvážení stanovil Úřad výslednou částku pokuty na 120 000 Kč, tj. při spodní hranici zákonné sazby s tím, že výše pokuty s ohledem na zvažovaná kritéria a zákonný limit vyhovuje podmínce

přiměřenosti a nemůže zvlášť negativním způsobem ovlivnit ekonomickou situaci zadavatele (vzhledem k rozpočtu, se kterým ročně hospodáří).

III. Námitky rozkladu

28. Napadené rozhodnutí zadavatel obdržel dne 21. 8. 2014. Dne 4. 9. 2014 doručil zadavatel Úřadu v zákonné lhůtě rozklad směřující proti napadenému rozhodnutí.
29. Zadavatel v rozkladu namítá, že výklad zákona dovozovaný Úřadem v napadeném rozhodnutí je nesprávný.
30. Zadavatel v rozkladu předně namítá, že zákon používá pojmu „*zadávání*“ v různých významech. Z ustanovení § 1 zákona je dle zadavatele zcela zřejmé, že se „*postupem při zadávání veřejných zakázek*“ nemíní pouze zadávání v užším významu tohoto slova, jak je definován v ustanovení § 17 písm. m) zákona, ale že pojem „*zadávání*“ má i svůj širší význam. Tento širší význam, který s ohledem na taxativní výčet § 1 zákona, musí být dle zadavatele vykládán tak, že zadáváním jsou míněny všechny činnosti uskutečňované podle zákona, nejen definované zadávání, tedy proces končící uzavřením smlouvy. Jako nedílnou součást postupu při zadávání veřejných zakázek, je dle této námitky zadavatele potřeba vnímat i otázky např. uveřejňování, které nejsou samy o sobě předmětem zadávání v užším slova smyslu, ale které jsou vždy integrální a neoddělitelnou součástí každého takového zadávacího procesu a není možné na ně pohlížet samostatně.
31. Tomuto výkladu dle zadavatele odpovídá i text důvodové zprávy k novele zákona č. 55/2012 Sb., podle kterého „*přechodná ustanovení v souladu s obecnými právními principy bude novela regulovat až ta řízení, která byla zahájena po nabytí účinnosti*“. Je tedy dle zadavatele nepochybné, že záměrem zákonodárce bylo novelizací zákona regulovat celá řízení (nikoli jen část definovanou jako „*zadávání*“), a to jen ta, která budou zahájena až po 1. 4. 2012, a nikoli i ta řízení, která byla zahájena před tímto datem a u kterých došlo k uzavření smlouvy, tedy k ukončení „*zadávání*“ v užším významu tohoto pojmu, až po tomto datu. Právně formalistický výklad přechodných ustanovení zákona č. 55/2012 Sb., provedený v napadeném rozhodnutí Úřadem, tedy nemůže dle zadavatele obstát, byť se na první pohled jeví jako logický a sofistikovaný. Ve skutečnosti je dle zadavatele v rozporu s obecnými právními principy, tedy přesně s tím, co důvodová zpráva akcentuje.
32. Blíže k tomu zadavatel namítá, že pokud by měl být výklad provedený Úřadem správný, a přechodná ustanovení zákona č. 55/2012 Sb. by dopadala pouze na část zadávacího řízení v užším slova smyslu, jak je definováno v ustanovení § 17 písm. m) zákona, a netýkala by se problematiky uveřejňování, jak tvrdí Úřad, v důsledku by to znamenalo, že účinností této novely by zadavatelé měli povinnost uveřejnit všechny historicky uzavřené smlouvy včetně těch, které byly uzavřeny i před účinností novely, tedy přede dnem 1. 4. 2012.
33. Ohledně výše uložené sankce zadavatel namítá, že dle jeho názoru neodpovídá závažnosti správního deliktu, zejména způsobu jeho spáchání a jeho následkům a okolnostem, za nichž měl být spáchán. Předmětným jednáním nedošlo dle námitky zadavatele k žádné hmotné újmě na prostředcích z veřejných rozpočtů. Pokud mělo dojít opožděným uveřejněním smluv k omezení veřejné kontroly, pak se dle zadavatele jednalo o omezení přechodné, kdy dodatečným uveřejněním smluv byly tyto bez jakýchkoli následků veřejné kontrole podrobeny, a v tomto směru zadavatel nezaznamenal žádný negativní podnět. Zadavatel

k tomu blíže namítá, že žádné jiné pochybení při realizaci těchto veřejných zakázek nebylo shledáno.

34. Dále k tomu zadavatel namítá, že neuveřejnění smluv nebylo vedeno jeho snahou zákon porušit, nýbrž naopak tento zákon striktně dodržet. K úmyslnému porušení zákona jsme neměli žádný smysluplný důvod a v tomto směru snad není zadavateli ani nic takového podsouváno.

Závěr rozkladu

35. S ohledem na výše uvedené zadavatel navrhuje, aby předseda Úřadu rozkladu vyhověl a napadené rozhodnutí v celém rozsahu zrušil.

IV. Řízení o rozkladu

36. Úřad neshledal důvody pro postup podle § 87 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“), a v souladu s ustanovením § 88 odst. 1 správního řádu postoupil věc orgánu rozhodujícímu o rozkladu.

Stanovisko předsedy Úřadu

37. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí, jmenovanou podle § 152 odst. 3 správního řádu a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem podle § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které jeho vydání předcházelo, s právními předpisy a dále správnost napadeného rozhodnutí v rozsahu námitek uvedených v rozkladu, a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise dospěl k následujícímu závěru.
38. Úřad postupoval správně a v souladu se zákonem i se správním řádem, když rozhodl, že se zadavatel dopustil správních deliktů tím, že nedodržel způsob uveřejnění podle § 147a odst. 1 písm. a) zákona ve spojení s § 147a odst. 2 zákona, když neuveřejnil smlouvy do 15 dnů ode dne jejich uzavření na svém profilu zadavatele.
39. Pokud však jde o výši pokuty, která byla zadavateli napadeným rozhodnutím za uvedené správní delikty uložena, dospěl jsem k závěru, že s ohledem na následky a okolnosti, za nichž byly správní delikty spáchány, je výše pokuty uložené výrokem VII. napadeného rozhodnutí nepřiměřená. Z tohoto důvodu jsem v souladu s § 152 odst. 5 písm. a) a § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu přistoupil ke změně výroku VII. napadeného rozhodnutí.
40. V další části odůvodnění tohoto rozhodnutí jsou v podrobnostech rozvedeny důvody, pro které jsem přistoupil k zamítnutí rozkladu a potvrzení výroků I. – VI. napadeného rozhodnutí, a dále důvody, pro které jsem přistoupil ke změně výroku VII. napadeného rozhodnutí.

V. K důvodům výroku I. tohoto rozhodnutí

K obsahu pojmu zadávání

41. K námitce rozkladu, že zákon užívá pojmu „*zadávání*“ v různých významech, uvádím následující.

42. Podle § 17 písm. m) zákona se pro účely zákona zadáváním rozumí závazný postup zadavatele podle tohoto zákona v zadávacím řízení, jehož účelem je zadání veřejné zakázky, a to až do uzavření smlouvy nebo do zrušení zadávacího řízení; zadáváním se rozumí i postup zadavatele směřující k zadání veřejné zakázky v dynamickém nákupním systému, a řízení, ve kterém veřejný zadavatel zadává veřejnou zakázku na základě rámcové smlouvy.
43. Ustanovení § 17 písm. m) zákona definuje obsah pojmu „zadávání“ pro účely zákona vyčerpávajícím způsobem. Zákon pojem „zadávání“ v žádném ustanovení odlišně nedefinuje.
44. K námitce rozkladu, že z § 1 zákona je zřejmé, že se „postupem při zadávání veřejných zakázek“ nemíní pouze zadávání v užším významu tohoto slova, jak je definován v ustanovení § 17 písm. m) zákona, ale že pojem „zadávání“ má i svůj širší význam, uvádím následující.
45. Podle § 1 písm. a) zákona tento zákon zpracovává příslušné předpisy Evropské unie a upravuje postupy při zadávání veřejných zakázek.
46. Ustanovení § 1 písm. a) zákona „postupy při zadávání veřejných zakázek“ je obecná právní úprava označující souhrnně všechny postupy při zadávání veřejných zakázek. Ustanovení § 17 písm. m) zákona „zadávání“ je přitom právní úprava speciální, obsahově užší, obsahující jen některé ze všech postupů při zadávání veřejných zakázek. Tyto dva pojmy užívané zákonem jsou tedy obsahově odlišné, přičemž pojem „zadávání“ není možné vykládat (extenzivně) tak, aby se jeho význam překrýval s významem obsahově širší obecné právní úpravy § 1 písm. a) zákona.
47. Je právě účelem pojmu „zadávání“ dle § 17 písm. m) zákona vymežit, resp. pojmově vyčlenit mnohem užší skupinu postupů při zadávání veřejných zakázek specifickou tím, že se jedná mj. o závazný postup zadavatele v zadávacím řízení, jehož účelem je zadání veřejné zakázky, a to právě až do okamžiku uzavření smlouvy nebo do okamžiku zrušení zadávacího řízení. Veškeré postupy při zadávání veřejných zakázek nesledující tento speciální právní úpravou vymezený účel, nebo prováděné po uzavření smlouvy, resp. po zrušení zadávacího řízení, nemohou být „zadáváním“ ve smyslu normativního textu zákona.
48. Proto považuji tuto námitku rozkladu zadavatele a dále jeho tvrzení, že význam pojmu „zadávání“ musí být vykládán tak, že zadáváním jsou míněny všechny činnosti uskutečňované podle zákona, nejen definované zadáváním, tedy proces končící uzavřením smlouvy, za nedůvodné.
49. Ze stejných výše uvedených důvodů považuji za zcela nesouvisející i námitku zadavatele, že na otázky uveřejňování není možné pohlížet samostatně, ale je potřeba je vnímat jako nedílnou součást postupu při zadávání veřejných zakázek. Tato námitka rozkladu není v žádném rozporu s výše uvedeným vymezením pojmu „zadávání“.
50. Závěr Úřadu uvedený v bodě 27. odůvodnění napadeného rozhodnutí, že se zadáváním podle § 17 písm. m) zákona rozumí postup zadavatele až do uzavření smlouvy nebo zrušení zadávacího řízení, považuji za správný a v souladu se zákonem.

K přechodným ustanovením zákona č. 55/2012 Sb.

51. K námitce rozkladu zadavatele, že z textu důvodové zprávy k zákonu č. 55/2012 Sb. plyne, že záměrem zákonodárce bylo novelizací zákona regulovat celá řízení a nikoli jen část definovanou jako „*zadávání*“, uvádím následující.
52. Podle čl. II bodu 1. přechodných ustanovení zákona č. 55/2012 Sb. účinného ke dni 1. 4. 2012 se zadávání veřejných zakázek, soutěže o návrh a řízení o přezkoumání úkonů zadavatele Úřadem zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona dokončí podle dosavadních právních předpisů.
53. Vzhledem k výše uvedenému vypořádání námítky rozkladu týkající se pojmu „*zadávání*“ a ke znění čl. II bodu 1. zákona č. 55/2012 Sb. je evidentní, že přechodné ustanovení čl. II bodu 1. zákona č. 55/2012 Sb. se svým rozsahem vztahuje výhradně na „*zadávání veřejných zakázek, soutěže o návrh a řízení o přezkoumání úkonů zadavatele Úřadem zahájené přede dnem nabytí účinnosti*“, tj. zahájené přede dnem 1. 4. 2012.
54. Žádný další rozsah toto přechodné ustanovení neobsahuje. Proto (samozřejmě s výjimkou přechodného ustanovení podle čl. II bodu 2. zákona č. 55/2012 Sb.) není možné mít za to, že by nová právní regulace zákona č. 55/2012 Sb. měla jakákoli další omezení z hlediska rozsahu své regulace.
55. Podle důvodové zprávy k čl. II zákona č. 55/2012 Sb. „*bude v souladu s obecnými právními principy novela regulovat až ta řízení, která byla zahájena po nabytí účinnosti*“.
56. Záměr zákonodárce vyjádřený v důvodové zprávě k čl. II zákona č. 55/2012 Sb. se tedy vyjadřuje o „*řízeních, která byla zahájena po nabytí účinnosti*“. Nelze přitom přehlédnout, že nejde o normativní text zákona, ale o zachycení vůle zákonodárce relevantní toliko pro výklad zákona. Ve vztahu k pojmu důvodové zprávy „*řízení*“ odkazují na znění ustanovení § 17 písm. m) věty první zákona, který stanoví, že se zadáváním rozumí závazný postup zadavatele podle tohoto zákona v zadávacím „*řízení*“, jehož účelem je zadání veřejné zakázky a to až do uzavření smlouvy nebo do zrušení zadávacího řízení. V tomto směru tedy nevzniká žádná pochybnost o tom, která „*řízení*“ nemají být novelou regulována.
57. Zákonem č. 55/2012 Sb. tedy ve smyslu jeho přechodných ustanovení čl. II bodu 1. nemají být regulovány výhradně ty postupy zadavatele podle zákona v zadávacím „*řízení*“, jejichž účelem je zadání veřejné zakázky, a to až do uzavření smlouvy nebo do zrušení zadávacího řízení, zahájené přede dnem 1. 4. 2012.
58. Novelizací zákona nabytím účinnosti zákona č. 55/2012 Sb. naopak byly nově regulovány všechny ostatní společenské vztahy, u nichž přechodná ustanovení s ohledem na obecné právními principy (typicky zásada ochrany nabytých práv) nestanoví jinak. Mezi tyto novelizací zákona nově regulované společenské vztahy patří i vznik povinnosti uveřejnění podle ustanovení § 147a odst. 1 písm. a) a odst. 2 zákona.
59. Závěr Úřadu uvedený v bodech 30. a 33. odůvodnění napadeného rozhodnutí, že neshledává, že by z citovaného textu důvodové zprávy mohl zadavatel jakkoli dovozovat, že nemá povinnost uzavřené smlouvy uveřejnit a že, pokud dojde k uzavření smlouvy na veřejnou zakázku po 1. 4. 2012 (po účinnosti novely), musí zadavatel uveřejnit uzavřenou smlouvu na svém profilu, a to bez ohledu na to, kdy byla veřejná zakázka vyhlášena, proto považují za správný a v souladu se zákonem.

60. K námitce rozkladu, že pokud by se přechodná ustanovení zákona č. 55/2012 Sb. netýkala problematiky uveřejňování, v důsledku by to znamenalo, že účinností této novely by zadavatelé měli povinnost uveřejnit všechny historicky uzavřené smlouvy včetně těch, které byly uzavřeny i před účinností novely, tedy přede dnem 1. 4. 2012, uvádím následující.
61. Jak jsem uvedl výše, novelizací zákona nabytím účinnosti zákona č. 55/2012 Sb. byly nově regulovány všechny společenské vztahy, u nichž přechodná ustanovení s ohledem na obecné právními principy nestanoví jinak. Mezi novelizací nově regulované společenské vztahy patří i vznik povinnosti uveřejnění podle ustanovení § 147a odst. 1 písm. a) a § 147a odst. 2 zákona.
62. Novelizace zákona provedená zákonem č. 55/2012 Sb. nabyla účinnosti dne 1. 4. 2012. To znamená, že teprve dnem 1. 4. 2012 byla do právního řádu České republiky ustanovením § 147a zákona zavedena zákonná regulace mimo jiné ukládající povinnost zadavatelům uveřejnit smlouvu uzavřenou na veřejnou zakázku včetně všech jejích změn a dodatků.
63. Jelikož jde o nově (resp. ode dne 1. 4. 2012) zákonem stanovenou povinnost, a jelikož právní předpisy České republiky podléhají mimo jiné jedné ze základních zásad právního státu – zákazu pravé retroaktivity – není možné, aby byla tato nově stanovená povinnost uveřejnění podle § 147a zákona ukládána zadavatelům k jakémukoli datu před účinností novely, tedy přede dnem 1. 4. 2012, jak namítá zadavatel. Přede dnem 1. 4. 2012 nebyla povinnost uveřejnění podle § 147a zákona zadavatelům vůbec uložena. Proto považuji tuto námitku rozkladu zadavatele za nedůvodnou.

K povinnosti uveřejnění uzavřených smluv

64. Toto správní řízení je vedeno ve věci možného spáchání správních deliktů zadavatelem podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona pro možné nesplnění povinnosti uložené ustanoveními § 147a odst. 1 písm. a) a § 147a odst. 2 zákona.
65. Podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že nesplní povinnost uveřejnění stanovenou tímto zákonem, nebo nedodrží způsob uveřejnění stanovený tímto zákonem.
66. Podle § 147a odst. 1 písm. a) zákona uveřejní veřejný zadavatel na profilu zadavatele smlouvu uzavřenou na veřejnou zakázku včetně všech jejích změn a dodatků.
67. Podle § 147a odst. 2 věty první zákona uveřejní veřejný zadavatel podle § 147a odst. 1 písm. a) celé znění smlouvy nebo rámcové smlouvy do 15 dnů od jejího uzavření.
68. Od otázky existence právní povinnosti podle § 147a odst. 1 písm. a) a § 147a odst. 2 zákona vzniklé od jistého okamžiku je předně nutné odlišit otázku naplnění předpokladů deliktní odpovědnosti zadavatele § 120 odst. 1 písm. b) zákona, která je vázána k marnému uplynutí lhůty 15 dnů pro splnění uložené povinnosti zadavatelem.
69. Rozhodným pro posouzení, zda měl či neměl zadavatel vůbec kdy uloženu povinnost uveřejnit na profilu zadavatele smlouvu uzavřenou na veřejnou zakázku, je zhodnocení existence či neexistence účinné právní úpravy, která by spojovala určitou skutečnost (jev) ve společenských vztazích (tj. hypotézu) s právní regulací závaznou pro zadavatele (tj. dispozicí).

70. Smlouvy byly uzavřeny ve dnech 17. 7. 2012, 11. 7. 2012, 26. 6. 2012, 23. 7. 2012, 24. 5. 2012 a 21. 6. 2012. K těmto dnům je tedy třeba zkoumat právní úpravu z hlediska dispozice, tj. zda uzavření smluv bylo spojeno s vůbec nějakou právní regulací závaznou pro zadavatele a s jakou případně.
71. Z ustanovení § 147a odst. 1 písm. a) a § 147a odst. 2 zákona (ve znění od 1. 4. 2012 tedy v době uzavírání jednotlivých smluv) jednoznačně vyplývá, že zadavatel při uzavření smluv měl uloženu povinnost celé znění smluv včetně všech jejích změn a dodatků uveřejnit na svém profilu zadavatele do 15 dnů od jejího uzavření.
72. Závěr Úřadu, že zadavatel nedodržel postup stanovený v § 147a odst. 1 písm. a) a § 147a odst. 2 zákona, když smlouvy uzavřené ve dnech 17. 7. 2012, 11. 7. 2012, 26. 6. 2012, 23. 7. 2012, 24. 5. 2012 a 21. 6. 2012 neuveřejnil v zákonem stanovené lhůtě na profilu zadavatele, když je uveřejnil až dne 23. 6. 2014, proto považují za správný a v souladu se zákonem.

K naplnění předpokladů deliktní odpovědnosti zadavatele

73. Relevantní právní úprava rozhodná pro posouzení, zda došlo k naplnění deliktní odpovědnosti zadavatele, je právní úprava účinná v okamžiku, kdy se zadavatel mohl správního deliktu vůbec poprvé dopustit naplněním konkrétní skutkové podstaty správního deliktu, eventuálně kterákoli pozdější právní úprava, byla-li by z hlediska deliktní odpovědnosti pro zadavatele příznivější.
74. K nesplnění povinnosti uveřejnění podle § 147a zákona mohlo vůbec poprvé dojít po uplynutí patnáctého dne ode dne uzavření jednotlivých smluv. Relevantní právní úprava rozhodná pro posouzení, zda došlo k naplnění deliktní odpovědnosti zadavatele, je proto právní úprava účinná od počátku šestnáctého dne ode dne uzavření jednotlivých smluv. Žádná pozdější právní úprava není přitom z hlediska deliktní odpovědnosti pro zadavatele příznivější, neboť k žádné novelizaci příslušných ustanovení zákona dosud nedošlo.
75. V den uplynutí 15 denní lhůty po uzavření jednotlivých smluv trvala právní povinnost uveřejnění těchto smluv na profilu zadavatele, uložená zadavateli zněním § 147a účinným již od 1. 4. 2012 a současně nedošlo ke splnění této povinnosti zadavatelem.
76. Závěr Úřadu obsažený v napadeném rozhodnutí, že se zadavatel dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona, proto považují za správný a v souladu se zákonem.
77. K námitce rozkladu zadavatele, že zadavatel nezaznamenal žádný negativní podnět na opožděné uveřejnění smluv, dlužno podotknout, že tomuto správnímu řízení předcházelo ze strany Úřadu šetření podnětu podle zákona, jež upozorňoval na skutečnost, že zadavatel smlouvy neuveřejnil.

K důvodům výroku II. tohoto rozhodnutí

K určení výměry pokuty

78. K námitce rozkladu zadavatele, že výše uložené sankce neodpovídá závažnosti správního deliktu, zejména způsobu jeho spáchání a jeho následkům a okolnostem, za nichž měl být spáchán, uvádím následující.

79. Podle § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumává odvolací správní orgán správnost napadeného rozhodnutí jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání.
80. Podle § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu, jestliže odvolací správní orgán dojde k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy nebo že je nesprávné, napadené rozhodnutí nebo jeho část změni; změnu nelze provést, pokud by tím některému z účastníků, jemuž je ukládána povinnost, hrozila újma z důvodu ztráty možnosti odvolat se; podle § 36 odst. 3 se postupuje, pouze pokud jde o podklady rozhodnutí nově pořízené odvolacím správním orgánem; je-li to zapotřebí k odstranění vad odůvodnění, změni odvolací správní orgán rozhodnutí v části odůvodnění; odvolací správní orgán nemůže svým rozhodnutím změni rozhodnutí orgánu územního samosprávného celku vydané v samostatné působnosti.
81. Podle § 90 odst. 5 správního řádu, jestliže odvolací správní orgán změni nebo zruší napadené rozhodnutí jen zčásti, ve zbytku je potvrdí.
82. Zákon v ustanovení § 121 odst. 2 uvádí hlavní kritérium rozhodné pro určení výměry pokuty, tedy závažnost spáchaného správního deliktu. Demonstrativním výčtem pak zákon v témže ustanovení toto hlavní kritérium definuje, když uvádí, že je třeba přihlídnout zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán.
83. Jak je patrné z bodů 37 až 54 odůvodnění napadeného rozhodnutí, Úřad se zabýval každým z výše uvedených kritérií závažnosti správního deliktu, přihlédl jak k polehčujícím tak k přitěžujícím okolnostem a zohlednil taktéž ekonomickou situaci zadavatele. Úřad rovněž správně aplikoval zásadu absorpce. I přes to, že považuji úvahy v bodech 37 až 54 odůvodnění napadeného rozhodnutí, kterými se Úřad řídil při uložení pokuty za zákonné, správní uvážení Úřadu při určení výměry pokuty podle ustanovení § 121 odst. 2 zákona považuji za nesprávné, neboť Úřad nepřihlédl ke všem polehčujícím okolnostem vyskytujícím se v daném případě.
84. Přestože neznalost zákona neomlouvá, je na místě, aby skutečnost, že povinnost zadavatelů uveřejňovat uzavřené smlouvy byla zakotvena do zákona krátce před uzavřením smluv zadavatelem, byla shledána okolností polehčující a zároveň považuji za vhodné zohlednit jako polehčující okolnost i skutečnost, že zadavatel zadával veřejné zakázky za účinnosti zákona před novelou. Mám za to, že k těmto skutečnostem měl Úřad přihlídnout jako k polehčujícím okolnostem při výměře výše uložené pokuty. Na tomto místě zdůrazňuji, že k těmto skutečnostem lze přihlídnout pouze jako k polehčujícím okolnostem, nikoli jako k okolnostem vylučujícím deliktní odpovědnost zadavatele. Zároveň jsem v souvislosti s výměrou ukládané pokuty přihlédl i ke skutkově obdobnému případu ve věci téhož zadavatele sp. zn. ÚOHS-R267/2014/VZ.
85. Jelikož jsem z výše uvedených důvodů dospěl k závěru, že výrok VII. napadeného rozhodnutí je nesprávný, měním výrok VII. napadeného rozhodnutí způsobem, který je uveden ve výroku II. tohoto rozhodnutí o rozkladu.
86. Ohledně odůvodnění výroku II. tohoto rozhodnutí o rozkladu odkazuji na část odůvodnění napadeného rozhodnutí týkajícího se uložení pokuty s tím, že správní uvážení Úřadu

uvedené částečně nahrazuji správním uvážením vlastním a na jeho základě jsem stanovil výslednou částku pokuty na 30 000 Kč, tj. při spodní hranici zákonné sazby.

87. Tuto výměru pokuty v přezkoumávaném případě považuji za adekvátní z hlediska vyvážení současně působící preventivní a represivní funkce postihu za spáchání správního deliktu zadavatelem. Vzhledem k současnému zohlednění všech polehčujících okolností, výše uložené pokuty nyní odpovídá okolnostem spáchání správního deliktu.
88. Pro úplnost konstatuji, že touto změnou napadeného rozhodnutí nemůže být způsobena újma účastníku řízení, snížil jsem uloženou pokutu tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí o rozkladu, neboť snížením pokuty došlo ke změně rozhodnutí ve prospěch účastníka řízení.
89. Změnu výroku VII. napadeného rozhodnutí lze provést, jelikož zadavateli není ukládána žádná nová povinnost, toliko se v odvolacím řízení mění výměra pokuty a podle § 36 odst. 3 správního řádu se v tomto řízení o rozkladu nepostupuje, jelikož podklady rozhodnutí odvolacím správním orgánem nově pořizovány nebyly.

VI. Závěr

90. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že ohledně naplnění předpokladů deliktivní odpovědnosti zadavatele postupoval Úřad v souladu se zákonem a správním řádem, avšak pokuta uložená výrokem VII. napadeného rozhodnutí byla v daném případě nepřiměřeně vysoká, jsem dospěl k závěru, že nastaly podmínky pro změnu výroku VII. napadeného rozhodnutí, tedy pro snížení pokuty.
91. Vzhledem k výše uvedenému jsem rozhodl tak, jak je ve výrocih tohoto rozhodnutí uvedeno.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 152 odst. 4 téhož zákona nelze dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Petr Rafaj
předseda
Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

Městská část Praha 10, Vršovická 68, 101 38 Praha 10

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy