



1. **Krajská zdravotní a.s.**, Sociální péče 3316/12A, 401 13 Ústí nad Labem
2. **Radek Scherfer**, Budovatelů 1137, 432 01 Kadaň
3. **Ladislav Drlý**, Husova 2283/24, 430 03 Chomutov
4. **Jiří Novák**, Jarmily Glazarové 913/43, 434 01 Most
5. **Jaroslav Dubský**, Budovatelů 220, Unčín, 417 42 Krupka
6. **František Pelant**, Pod Lesem 1749/20, Děčín IV- Podmokly, 405 02 Děčín
7. **Jiří Zelenka**, V Sadech 1227, 434 01 Most
8. **Josef Macík**, Rabasova 3190/33, Severní Terasa, 400 11 Ústí nad Labem
9. **MUDr. Tomáš Zelenka**, Mikoláše Alše 2136/27, 434 01 Most
10. **Doc. MUDr. Martin Sameš, CSc.**, Ježkova 3229/20, Severní Terasa, 400 11 Ústí nad Labem
11. **MUDr. Antonín Gabera**, Žabárna 187, Dolní Ves, 763 16 Fryšták
12. **Vlastimil Lhoták**, Děčín XXVI- Bejchlovice 24, 405 02 Děčín
13. **Petr Vomáčka**, Sadová 334, 407 82 Dolní Poustevna
14. **Marian Bystroň**, Okrajová 4766, 430 01 Chomutov
15. **Sáša Štembera**, Dobrčice 34, 434 01 Skršín
16. **Jan Řehák**, Karla Čapka 3028/7, 430 03 Chomutov
17. **Pavel Csonka**, Čs. Armády 2168, 440 01 Louny

Doporučeně

Ústecký kraj

Doručeno datovou schránkou

K rukám:

1. všech radních Ústeckého kraje
2. ředitele Krajského úřadu

V Praze dne 7. října 2013

Věc: Výzva k vymáhání škody před promlčením nároku

Vážení členové představenstva,
Vážení členové dozorčí rady,
Vážení členové rady,
Vážení pane řediteli,

obracíme se na Vás jako nevládní nezisková organizace prosazující již šestnáctým rokem principy efektivního a transparentního fungování samosprávy. V této oblasti se věnujeme monitorování případů střetu zájmů, korupce a neehospodárnosti a následně informování veřejnosti, přípravě systémových opatření včetně ovlivňování legislativy, a v neposlední řadě šíření protikorupčního know-how. V rámci našich aktivit také poskytujeme veřejnosti bezplatné právní a protikorupční poradenství.

V rámci naší činnosti jsme se v červenci 2013 obrátili na společnost Krajská zdravotní, a.s. (dále také jen „Společnost“) s žádostí o informace týkající se postupu Společnosti pokud jde o vymáhání škody, která Společnosti vznikla v souvislosti se zaplacením pokuty a náhrady nákladů řízení, jež byla Společnosti uložena v roce 2011 a v roce 2012 Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže za spáchání správního deliktu dle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále již jen „ZVZ“) a porušení postupu stanoveného v § 76 odst. 1 a 6 ZVZ.

Konkrétně se jedná minimálně o škodu ve výši zaplacené pokuty ve věci veřejné zakázky „Šicí materiály“, kdy rozhodnutím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže sp. zn. S245/09 ze dne 7.4.2011 byla ve spojení s rozhodnutím předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže sp. zn. R 113/11 ze dne 13.12.2011 uložena pokuta ve výši 200.000,- Kč a dále ve věci veřejné zakázky „Dodávka CT pro Krajskou zdravotní, a.s.“, kdy rozhodnutím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže sp. zn. S218/11 ze dne 1.11. 2011 byla ve spojení s rozhodnutím předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže sp. zn. R255/11 ze dne 13.6.2012 uložena povinnost k náhradě nákladů řízení ve výši 30.000,- Kč.



Dle sdělení Společnosti byla shora uvedená pokuta ve výši 200.000,- Kč uhrazena dne 26.3.2013, přičemž náhrada nákladů řízení ve výši 30.000,-Kč měla být dle Vašeho sdělení uhrazena v nejbližším možném termínu. Máme tak za to, že ke dni odeslání této výzvy tak bylo Společností již učiněno.

K veřejné zakázce Šicí materiály, pokuta 200.000,- Kč:

Ing. Eduard Reichelt, ředitel Společnosti nám dopisem ze dne 10. 7. 2013 sdělil, že Společnost trvá na tom, že v průběhu výběrového řízení nepochybila a s rozhodnutím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže neztotožňuje. Proti shora uvedenému rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže se Společnost dle sdělení jejího ředitele brání „všemi dostupnými právními prostředky“, jež však nebyly blíže specifikovány. Můžeme se tak jen domnívat, že Společnost podala proti dotčenému rozhodnutí žalobu ve správním soudnictví. Dle vyjádření ředitele Společnosti tak z uvedeného důvodu Společnost nečinila žádných kroků k vymáhání škody představující uhrazenou pokutu ve výši 200.000,- Kč.

Z rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže přitom vyplývá, že se Společnost dopustila správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) ZVZ, tím, že nedodržela postup stanovený v § 44 odst. 3 písm. f) ZVZ v návaznosti na § 6 ZVZ, neboť v zadávací dokumentaci stanovila způsob hodnocení nabídek podle hodnotících kritérií v rozporu se zásadou transparentnosti, když způsob hodnocení dílčích hodnotících kritérií č. 2 „Kvalita“ a č. 3 „Servis“ nevyjadřuje jejich váhu. Společnost dále nedodržela postup stanovený v § 79 odst. 1 ZVZ v návaznosti na § 6 ZVZ, neboť neprovedla hodnocení nabídek podle jednotlivých dílčích hodnotících kritérií a jejich vah. Společnost rovněž nedodržela postup stanovený v § 80 odst. 1 ZVZ v návaznosti na § 6 ZVZ, když neodůvodnila přiřazení konkrétních hodnot u dílčích hodnotících kritérií č. 2 „Kvalita“ a č. 3 „Servis“ a ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek neuvedla popis způsobu hodnocení nabídek s odůvodněním. Tyto postupy Společnosti přitom mohly podstatně ovlivnit výběr nejhodnější nabídky.

Shora uvedený závěr Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže byl potvrzen rozhodnutím předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže spis. zn. R 113/11 ze dne 13.12.2011 a rozhodnutí tak nabylo právní moci a stalo se vykonatelným.

K veřejné zakázce Dodávka CT pro Krajskou zdravotní, a.s., povinnost k náhradě nákladů řízení ve výši 30.000,- Kč:

Ing. Eduard Reichelt, ředitel Společnosti nám v dopise ze dne 15. 7. 2013 vyjádřil poděkování za upozornění, že ve věci veřejné zakázky „Dodávka CT pro Krajskou zdravotní, a.s.“ byla Společnosti uložena povinnost k náhradě nákladů řízení ve výši 30.000,- Kč s tím, že tato bude Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže uhrazena v nejbližším možném termínu. Otázku postupu Společnosti ve věci vymáhání nároku na náhradu škody představující takto úřadu uhrazenou finanční částku však pan ředitel ponechal již nezodpovězenou. Domníváme se tedy, že Společnost i v tomto případě zastává své shora prezentované stanovisko ve věci veřejné zakázky „Šicí materiály“, tj. že se s rozhodnutím úřadu i v dané věci neztotožňuje.

Z rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže přitom vyplývá, že se Společnost nedodržela postup stanovený v § 76 odst. 1 a 6 ZVZ, když navrhovatele, z důvodu uvedení další smluvní pokuty do návrhu smlouvy o dílo, neoprávněně vyloučila z účasti v zadávacím řízení, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejhodnější nabídky. Jelikož byl navrhovatel vyloučen nezákonně, bylo jako nezákonné nutné posoudit též rozhodnutí Společnosti o zrušení zadávacího řízení, když nedošlo ke splnění podmínky předpokládané v § 84 odst. 3 písm. b) ZVZ, tedy, že zadavateli zůstala jediná nabídka.

Shora uvedený závěr Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže byl potvrzen rozhodnutím předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže spis. zn. R 255/11 ze dne 13.6.2012 a rozhodnutí tak nabylo právní moci a stalo se vykonatelným.

K povinnosti Společnosti vymáhat škodu na majetku Společnosti:

Přímým důsledkem postupu v rozporu se zákonem o veřejných zakázkách je vznik škody na majetku Společnosti. Na majetku Společnosti vznikla škoda v minimální výši odpovídající uložené a zaplacené pokutě a dále pak ve výši uložené a zaplacené částce na náhradě nákladů řízení. V jednotlivých případech však může být škoda i mnohem vyšší a to například škoda plynoucí z povinnosti vrátit dotaci, či vynaložené náklady spojené s opakovaným vyhlášením stejné veřejné zakázky, či s právním zastoupením zadavatele u soudu apod.

Za způsobenou škodu odpovídá Společnosti každý, kdo se podílel na přípravě a realizaci nezákonného postupu při zadání veřejné zakázky. Takovými osobami mohou být zejména zaměstnanci, kteří se podíleli na přípravě veřejné zakázky a zejména



vrcholný management, popřípadě představenstvo (či eventuálně i dozorčí rada) Společnosti, pokud některý z těchto orgánů Společnosti schválil postup, který byl v rozporu se zákonem. V případě, že Společnost využila v souvislosti se zadávacím řízením služeb advokátní kanceláře či jiného subjektu stojícího mimo Společnost (což není z odpovědi patrné), je třeba se s nárokem na náhradu škody obrátit i na tyto subjekty.

Vztah škůdce ke Společnosti je důležitý i z hlediska případné limitace náhrady škody u zaměstnanců či naopak s povinným pojištěním advokátů na škodu způsobenou při poskytování právní pomoci. Právní vztah jednotlivých osob ke Společnosti má zcela zásadní vliv i na délku promlčecí doby, kdy u zaměstnanců se nárok na náhradu škody promlčí již za dva roky ode dne, kdy se Společnost dozvěděla o tom, kdo za škodu zodpovídá (tzv. subjektivní lhůta), nejpozději však za tři roky ode dne, kdy škoda vznikla (objektivní lhůta).

V této souvislosti Vás upozorňujeme, že Společnosti vznikla škoda již dnem, kdy uhradila uloženou pokutu, tj. dnem 26.3.2013 a v případě škody představující náhradu nákladů řízení pak ke dni uhrazení této částky Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Úvahy o identifikaci škůdce či o míře zavinění konkrétních osob proto nejsou časově neomezené.

Podle § 194 odst. 5 zákona č. 513/1991 Sb., obchodního zákoníku jsou členové představenstva povinni vykonávat svou působnost s péčí řádného hospodáře. Jedná se o povinnost uloženou zákonem. Ti členové představenstva, kteří způsobí společnosti škodu (například právě nevymáháním náhrady škody na majetku společnosti po škůdci), odpovídají společnosti za tuto škodu společně a nerozdílně. Obdobná povinnost k náhradě škody platí i pro členy dozorčí rady společnosti, pokud se na přijatém rozhodnutí podíleli, viz § 201 odst. 4 zákona č. 513/1991 Sb., obchodního zákoníku.

Za nárok uplatněný u dlužníka včas lze považovat jen takový postup, kdy povinná osoba nebude moci vůči Společnosti s úspěchem uplatnit námitku promlčení. V této souvislosti Vás výslovně upozorňujeme, že je třeba nárok vymáhat urychleně.

V případě, že Společnost, respektive osoby, které Společnost reprezentují, nepřistoupí k vymáhání škody a v důsledku této nečinnosti se nárok na náhradu škody vůči škůdci promlčí, budou tyto osoby odpovědné za škodu, která tím Společnosti vznikne, viz výše. Nad rámec výše uvedeného si Vás dovoluujeme upozornit, že takovým postupem může být naplněna i skutková podstata trestného činu porušování povinností při správě cizího majetku.

V této souvislosti uvádíme, že k vymáhání náhrady škody je nutno přistoupit bez ohledu na případně podanou žalobu ve správním soudnictví, neboť je zde již **existentní pravomocné rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a zaplacením pokuty a náhrady nákladů řízení již reálně došlo ke zmenšení majetkové sféry Společnosti. Společnost je tedy povinna s ohledem na shora uvedou subjektivní a objektivní lhůtu počít činit kroky k vymožení náhrady škody bezodkladně.**

Vzhledem k výše uvedenému Vás tímto vyzýváme k okamžitému stanovení výše způsobené škody, identifikaci odpovědných osob a včasnému vymáhání nároku na náhradu škody.

Zároveň zdvořile žádáme o sdělení, jakým způsobem bude naše výzva vyřízena, či jak se Společnost rozhodla ve věci postupovat.

Oživení, o.s.

Mgr. Martin Kameník, předseda sdružení