



Úřad pro ochranu hospodářské soutěže

Na vědomí: Městská část Praha 10

Doručeno datovou schránkou

Praha, 24. Března 2014

**Věc: Podnět na přezkoumání úkonů Zadavatele – Městské části Prahy 10 - zadání veřejné zakázky na přístavbu mateřské školy v rozporu s Rámcovou smlouvou na provádění stavebních prací**

Vážení,

obracíme se na Vás s následujícím podnětem k zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele Městské části Prahy 10 (dále jen „Zadavatel“) ve věci již zrealizované přístavby mateřské školy v hodnotě 20.997.915 Kč bez DPH, ke které zadavatelem nebylo vypsáno výběrové řízení ve smyslu zákona o veřejných zakázkách.

Zadavatel se rozhodl realizovat přístavbu nového pavilonu mateřské školy v rámci tzv. „minitendru“ dle v minulosti vysoutěžené Rámcové smlouvy na provádění stavebních prací ze dne 20. 8. 2012, č. 2012/OMP/1966 (dále jen „**Rámcová smlouva**“). Smlouva s dodavatelem na přístavbu nového areálu MŠ byla uzavřena dne 22. 7. 2013 (smlouva je zveřejněna na profilu zadavatele, **příloha 2A, 2B** tohoto podání).

Výše uvedená Rámcová smlouva byla zadavatelem soutěžena a následně uzavřena výhradně na stavební práce spočívající v realizaci **oprav a rekonstrukcí** bytového fondu, školních, sociálních a zdravotních zařízení městské části Praha 10 – viz 1.1. Rámcové smlouvy (**Příloha 1**), nikoliv také na realizaci **přístavby**. Obdobný podnět na prověření postupu zadavatele jsme podávali již 24. 6. 2013. Podnět byl ze strany Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže šetřen pod sp.zn. P584/2013 a řízení se zadavatelem nebylo v tomto případě zahájeno jen proto, že zadavatel v předchozím případě neuzavřel s vybraným dodavatelem smlouvu. V tomto případě smlouva uzavřena byla a zakázka byla realizována.

Z popisu předmětu plnění dle uzavřené „Prováděcí smlouvy“ je přitom zřejmé, že stejně jako v předchozím případě se nejedná ani o opravu ani o rekonstrukci stávající budovy, ale o stavbu zcela nového objektu (přístavba). Realizace této stavby z tohoto důvodu nespadá pod režim uzavřené rámcové smlouvy a zadavatel měl vyhlásit řádné výběrové řízení. Blíže k předmětu realizované zakázky **Příloha č. 2A,2B** – uzavřená smlouva.

**Máme za to, že veřejná zakázka vzhledem ke svému předmětu nemůže být realizována dle Rámcové smlouvy a Zadavatel byl povinen vypsát samostatné výběrové řízení dle ZVZ.**

Z výše uvedených důvodů podáváme podnět k přezkoumání úkonů Zadavatele a navrhuje, aby Úřad pro ochranu hospodářské soutěže rozhodl o tom, zda Zadavatel při zadávání veřejné zakázky postupoval v souladu s tímto zákonem.

Zároveň zdvořile žádáme o sdělení, jakým způsobem byl z Vaší strany tento podnět vyřízen.

S pozdravem

**Oživení, o. s.**

Mgr. Martin Kameník, předseda sdružení

**Příloha 1** - Rámcová smlouva na provádění stavebních prací ze dne 20. 8. 2012, č. 2012/OMP/1966

**Příloha 2A** – Prováděcí smlouva na provádění stavebních prací č. 2013/OMP/1661 ze dne 22. 7. 2013

**Příloha 2B** – Dodatek č. 1 k Prováděcí smlouvě na provádění stavebních prací č. 2013/OMP/1661