



Předsedovi Správy státních hmotných rezerv České republiky

prostřednictvím

Správy státních hmotných rezerv České republiky
Šeříková 616/1, 150 85 Praha 5

doručenou datovou schránkou

spis. zn. 01559

V Praze dne 28.2.2014

Žadatel: **Oživení, o.s.**
sídlem Lublaňská 18, 120 00 Praha 2
IČ: 67365353

Povinný subjekt: **Správa státních hmotných rezerv České republiky**
Šeříková 616/1, 150 85 Praha 5

Rozklad žadatele proti rozhodnutí č. j. 01559/14-SSHR ze dne 20.2.2014



I. ROZKLAD

Žadatel tímto podává

r o z k l a d

proti rozhodnutí povinného subjektu ze dne 20.2.2014 č.j. 01559/14-SSHR, kterým povinný subjekt odmítl žádost žadatele obsaženou v bodě č. 3 žádosti ze dne 5.2.2014 ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., zákona o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále již jen „InfoZ“).

II. SKUTKOVÝ STAV

1. Žadatel podal dne 5.2.2014 povinnému subjektu žádost ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb. zákona o svobodném přístupu k informacím (dále již jen „InfoZ“), ve znění pozdějších informací, v jejímž
 - i) **bodě č. 3** žádal o poskytnutí kopie nezávislého právního posouzení vyhotoveného advokátní kanceláří Němec, Bláha Navrátilová, s.r.o. na posouzení smlouvy uzavřené mezi Správou státních hmotných rezerv České republiky a společností LUKOIL Aviation Czech, s.r.o. (dále již jen „Smlouva“)
2. Povinný subjekt dne 20.2.2014 vydal rozhodnutí č.j. 01559/14-SSHR. V tomto rozhodnutí žádost žadatele:
 - i) **co do bodu č. 3 žádosti odmítl**
3. Rozhodnutí o odmítnutí poskytnutí kopie Smlouvy pak povinný subjekt odůvodnil následovně:
 1. *„Při posuzování žádosti žadatele Správa vycházela z ustanovení § 2 odst. 4 InfoZ dle něhož: Povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.“*
 2. *„Uvedené stanovisko Správa zadala zpracovat právě za účelem vytvoření (ujasnění) právního názoru, jak dále postupovat ve věci soudního uplatnění nároku ze smlouvy. Poskytnutí požadované analýzy by tak mohlo budit dojem, že tato obsahuje právní názor, se kterým se Správa zcela ztotožňuje. Žádné takové rozhodnutí však ke dni vydání tohoto rozhodnutí přijato nebylo. Analýza je tak pouze vyjádřením soukromého právního názoru jejího zpracovatele, který Správa nemusí (a rozhodně není povinná) akceptovat.“*
 3. *Při rozhodování o žádosti Správa dále vycházela z ustanovení § 11 odst. 1 písm. b) InfoZ, dle něhož může povinný subjekt omezit poskytnutí informace, pokud...“jde o novou informaci při přípravě rozhodnutí, zda v dané věci podat žalobu, popř. jaké nároky a v jakém rozsahu touto žalobou uplatnit. Rovněž toto rozhodnutí nelze nijak předjímat.“*

III. PRÁVNÍ KVALIFIKACE

4. Pokud se týká důvodu odmítnutí povinného subjektu obsaženého v § 2 odst. 4 InfoZ, pak tento nelze na daný případ aplikovat. Důvodem odmítnutí dle dotčeného ustanovení totiž může být pouze skutečnost, kdy žadatel požaduje informaci, která k okamžiku podání žádosti neexistuje a žadatel se výslovně nebo implicitně domáhá jejího vytvoření. **V době podání žádosti však požadované právní stanovisko již existovalo, neboť dle vyjádření povinného subjektu bylo dotčené nezávislé právní posouzení doručeno povinnému subjektu do dne 31.1.2014.**
5. Pokud se týká důvodu odmítnutí žádosti obsaženého v ustanovení § 11 odst. 2 písm. b) InfoZ, pak ani tento nelze na daný případ aplikovat. Ustanovení § 11 odst. 2 InfoZ totiž výslovně stanoví následující: „ Povinný



subjekt může omezit poskytnutí informace, pokud jde o novou informaci, která vznikla při přípravě rozhodnutí povinného subjektu, pokud zákon nestanoví jinak; **to platí jen do doby, kdy se příprava ukončí rozhodnutím.**

6. Na webových stránkách povinného subjektu **bylo dne 31.1.2014** v rubrice tiskové zprávy zveřejněno toto rozhodnutí povinného subjektu: **Správa státních hmotných rezerv (dále SSHR) po analýze smluvního vztahu uzavřeného mezi SSHR a společností LUKOIL Aviation Czech, s.r.o. opírající se o externí právní posudek, zaujímá v otázce oprávněnosti uplatnění smluvní pokuty, související se shora zmiňovaným smluvním vztahem, následující stanovisko: SSHR shledává nárok státu na uplatnění smluvní pokuty ve výši 27.514.309,71 Kč jako oprávněný a z tohoto důvodu vymáhání smluvní pokuty postoupí věcně příslušnému soudu.**
7. Důvod možnosti povinného subjektu omezit poskytnutí informace lze pak z časového hlediska uplatnit jen do okamžiku, než se příprava ukončí rozhodnutím. Tímto okamžikem se veškeré „podkladové“ informace stávají informacemi veřejně přístupnými a musejí být poskytnuty. Jelikož povinný subjekt učinil rozhodnutí o vymáhání smluvní pokuty již dne 31.1.2014 (viz komentář k Zákonu o svobodném přístupu k informacím, JUDr. Adam Furek, Mgr. Lukáš Rothanzal, Linde Praha, r.v. 2010, str. 269) byl tak ke dni vydání rozhodnutí o odmítnutí žádosti, tj. 20. 2. 2014, povinen již požadovanou informaci poskytnout.

Vzhledem k výše uvedenému Žadatel

n a v r h u j e,

aby předseda Správy státních hmotných rezerv ČR napadené rozhodnutí č. j. 01559/14-SSHR ze dne 30.1. 2014 zrušil a přikázal povinnému subjektu požadované informace poskytnout.

Oživení, o.s.

Mgr. Martin Kameník, předseda sdružení