



**Předsedovi Správy státních hmotných rezerv České republiky**

prostřednictvím

Správy státních hmotných rezerv České republiky  
Šeříková 616/1, 150 85 Praha 5

doručenou datovou schránkou

spis. zn. 00442

V Praze dne 6.2.2014

**Žadatel:** **Oživení, o.s.**  
sídlem Lublaňská 18, 120 00 Praha 2  
IČ: 67365353

**Povinný subjekt:** **Správa státních hmotných rezerv České republiky**  
Šeříková 616/1, 150 85 Praha 5

**Rozklad žadatele proti rozhodnutí č. j. 00442/14-SSHR ze dne 30.1.2014**



## I. ROZKLAD

Žadatel tímto podává

r o z k l a d

proti rozhodnutí povinného subjektu ze dne 30.1.2014 č.j. 00442/14-SSHR, kterým povinný subjekt odmítl v bodě č.1 rozhodnutí žádost žadatele ze dne 16.1.2014 ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., zákona o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále již jen „InfoZ“).

## II. SKUTKOVÝ STAV

1. Žadatel podal dne 16.1.2014 povinnému subjektu žádost ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb. zákona o svobodném přístupu k informacím (dále již jen „InfoZ“), ve znění pozdějších informací, v jejímž

i) **bodě č. 1** žádal o poskytnutí **kopie smlouvy** uzavřené dne 3.12.2013 mezi Správou státních hmotných rezerv České republiky a advokátní kanceláří Němec, Bláha & Navrátilová, s.r.o. na právní služby k zajištění nezávislého právního posouzení smlouvy uzavřené mezi Správou státních hmotných rezerv České republiky a společností LUKOIL Aviation Czech, s.r.o. (dále již jen „Smlouva“)

2. Povinný subjekt dne 30.1.2014 vydal rozhodnutí č.j. 00442/14-SSHR. V tomto rozhodnutí žádost žadatele:

i) **v bodě č. 1 odmítl**

3. Rozhodnutí o odmítnutí poskytnutí kopie Smlouvy pak povinný subjekt odůvodnil následovně:

„Správa se při posuzování uvedené žádosti musí řídit (je povinna) ustanovením § 9 InfoZ, který říká, pokud je požadovaná informace obchodním tajemstvím, povinný subjekt ji neposkytne. Požadované informace se týkají analýzy, kdy tato analýza posuzuje skutečnosti vyplývající ze smlouvy, která ve svém ustanovení Oddílu C, čl. II. Odst. 1 ukládá Správě postupovat v souladu s ustanovením citovaným v předchozí větě.“

## III. PRÁVNÍ KVALIFIKACE

### K obchodnímu tajemství

4. Ze shora uvedeného velice zmatečného odůvodnění rozhodnutí o odmítnutí žádosti se lze domnívat, že povinný subjekt má za to, že jelikož je údajně smlouva uzavřená mezi Správou státních hmotných rezerv České republiky a společností LUKOIL Aviation Czech, s.r.o. předmětem obchodního tajemství, měla by být i údajně předmětem obchodního tajemství Smlouva.

5. Tomuto názoru nelze v žádném případě přisvědčit, neboť **je zcela vyloučeno, aby Smlouva, jejímž předmětem je ujednání o poskytnutí právní služby týkající se právního posouzení ujednání obsaženém v jiné smlouvě, obsahovala nějaké ustanovení, jež by mohlo naplňovat objektivní znaky obchodního tajemství.**

6. Žadatel k tomu nad rámec shora uvedeného uvádí, že právní závěr povinného subjektu, kdy odmítá poskytnout informaci spočívající v kopii Smlouvy s tím, že celý obsah Smlouvy je předmětem obchodního tajemství, je zcela nesprávný, a to zejména z následujících důvodů:

i) Žadatel poukazuje na ustálenou soudní praxi, kdy v žádném případě nelze považovat smlouvu jakožto



celek za předmět obchodního tajemství. Žadatel v této souvislosti poukazuje na rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové spis. zn. 31 Ca 189/2000 ze dne 25.5.2001, ve kterém soud dospěl k následujícím právním závěrům: **“ Obchodní tajemství je pojmově vymezeno v § 17 zákona č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník. Aby se jednalo o obchodní tajemství, je nutno, aby byly naplněny všechny znaky zákonem stanovené, tj. musí se jednat o skutečnosti obchodní, výrobní či technické povahy související s podnikem, které mají alespoň potenciální hodnotu, nejsou v příslušných obchodních kruzích běžně dostupné, mají být podle vůle podnikatele utajeny a podnikatel musí utajení odpovídajícím způsobem zajišťovat. Má-li se jednat o obchodní tajemství, musí nést všechny uvedené pojmové znaky. Ochrana obchodního tajemství přitom nevzniká evidencí nebo zápisem, ani uvedením této okolnosti např. do smlouvy o dílo, ale vzniká okamžikem naplnění všech pojmových znaků obchodního tajemství.“...**“ Lze tedy shrnout, že obchodní tajemství, jako předmět práv náležejících k podniku, je **kategorií objektivní, a že se proto o ní nestačí "jednodohodnout", jako tomu mělo být v daném případě..“**

Ze shora uvedeného tak jednoznačně vyplývá, že **obchodní tajemství je kategorií objektivní, kdy je nutným předpokladem naplnění všech zákonem stanovených znaků předvídaných zákonem č. 513/1991 Sb., obchodního zákoníku, ve znění pozdějších předpisů (dále již jen „ObchZ“) a v žádném případě tak nestačí pouhé ujednání smluvních stran, tak jak nesprávně tvrdí povinný subjekt odkazující přitom na Oddíl C, čl. II, odst. 1 Smlouvy.**

- ii) Pokud by čistě hypoteticky některá z ustanovení Smlouvy naplňovala všechny znaky předvídané v § 17 ObchZ, nelze v žádném případě přijmout premisu, že veškeré informace obsažené ve Smlouvě by mohly naplňovat zákonem stanovené znaky obchodního tajemství. Žadatel v této souvislosti uvádí právní názor Nejvyššího správního soudu vyjádřený v jeho rozhodnutí spis. zn. 7A 118/2002 ze dne 9.12.2004, kdy Nejvyšší správní soud uvedenou problematiku shrnuje následovně: **„Stejně je důvodná námitka, že není možné, aby bylo odepřeno poskytnutí informací o celém obsahu uvedené smlouvy s odkazem na ochranu obchodního tajemství podle § 9 zákona č. 106/1999 Sb. I kdyby veškeré údaje splňovaly podmínky pro existenci obchodního tajemství ve smyslu obchodního zákoníku, není možné opomenout odst. 2 tohoto ustanovení. Z něj vyplývá, že není možné z tohoto důvodu odepřít poskytnutí informací, které se týkají rozsahu používání prostředků z veřejných rozpočtů a jejich příjemce. Je tak zcela zřejmé, že není možné odepřít v případě úplatné smlouvy informaci o ceně, která bude hrazena z těchto rozpočtů. Přitom se používáním veřejných prostředků rozumí nejen přímé výdaje veřejných rozpočtů, ale i prominutí platebů.“**

Vzhledem k výše uvedenému Žadatel

n a v r h u j e,

aby předseda Správy státních hmotných rezerv ČR napadené rozhodnutí č. j. 00442/14 – SSHR ze dne 30.1. 2014 zrušil a přikázal povinnému subjektu požadované informace poskytnout.

Oživení, o.s.

Mgr. Martin Kameník, předseda sdružení