



Okresní státní zastupitelství v Chebu

doručeno datovou schránkou

V Praze dne 4. Března 2014

Oznamovatel:

Oživení, o.s.

sídlem Lublaňská 18, 120 00 Praha, adresa pro doručování: Muchova 13, 160 00 Praha 6

Podezřelý: Ivo Mlátilík, starosta města Františkovy Lázně

A.) Oznámení o skutečnostech nasvědčujících tomu, že byl spáchán trestný čin

B.) Žádost oznamovatele o vyrozumění o učiněných opatřeních

Přílohy:

1. Rozhodnutí ÚOHS Č. j.: ÚOHS-S139/2010/VZ-819/2011/530/SWa ze dne 5. 5. 2011
2. Rozhodnutí předsedy ÚOHS Č. j.: ÚOHS-R118/2011/VZ-18473/2011/310/JRa ze dne 5. 12. 2011
3. Žádost Oživení o informace zed ne 1. 7. 2013
4. Odpověď města Františkovy Lázně zed ne 5.7.2013
5. Výzva k vymáhání nároku na náhradu škody zed ne 2. 9. 2013
6. Žádost o informaci – doručování výzvy k vymáhání nároku na náhradu škody

A.) Oznámení o skutečnostech nasvědčujících tomu, že byl spáchán trestný čin

I. Vylíčení skutkového stavu

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže uložil městu Františkovy Lázně (dále jen „obec“) za spáchání správního deliktu rozhodnutím Č. j.: ÚOHS-S139/2010/VZ-819/2011/530/SWa ze dne 5. 5. 2011 ve spojení s rozhodnutím předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže Č. j.: ÚOHS-R118/2011/VZ-18473/2011/310/JRa ze dne 5. 12. 2011 pokutu ve výši 700.000,-Kč. (1)(2). Rozhodnutí nabylo právní moci dne 15. 12. 2011.

Oznamovatel se na obec obrátil dne 1. 7. 2013 s žádostí o informaci ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfoZ“)(3). Předmětem žádosti bylo sdělení následujících informací:

- (i) Informaci, kdy byla uložena pokuta (popřípadě i náklady správního řízení) Zadavatelem uhrazena,
- (ii) Informaci o výši škody, která Zadavateli vznikla v důsledku vydání rozhodnutí ÚOHS,
- (iii) informaci o tom, zda (popřípadě jak) a kdy Zadavatel učinil zjištění, která osoba je za škodu sub (ii) odpovědná, popřípadě informaci, která osoba či osoby za škodu dle zjištění Zadavatele odpovídají (jméno, příjmení, pracovní zařazení),
- (iv) informaci o tom, zda (popřípadě v jakém rozsahu) a jakým způsobem byl nárok na náhradu škody zjištěné ve smyslu sub (iii) uplatněn vůči tomu, kdo za tuto škodu odpovídá,
- (v) informaci o tom, zda (popřípadě kdy) byla škoda odpovědnou osobou k rukám zadavatele uhrazena.



Obec Oznamovateli k uvedené žádosti dopisem ze dne 5. 7. 2013 sdělila tyto informace (4):

- i) **pokuta byla uhrazena dne 7. 2. 2012**
- ii-v) obec vnímá rozhodnutí ÚOHS jako rozhodnutí nezákonná, a brání se správní žalobou u Krajského soudu v Brně, sp.zn. 29 Af22/2012. Vzhledem k tomu, že ve věci správní žaloby nebylo dosud rozhodnuto, obec škodu po žádném subjektu nevyvádá.

Po obdržení uvedených informací Oznamovatel upozornil obec, respektive příslušné osoby jednající za obec, na **zákonnou povinnost vymáhat vzniklou škodu po odpovědných osobách** a vyzval k neprodlenému jednání v této věci výzvou ze dne 2. 9. 2013, doručenou do datové schránky obce (5). Povinnost k vymáhání škody přitom pro obec vyplývá z ustanovení **§ 38 odst. 6 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, dle kterého je obec povinna včas uplatňovat právo na náhradu škody.**

Oznamovatel obec a její představitele výslovně upozornil na blížící se promlčení pohledávky obce vůči osobám odpovědným za vznik škody a zdůraznil, že za včas uplatněný nárok lze považovat jen takový postup, kdy osoba odpovědná za vznik škody nebude moci vůči obci s úspěchem uplatnit námitku promlčení.

Dále oznamovatel obec a její představitele výslovně upozornil, že skutečnost, že obec brojí rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže žalobou, nemá žádný vliv na plynutí promlčecí doby vůči škůdci, neboť obec má již nyní k dispozici veškeré informace, aby mohla škůdce identifikovat a škodu na něm vymáhat. Protože obec nepodala k soudu návrh na odklad vykonatelnosti rozhodnutí ÚOHS (anebo takový návrh sice podala, ale nebyla s návrhem na odklad vykonatelnosti úspěšná) a zároveň pokutu dle napadeného rozhodnutí zaplatila, škoda na majetku obce již vznikla a je třeba ji vymáhat.

Obec na uvedenou výzvu Oznamovatele nikterak nereagovala, a to ani na následnou žádost o informaci ze dne 14. 10. 2013, zda výzva Oznamovatele byla doručena jednotlivým označeným orgánům obce (starosta, tajemník, zastupitelé, členové kontrolního výboru) či zda byl předmět výzvy některým z orgánů obce projednán.(6). Vzhledem ke skutečnosti, že obec přestala s Oznamovatelem komunikovat, nelze ani zjistit, jak dopadlo řízení před soudem ve věci správní žaloby (napadené rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, kterým byla obci uložena pokuta ve výši 700.000,- Kč), či zda řízení u soudu stále běží.

Obec (respektive osoby, které obec řídí a jednají jejím jménem) i přes podrobné poučení Oznamovatele o blížícím se promlčení pohledávky obce vůči odpovědným osobám nečinily žádné kroky vedoucí k vymáhání náhrady škody, ač tak měly odpovědné osoby na základě povinnosti stanovené v § 38 odst. 6 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, (dále jen „ZOZ“) učinit, tj. měl tak učinit starosta obce, i kdyby jej k tomu oznamovatel výslovně nevyzval.

Důk a z:

1. Rozhodnutí ÚOHS Č. j.: ÚOHS-S139/2010/VZ-819/2011/530/SWa ze dne 5. 5. 2011
2. Rozhodnutí předsedy ÚOHS Č. j.: ÚOHS-R118/2011/VZ-18473/2011/310/JRa ze dne 5. 12. 2011
3. Žádost Oživení o informace zed ne 1. 7. 2013
4. Odpověď města Františkovy Lázně zed ne 5.7.2013
5. Výzva k vymáhání nároku na náhradu škody zed ne 2. 9. 2013
6. Žádost o informaci – doručování výzvy k vymáhání nároku na náhradu škody

II. Trestněprávní aspekty jednání

Oznamovatel nabyl podezření, že shora uvedeným jednáním, respektive opominutím starosty obce (obec Františkovy Lázně nemá radu města), jakožto výkonného orgánu obce v oblasti samostatné působnosti, došlo k naplnění skutkové podstaty trestného činu porušení povinnosti při správě cizího majetku dle § 220 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále již jen „trestní zákoník“), popřípadě skutkové podstaty trestného činu porušení povinnosti při správě cizího majetku z nedbalosti dle § 221 trestního zákoníku.



Starosta obce dle názoru Oznamovatele naplnil skutkovou podstatu shora uvedeného trestného činu tím, že porušil povinnost uloženou mu zákonem, konkrétně pak ustanovením § 38 odst. 6 ZOZ, když nepřistoupil k včasnému vymáhání škody vzniklé obci po odpovědných osobách, ač byl navíc na blížící se promlčení nároku obce Oznamovatelem výslovně upozorněn, a způsobil tímto svým jednáním obci škodu ve výši 700.000 Kč. Dle názoru Oznamovatele tak byla ze strany starosty obce naplněna jak objektivní stránka trestného činu, tak i subjektivní stránka trestného činu.

Důvodem pro neuplatnění nároku na náhradu škody způsobené na majetku obce, respektive absolutní nečinnost starosty pokud jde o označení odpovědných osob za škodu na majetku obce, může souviset i s tím, která osoba či osoby jsou odpovědné za vznik této škody, tedy zda taková osoba či osoby jsou i nadále ve vedení obce.

Oznamovatel s ohledem na shora uvedené navrhuje, aby orgány činné v trestním řízení zahájily prověřování, zda shora popsaným jednáním došlo k naplnění skutkové podstaty některého z trestných činů, zejména pak trestného činu porušení povinnosti při správě cizího majetku.

B.) Žádost oznamovatele o vyrozumění o učiněných opatřeních

Oznamovatel tímto žádá, aby byl v souladu s ustanovením § 158 odst. 2 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, vyrozuměn o učiněných opatřeních.

Oživení, o.s.

Mgr. Martin Kameník, předseda sdružení