



UOHSX004207H

PŘESED A ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-R195/2011/VZ-3306/2012/310/PMo

V Brně dne: 6. 3. 2012

Ve správním řízení o rozkladu doručeném Úřadu dne 23. 8. 2011 zadavatelem –

- **obcí Želechovice**, se sídlem Želechovice 1, 783 91 Uničov, IČ 00635766, zastoupenou Ing. Antonínem Hamplem, starostou, ve správním řízení zastoupenou na základě plné moci ze dne 15. 6. 2011 Mgr. Janou Zwyrtek Hamplovou, advokátkou se sídlem Olomoucká 36, 789 85 Mohelnice,

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 1. 8. 2011, č.j. ÚOHS-S163/2011/VZ-10074/2011/530/EDo, o přezkoumání úkonů zadavatele, jehož dalším účastníkem je vybraný uchazeč –

- **společnost TOMI - REMONT a.s.**, se sídlem Přemyslovka 2514/4, 796 01 Prostějov, IČ 25508571, za níž jedná Ing. Tomáš Ohlídal, předseda představenstva,

učiněných v rámci veřejné zakázky „**Cyklostezka Želechovice - Uničov propojení cyklostezek Uničovska s cyklotrasou č. 511, Želechovice**“, zadávané v zjednodušeném podlimitním řízení podle § 38 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, na základě výzvy ze dne 19. 5. 2010, přičemž oznámení o zadání veřejné zakázky bylo zveřejněno v Informačním systému o veřejných zakázkách dne 1. 11. 2010 pod evidenčním číslem 60051853,

jsem podle § 152 odst. 5 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 413/2005 Sb., na základě návrhu rozkladové komise, jmenované podle § 152 odst. 3 téhož zákona, rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 1. 8. 2011, č. j. ÚOHS-S163/2011/VZ-10074/2011/530/EDo,

potvrzují

a podaný rozklad

zamítám.

ODŮVODNĚNÍ

I. Zadávací řízení a správní řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

1. Obec Želechovice, se sídlem Želechovice 1, 783 91 Uničov, IČ 00635766 (dále jen "**zadavatel**") vyzvala dopisem ze dne 19. 5. 2010 celkem pět zájemců k podání nabídek na veřejnou zakázku „Cyklostezka Želechovice - Uničov propojení cyklostezek Uničovska s cyklotrasou č. 511, Želechovice" (dále jen "**veřejná zakázka**"), zadávanou ve zjednodušeném podlimitním řízení podle § 38 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "**zákon**")¹, na základě výzvy ze dne 19. 5. 2010, přičemž oznámení o zadání veřejné zakázky bylo zveřejněno v Informačním systému o veřejných zakázkách dne 1. 11. 2010 pod evidenčním číslem 60051853. Téhož dne uveřejnil výzvu k podání nabídek na předmětnou veřejnou zakázku na svých internetových stránkách.
2. Zadavatel stanovil v článku 5.4 zadávací dokumentace v rámci požadavků na prokázání splnění kvalifikace, že technické kvalifikační předpoklady splní dodavatel, který předloží seznam stavebních prací provedených dodavatelem za posledních 5 let s uvedením ceny, doby a místa provádění stavebních prací, přičemž osvědčení musí obsahovat i údaj, zda práce byly provedeny řádně a odborně. Limitem pro splnění tohoto kvalifikačního předpokladu jsou nejméně 3 zakázky na výstavbu cyklostezek včetně výstavby mostního objektu, z nichž je jedna v objemu alespoň 15 mil. Kč a dvě v objemu alespoň 10 mil. Kč. Článek 10 zadávací dokumentace pak obsahuje výčet dílčích hodnotících kritérií pro hodnocení nabídek, jež jsou včetně jejich váhy stanovena následovně: nabídková cena (50 %), záruka na jakost (20 %), platební podmínky (15 %) a doba realizace (15 %).
3. Ve lhůtě pro podání nabídek zadavatel obdržel 5 nabídek. Z předložených nabídek byly následně vyřazeny tři nabídky (jednalo se o nabídky společnosti FORTEX-AGS, a.s., se sídlem Jílová 1550/1, 787 92 Šumperk, IČ 00150584, společnosti VH PROSPEKT s.r.o., se sídlem Kellnerova 3, 779 00 Olomouc, IČ 60323132 a společnosti HORSTAV Olomouc, spol. s r. o., se sídlem Tovární 41 A, 772 00 Olomouc, IČ 45195706. Uchazeč ALPINE stavební společnost

¹ Pozn.: pokud je v textu uveden odkaz na zákon, jedná se vždy o znění platné v době provedení úkonu Úřadu nebo v době provedení jednotlivých úkonů účastníků řízení.

CZ, s.r.o., se sídlem Jiráskova 613/13, 757 43 Valašské Meziříčí, IČ 45192286, byl vyzván k písemnému zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, a protože ji v požadované lhůtě nezdůvodnil, byl ze zadávacího řízení vyloučen. Po výše uvedeném vyřazení nabídek tak zůstala jediná nabídka, a to nabídka společnosti TOMI - REMONT a.s., se sídlem Přemyslovka 2514/4, 796 01 Prostějov, IČ 25508571 (dále jen „**vybraný uchazeč**“). Hodnotící komise vybrala dne 14. 6. 2010 nabídku vybraného uchazeče jako nejvýhodnější. Smlouva o dílo mezi zadavatelem a vybraným uchazečem byla uzavřena dne 14. 9. 2010.

4. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen "**Úřad**") získal na základě obdrženého podnětu a po přezkoumání jím vyžádané dokumentace pochybnosti o souladu postupu zadavatele při zadávání veřejné zakázky se zákonem. Proto dne 6. 6. 2011 zahájil správní řízení z moci úřední.
5. Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům dopisem č. j. ÚOHS-S163/2011/VZ-7554/2011/530/JHa ze dne 6. 6. 2011, ve kterém účastníky řízení seznámil se zjištěnými skutečnostmi, zejména pochybnostmi o správnosti postupu zadavatele při vymezení minimální úrovně technického kvalifikačního předpokladu dle § 56 odst. 3 písm. a) zákona, a zda zadávací dokumentace obsahuje způsob hodnocení nabídek v souladu s ustanovením 44 odst. 3 písm. f) zákona. Dne 6. 6. 2011 zadavatel obdržel oznámení o zahájení správního řízení, čímž bylo zahájeno předmětné správní řízení. Usnesením č. j. ÚOHS-S163/2011/VZ-7560/2011/530/JHa ze dne 6. 6. 2011 pak Úřad stanovil účastníkům řízení lhůtu, v níž mohli navrhopvat důkazy, činit jiné návrhy, a v níž se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
6. Zadavatel se ke skutečnostem uvedeným v oznámení o zahájení správního řízení vyjádřil dopisem ze dne 21. 6. 2011, v němž uvedl, že s důvody zahájení správního řízení nesouhlasí, neboť se jedná o příliš restriktivní výklad zákona. Ve vztahu k problematice obsahu zadávacích podmínek zadavatel uvedl, že jejich smyslem nebyla diskriminace dodavatelů, ale snaha o získání dodavatele zkušeného, odvádějícího kvalitní práci a majícího s podobnými díly, jako je cyklostezka, přímou zkušenost. Zadavatel měl zájem, aby cyklostezku, která má zcela jiný význam než dálnice a silnice (a také je jinak stavebně řešena), vyhotovil subjekt, který již má s takovou stavbou přímou zkušenost. Ke způsobu hodnocení nabídek pak zadavatel uvedl, že za jednotlivými kategoriemi byla uvedena procenta – 50%, 20%, 15% a 15%, a tudíž je zřejmé, že hodnocení bude procentuelní (rovněž z toho vyplývá váha pro hodnocení toho kterého kritéria a způsob hodnocení je tedy zcela zřejmý). Vybraný uchazeč se ve stanovených lhůtách ke správnímu řízení nevyjádřil.

II. **Napadené rozhodnutí**

7. Po přezkoumání všech rozhodných skutečností vydal Úřad podle § 112 zákona dne 1. srpna 2011 rozhodnutí č. j. ÚOHS-S163/2011/VZ-10074/2011/530/EDo (dále jen "**napadené rozhodnutí**"), v jehož výrokové části I. konstatoval, že se zadavatel dopustil správního deliktu podle ustanovení § 120 odst. 1 písm. a) zákona tím, že nedodržel postup stanovený v ustanovení § 56 odst. 3 písm. a) zákona v návaznosti na ustanovení § 6 zákona, když v zadávací dokumentaci omezil prokázání splnění technického kvalifikačního předpokladu seznamem stavebních prací pouze na výstavbu cyklostezek včetně výstavby

mostního objektu, přičemž tento postup zadavatele mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a dne 14. 9. 2010 uzavřel smlouvu s vybraným uchazečem. Ve výrokové části II. Úřad konstatoval, že se zadavatel dopustil správního deliktu podle ustanovení § 120 odst. 1 písm. a) zákona tím, že nedodržel postup stanovený v ustanovení 44 odst. 3 písm. f) zákona v návaznosti na ustanovení § 6 zákona, neboť zadávací dokumentace neobsahovala způsob hodnocení nabídek podle hodnotících kritérií, přičemž tento postup zadavatele mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a dne 14. 9. 2010 uzavřel smlouvu s vybraným uchazečem. Ve výroku III. Úřad zadavateli za spáchání výše uvedených správních deliktů dle ustanovení § 120 odst. 2 písm. a) zákona uložil pokutu ve výši 50 000,- Kč.

8. V odůvodnění napadeného rozhodnutí Úřad podotkl ve vztahu k problematice stanovení technického kvalifikačního předpokladu dle § 56 odst. 3 písm. a) zákona následující. V článku 5.4 zadávací dokumentace je k prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů požadováno předložení osvědčení o realizaci nejméně 3 zakázek na výstavbu cyklostezek včetně výstavby mostního objektu, z nichž jedna v objemu minimálně 15 mil. Kč a dvě v objemu minimálně 10 mil. Kč. Zadavatel nepřiměřeně omezil případné dodavatele v předmětném zadávacím řízení tím, že neumožnil prokázání splnění tohoto kvalifikačního předpokladu i referencemi z jiných obdobných prací (např. z výstavby dálnic, místních komunikací apod.).
9. Dle Úřadu se zájemce o veřejnou zakázku – společnosti PB SCOM s.r.o. zadavatele přímo ptal, zda může předmětný kvalifikační předpoklad prokázat i referencemi z jiných obdobných prací (např. z výstavby dálnic, místních komunikací). Zadavatel v dopise ze dne 7. 6. 2010 uvedl, že tento kvalifikační předpoklad nelze prokázat referencemi z jiných obdobných stavebních prací. Výslovným setrváním zadavatele na referencích pouze z výstavby cyklostezek tedy zadavatel znemožnil účast v zadávacím řízení uchazečům, kteří realizují výstavbu jiných komunikací, čímž zadavatel jednal v rozporu se zásadou zákazu diskriminace stanovenou v ustanovení § 6 zákona. V této souvislosti shledal Úřad nepřesvědčivou argumentaci zadavatele, dle níž byl při stanovování předmětného kvalifikačního předpokladu veden snahou o získání dodavatele zkušeného, odvádějícího kvalitní práci a majícího s podobnými díly, jako je cyklostezka, přímou zkušenost, neboť dodavatel, který běžně provádí stavební práce v oblasti komunikací, musí být (i s ohledem na své živnostenské oprávnění) schopen provést výstavbu cyklostezky v požadované kvalitě i rozsahu.
10. Následně Úřad zpochybnil názor zadavatele, že by předmětnou veřejnou zakázku nebyl schopen dostatečně kvalitně realizovat uchazeč, který se profiluje výstavbou i jiných komunikací, než je cyklostezka, neboť výstavba cyklostezky je s ohledem na rozsah a složitost předmětu plnění méně náročná než výstavba komunikace vyšších tříd. Třebaže může mít výstavba cyklostezky jistá specifika, tato skutečnost neodůvodňuje postup zadavatele v zadávacím řízení, který a priori předjímá neschopnost uchazeče (realizujícího běžně výstavbu jiných místních komunikací) realizovat také kvalitní výstavbu cyklostezky. Zadavatel tak svým restriktivním nastavením technického kvalifikačního předpokladu vyloučil z účasti v předmětném zadávacím řízení uchazeče realizující výstavbu jiných místních komunikací, aniž by jim bylo umožněno podat nabídku – nelze vyloučit, že by tato nabídka

plně vyhověla požadavkům zadavatele co do druhu, rozsahu, složitosti a kvality předmětu plnění veřejné zakázky a v rámci posouzení a hodnocení nabídek podle hodnotících kritérií mohla být eventuálně vyhodnocena jako výhodnější než nabídka vybraného uchazeče.

11. V souvislosti s problematikou způsobu hodnocení nabídek zadavatelem Úřad v odůvodnění napadeného rozhodnutí podotkl následující. Zadavatel v článku 10 zadávací dokumentace uvedl výčet dílčích hodnotících kritérií pro hodnocení nabídek s uvedením procentuelní váhy. Zadávací dokumentace však již neobsahuje další popis způsobu hodnocení nabídek a přidělování bodů nabídkám v jednotlivých kritériích hodnocení, přičemž tento výčet dílčích hodnotících kritérií a jejich vah v zadávací dokumentaci nelze považovat za dostačující uvedení způsobu hodnocení nabídek.
12. Podle ustanovení § 44 odst. 3 písm. f) zákona musí zadavatel v zadávací dokumentaci vymežit způsob hodnocení nabídek dle hodnotících kritérií takovým způsobem, aby u potenciálních uchazečů nevzbuzoval žádnou pochybnost ve vztahu k následnému hodnocení jejich nabídek (tedy co přesně bude zadavatel v rámci daného dílčího hodnotícího kritéria hodnotit a jak). Dle Úřadu musí zadavatel v zadávací dokumentaci potenciálním uchazečům od počátku ozřejmit, co bude obsahem hodnocení nabídek v dílčích hodnotících kritériích, aby uchazeči mohli v souladu s požadavky zadavatele připravit nabídku způsobilou k hodnocení.
13. Úřad dále poznamenal, že zadavatel je v rámci svého postupu v zadávacím řízení povinen dodržovat zásadu transparentnosti dle § 6 zákona, přičemž pouhý výčet dílčích hodnotících kritérií a jejich vah nelze považovat za dostatečně transparentní vymezení způsobu hodnocení nabídek. Zadavatel je povinen daný výčet vždy doprovodit dostatečně podrobným a určitým slovním popisem způsobu hodnocení nabídek a přidělování bodů nabídkám v jednotlivých kritériích hodnocení, a to jak u kritérií, u nichž se způsob hodnocení může jevit zadavateli jako zcela zřejmý (např. nabídková cena, doba realizace), tak u kritérií, u nichž již není způsob hodnocení tak zdánlivě jednoznačný (např. záruka na jakost, platební podmínky).
14. K tomu Úřad shrnul, že zadávací dokumentace musí obsahovat způsob hodnocení nabídek dle hodnotících kritérií, tzn. přesnou specifikaci hodnotících kritérií včetně podrobného popisu způsobu a metody hodnocení nabídek dle těchto kritérií. Jelikož dílčí hodnotící kritérium samo o sobě nemusí být vždy dostatečně určitým vodítkem při zpracování nabídek, je vhodné stanovit, jaké parametry z nabídek dodavatelů budou předmětem hodnocení, a jakým způsobem bude hodnocení provedeno. S ohledem na skutečnost, že zákon nestanoví jednotnou metodu hodnocení nabídek, musí být způsob jejich hodnocení popsán v zadávací dokumentaci natolik přesně a srozumitelně, aby si dodavatelé vytvořili jasnou představu, jak budou jejich nabídky hodnoceny, a aby se mohli kvalifikovaně rozhodnout o své účasti v daném zadávacím řízení.
15. V souvislosti s otázkou uložení pokuty Úřad poukázal na skutečnost, že cena veřejné zakázky, při jejímž zadání se zadavatel dopustil předmětných správních deliktů, činí dle smlouvy ze dne 14. 9. 2010 celkem 8 814 312,- Kč včetně DPH – horní hranice možné pokuty tedy činí po

zaokrouhlení 440 716,- Kč. Doplnil, že při stanovení výše pokuty vzal v úvahu jakožto polehčující okolnost skutečnost, že zadavatel je malou obcí, a přesto realizuje veřejnou zakázku na výstavbu cyklostezky, která je v celospolečenském zájmu z důvodu ochrany bezpečnosti a zdraví občanů, zlepšení životního prostředí a podpory turistického ruchu v regionu s vysokou nezaměstnaností. Na druhou stranu vzal v úvahu to, že zadavatel při svém postupu jednal v rozporu se základními zásadami zadávacího řízení (a to zásadou transparentnosti a zákazu diskriminace) s tím, že pokud by jednal v souladu s těmito zásadami, není vyloučeno, že by se zadávacího řízení mohlo účastnit více uchazečů, a že by mohl být vybrán uchazeč, jehož nabídka by byla výhodnější než nabídka vybraného uchazeče.

16. K tomu Úřad doplnil, že zadavatel porušením zákona spáchal dva správní delikty totožné skutkové podstaty, jimž též odpovídá totožná maximální výše sankce – skutečnost, že se zadavatel dopustil spáchání dvou správních deliktů (byť těžší skutkové podstaty) Úřad zohlednil při stanovení výše pokuty jako přitěžující okolnost².

III. Námitky rozkladu

17. Dne 21. 8. 2011 podal zadavatel proti výše uvedenému rozhodnutí rozklad, který byl Úřadu doručen dne 23. 8. 2011, tedy v zákonem stanovené lhůtě.

Výklad zákona Úřadem je příliš restriktivní (opomíjí jiné atributy veřejného zájmu a popírá základní atribut samosprávy)

18. Zadavatel v první řadě deklaruje, že nesouhlasí s důvody zahájení předmětného správního řízení a následně výroku o spáchání správního deliktu, neboť má za to, že se v daném případě jedná o příliš restriktivní výklad zákona ze strany Úřadu. Ten dle zadavatele opomíjí i jiné atributy veřejného zájmu tak, jak byly vyjádřeny v zadávacích podmínkách, a popírá základní atribut samosprávy.

Obec Želechovice nemohla předmětné delikty spáchat – jednání realizoval starosta bez rozhodnutí zastupitelstva; za spáchání deliktů tak odpovídá starosta

19. Dle zadavatele se obec Želechovice jakožto právnická osoba nemohla předmětných správních deliktů dopustit, neboť předmětné jednání vedoucí k jejich spáchání realizoval tehdejší starosta obce nad rámec své pravomoci bez rozhodnutí zastupitelstva obce. Zadavatel se tedy domnívá, že pokud starosta jednal v rozporu s vůlí zastupitelstva, odpovídá za spáchání daných správních deliktů samotný starosta coby fyzická osoba, a nikoli obec Želechovice jakožto osoba právnická. Pokuta tak byla uložena nezpůsobilému subjektu, který předmětné správní delikty nespáchal ve smyslu faktickém i právním. Dle zadavatele totiž jednání starosty obce samotnou obec bez dalšího nezavazuje, a to i tehdy, je-li jeho

² V souladu se zásadou absorpce v rámci správněprávního trestání Úřad uložil pokutu podle přísněji trestného správního deliktu.

postup v rozporu s vůlí orgánů obce (v daném případě zastupitelstva, které je jako jediné oprávněno za obec v této investiční akci rozhodovat).

Závěr rozkladu

20. Na základě shora uvedených skutečností zadavatel navrhuje, aby předseda Úřadu napadené rozhodnutí zrušil.

IV. Řízení o rozkladu

Stanovisko předsedy Úřadu

21. Úřad neshledal důvody pro zrušení nebo změnu svého rozhodnutí v rámci autoremedury a v souladu s § 88 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“), věc postoupil odvolacímu správnímu orgánu.
22. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí ustavenou podle § 152 odst. 3 správního řádu a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem podle § 89 odst. 2 správního řádu napadené rozhodnutí přezkoumal v rozsahu námitek uvedených v rozkladu a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise dospěl k následujícímu závěru.
23. Úřad tím, že ve svém rozhodnutí č. j. ÚOHS-S163/2011/VZ-10074/2011/530/EDo ze dne 1. 8. 2011 konstatoval, že se zadavatel dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona tím, že nedodržel postup dle § 56 odst. 3 písm. a) zákona v návaznosti na § 6 zákona, když v zadávací dokumentaci omezil prokázání splnění technického kvalifikačního předpokladu seznamem stavebních prací pouze na výstavbu cyklostezek včetně výstavby mostního objektu, přičemž tento postup zadavatele mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a uzavřel smlouvu s vybraným uchazečem, tím, že konstatoval spáchání správního deliktu zadavatelem podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona, jelikož nedodržel postup dle 44 odst. 3 písm. f) zákona v návaznosti na § 6 zákona, neboť zadávací dokumentace neobsahovala způsob hodnocení nabídek dle hodnotících kritérií, přičemž tento postup zadavatele mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a uzavřel smlouvu s vybraným uchazečem, a tím, že mu za spáchání těchto správních deliktů dle § 120 odst. 2 písm. a) zákona uložil pokutu ve výši 50 000,- Kč, rozhodl správně a v souladu se zákonem. V další části odůvodnění tohoto rozhodnutí budou v podrobnostech rozvedeny důvody, proč jsem nepřistoupil ke zrušení nebo změně napadeného rozhodnutí.

K námitkám rozkladu

Výklad zákona Úřadem je příliš restriktivní (opomíjí jiné atributy veřejného zájmu a popírá základní atribut samosprávy)

24. V souvislosti s námitkou zadavatele, v rámci níž poukazuje na příliš restriktivní výklad zákona ze strany Úřadu, který opomíjí i jiné atributy veřejného zájmu tak, jak byly vyjádřeny

v zadávacích podmínkách, přičemž popírá základní atribut samosprávy, uvádím následující. Jak již bylo výše uvedeno, zadavatel, který v článku 5.4 zadávací dokumentace požadoval k prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů předložení osvědčení o realizaci nejméně 3 veřejných zakázek na výstavbu cyklostezek (včetně výstavby mostního objektu), z nichž je jedna v objemu minimálně 15 mil. Kč a dvě v objemu minimálně 10 mil. Kč, nepřiměřeně omezil případné dodavatele v daném zadávacím řízení tím, že neumožnil prokázání splnění tohoto kvalifikačního předpokladu i referencemi z jiných obdobných prací (např. z výstavby dálnic, místních komunikací atd.). V této souvislosti je nezpochybnitelné, že svým setrváním na referencích pouze z výstavby cyklostezek zadavatel znemožnil účast v zadávacím řízení uchazečům, kteří realizují výstavbu jiných komunikací – zadavatel tedy nedjednal v souladu se zásadou zákazu diskriminace podle § 6 zákona.

25. V tomto kontextu deklaruji, že dodavatel, který běžně provádí stavební práce v oblasti komunikací, musí být (už s ohledem na své živnostenské oprávnění) schopen provést v požadované kvalitě i rozsahu výstavbu cyklostezky. Danou veřejnou zakázku byl schopen dostatečně kvalitně realizovat uchazeč, který se profiluje výstavbou i jiných komunikací, než je cyklostezka, neboť je nesporné, že výstavba cyklostezky je s ohledem na rozsah a složitost předmětu plnění méně náročná než výstavba komunikace vyšších tříd. Ani jistá specifická výstavby cyklostezky neodůvodňuje postup zadavatele v zadávacím řízení, kdy předjímal neschopnost uchazeče realizujícího běžně výstavbu jiných místních komunikací realizovat také kvalitní výstavbu cyklostezky. S ohledem na výše uvedené tedy neobstojí předmětná námitka zadavatele, poněvadž v důsledku restriktivního nastavení technického kvalifikačního předpokladu zadavatel z účasti v předmětném zadávacím řízení vyloučil uchazeče realizující výstavbu jiných místních komunikací, aniž by jim umožnil podat nabídku – nelze vyloučit, že by tato nabídka plně vyhověla požadavkům zadavatele (co do druhu, rozsahu, složitosti a kvality předmětu plnění veřejné zakázky) a v rámci posouzení a hodnocení nabídek mohla být eventuelně vyhodnocena jako výhodnější než nabídka vybraného uchazeče.
26. V souvislosti s problematikou absence způsobu hodnocení nabídek dle hodnotících kritérií v zadávací dokumentaci uvádím následující. Zadavatel v článku 10 zadávací dokumentace uvedl výčet dílčích hodnotících kritérií s uvedením procentuelní váhy – zadávací dokumentace však již neobsahuje další popis způsobu hodnocení nabídek a přidělování bodů nabídkám v jednotlivých kritériích hodnocení. Tento prostý výčet dílčích hodnotících kritérií a jejich vah v zadávací dokumentaci nelze považovat za dostačující uvedení způsobu hodnocení nabídek. Je evidentní, že zadavatel musí v zadávací dokumentaci potenciálním uchazečům od počátku ozřejmit, co bude obsahem hodnocení nabídek v dílčích hodnotících kritériích, aby uchazeči mohli v souladu s požadavky zadavatele připravit svou nabídku způsobilou k hodnocení – dle ustanovení § 44 odst. 3 písm. f) zákona musí zadavatel v zadávací dokumentaci vymezit způsob hodnocení nabídek dle hodnotících kritérií tak, aby u potenciálních uchazečů nezbuzoval pochybnost ohledně hodnocení jejich nabídek.
27. Nadto zdůrazňuji, že zadavatel je při svém postupu v zadávacím řízení povinen dodržovat zásadu transparentnosti dle ustanovení § 6 zákona s tím, že pouhý výčet dílčích hodnotících kritérií a jejich vah nelze považovat za dostatečně transparentní vymezení způsobu hodnocení nabídek zadavatelem. Takový výčet musí být vždy doprovázen dostatečně

podrobným a určitým slovním popisem způsobu hodnocení nabídek a přidělování bodů nabídkám v jednotlivých kritériích hodnocení – u kritérií, u nichž se způsob hodnocení může jevit zadavateli jako zcela zřejmý (nabídková cena, doba realizace) i u kritérií, u nichž způsob hodnocení již tak jednoznačný není (záruka na jakost, platební podmínky).

28. S ohledem na výše uvedené se tedy ztotožňuji s konstatováním Úřadu obsaženým v odůvodnění napadeného rozhodnutí, dle něhož zadávací dokumentace musí obsahovat způsob hodnocení nabídek dle hodnotících kritérií, tedy přesnou specifikaci hodnotících kritérií včetně podrobného popisu způsobu a metody hodnocení nabídek dle těchto kritérií. Jelikož zákon nestanoví jednotnou metodu hodnocení nabídek, musí být způsob hodnocení nabídek popsán v zadávací dokumentaci natolik přesně a srozumitelně, aby si dodavatelé vytvořili jasnou představu, jak budou jejich nabídky hodnoceny.
29. Námitka, v rámci níž zadavatel poukazuje na příliš restriktivní výklad zákona uskutečněný Úřadem v průběhu předmětného správního řízení, tedy s ohledem na výše uvedené postrádá jakékoli opodstatnění³ a z toho důvodu ji nelze akceptovat.

Obec Želechovice nemohla předmětné delikty spáchat – jednání realizoval starosta bez rozhodnutí zastupitelstva; za spáchání deliktů tak odpovídá starosta

30. Ve vztahu k tvrzení zadavatele, dle něhož se obec Želechovice jakožto právnická osoba nemohla daných správních deliktů dopustit, neboť předmětné jednání realizoval tehdejší starosta obce nad rámec své pravomoci bez rozhodnutí zastupitelstva obce, přičemž tak za spáchání těchto správních deliktů odpovídá samotný starosta coby fyzická osoba, a nikoli obec Želechovice jakožto právnická osoba, uvádím následující. Zadavatelem předmětné veřejné zakázky byla prokazatelně obec Želechovice jakožto právnická osoba. Je zřejmé, že zadavatel podle zákona vždy odpovídá za řádný a zákonný průběh zadávacího řízení. Nelze proto zpochybnit skutečnost, že i v tomto případě nese obec Želechovice jakožto zadavatel předmětné veřejné zakázky objektivní odpovědnost za spáchání Úřadem deklarovaných správních deliktů v průběhu daného zadávacího řízení.
31. Nadto podotýkám, že pokud by došlo k porušení zákona orgánem obce, jednalo by se o vnitřní záležitost obce, která na odpovědnost za spáchání předmětných správních deliktů obce jakožto zadavatele nemá a nemůže mít vliv. Ani tato námitka vznesená zadavatelem v jeho rozkladu proto nemůže obstát.

V. Závěr

32. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že Úřad postupoval ve věci v souladu se zákonem a správním řádem, když posoudil případ ve všech jeho vzájemných souvislostech a zhodnotil veškeré písemné podklady, jsem dospěl k závěru, že nenastaly podmínky pro zrušení nebo změnu napadeného rozhodnutí z důvodů uváděných v rozkladu.

³ Zadavatel se k tomuto tvrzení v rozkladu podrobněji nevyjádřil.

33. Vzhledem k výše uvedenému, když jsem neshledal důvody, pro které by bylo nutno napadené rozhodnutí změnit nebo zrušit, rozhodl jsem tak, jak je ve výroku uvedeno.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 správního řádu dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Petr Rafaj
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

1. Mgr. Jana Zwyrtek Hamplová – advokátka, Olomoucká 36, 789 58 Mohelnice
2. TOMI - REMONT a.s., Přemyslovka 2514/4, 796 01 Prostějov

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy