



SPRÁVA STÁTNÍCH HMOTNÝCH REZERV ČR

Referát zahraničních vztahů a komunikace s veřejností

V Praze dne 20. února 2014

Č.j.: 01559/14-SSHR

Počet listů: 2

ROZHODNUTÍ

Správa státních hmotných rezerv (dále jen Správa), jako povinný subjekt ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), rozhodla v žádosti žadatele Oživení, o.s. pod č.j.: 00995/14 v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 ve spojení s § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím, o žádosti žadatele ze dne 16. ledna 2014, ve věci žádosti o poskytnutí informace

takto:

Vaše písemná žádost ze dne 5. února 2014 o poskytnutí informací v bodě 3 týkající se analýzy smluvního vztahu se společností LUKOIL Aviation Czech, s.r.o. se podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím se **odmítá**.

Odůvodnění

Správa obdržela dne 5. února 2014 žádost o poskytnutí konkrétních informací.

Žadatel požádal písemně o následující:

- 1) poskytnutí kopie smlouvy uzavřené dne 3. 12. 2013 mezi Správou státních hmotných rezerv České republiky a advokátní kanceláří Němec, Bláha & Navrátilová, s.r.o. na právní služby k zajištění nezávislého právního posouzení smlouvy uzavřené mezi Správou státních hmotných rezerv České republiky a společností LUKOIL Aviation Czech, s.r.o.
- 2) sdělení, zda nezávislé právní posouzení specifikované v bodě č. 1 této žádosti bylo již vypracováno, v případě, že nikoli, o sdělení termínu, kdy má být vypracováno
- 3) kopii nezávislého právního posouzení specifikovaného v bodě č. 1.

Žádosti o poskytnutí informací uvedených v bodě č. 1 a v bodě č. 2 bylo vyhověno a informace byly poskytnuty samostatným písemným poskytnutím informace. Při posuzování žádosti žadatele Správa vycházela z ustanovení § 2 odst. 4 zákona, dle něhož: „Povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.“

Uvedené stanovisko Správa zadala zpracovat právě za účelem vytvoření (ujasnění) právního názoru, jak dále postupovat ve věci soudního uplatnění nároků ze smlouvy. Poskytnutí požadované analýzy by tak mohlo budit dojem, že tato obsahuje právní názor, se kterým se Správa zcela ztotožňuje. Žádné takové rozhodnutí však ke dni vydání tohoto rozhodnutí přijato nebylo. Analýza je tak pouze vyjádřením soukromého právního názoru jejího zpracovatele, který Správa nemusí (a rozhodně není povinna) akceptovat.


Při rozhodování o žádosti Správa dále vycházela z ustanovení § 11 odst. 1 písm. b) zákona, dle něhož může povinný subjekt omezit poskytnutí informace, pokud „...jde o novou informaci, která vznikla při přípravě rozhodnutí povinného subjektu, pokud zákon nestanoví jinak...“

Analýza předaná Správě dne 31. 1. 2014 je ve smyslu citovaného ustanovení novou informací při přípravě rozhodnutí, zda v dané věci podat žalobu, popř. jaké nároky, a v jakém rozsahu tuto žalobu uplatnit. Rovněž toto rozhodnutí nelze nijak předjímat.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad na základě ustanovení § 16, § 20 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím ve spojení s ustanovením § 152 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“). Odvolací lhůta činí na základě ustanovení § 20 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím ve spojení s § 83 odst. 1 správního řádu 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Rozklad lze podat u Správy.

S pozdravem


Karin Mikolajková
tisková mluvčí

referát zahraničních vztahů a komunikace s veřejností

Oživení, o.s.
Vážený pan
Mgr. Martin Kameník
předseda sdružení
Lublaňská 18
120 00 Praha 2