



Liberecký kraj

Protikorupční komisi rady Libereckého kraje

K rukám:

všem členkám/členům protikorupční komise rady Libereckého kraje

V Praze dne 17. ledna 2014

**Věc: Upozornění na povinnost Libereckého kraje vymáhat škodu vzniklou na majetku kraje v důsledku neplatně ukončeného pracovního poměru s Ing. Miroslavem Kroutilem po odpovědných osobách**

Vážené členky, vážení členové protikorupční komise rady Libereckého kraje,

obracíme se na Vás s upozorněním na povinnost Libereckého kraje (dále jen „Kraj“) vymáhat škodu vzniklou na majetku Kraje v důsledku neplatně ukončeného pracovního poměru s Ing. Miroslavem Kroutilem po odpovědných osobách. Činíme tak, neboť máme důvodnou obavu, že Kraj i přes naše několikeré výzvy a dokonce i uskutečněnou osobní schůzku, zůstane v této věci nečinný a nebude tak plnit své zákonné povinnosti.

Jsme nevládní nezisková organizace prosazující již šestnáctým rokem principy efektivního a transparentního fungování samosprávy. V této oblasti se věnujeme monitorování případů střetu zájmů, korupce a nehospodárnosti a následně informování veřejnosti, přípravě systémových opatření včetně ovlivňování legislativy, a v neposlední řadě šíření protikorupčního know-how. V rámci našich aktivit také poskytujeme veřejnosti bezplatné právní a protikorupční poradenství.

Doufáme ve zvážení níže podrobněji popsaného případu a ve vyvinutí odpovídajícího tlaku na odpovědné orgány Kraje či podniknutí obdobných kroků, které povedou k zahájení vymáhání škody a tedy plnění zákonné povinnosti Kraje, např. doporučení orgánům Kraje ve věci vymáhání nároku škody po odpovědných osobách bezodkladně konat.

Dne 16.10.2013 jsme vyzvali Kraj k vymáhání škody vzniklé na majetku Kraje v důsledku neplatně ukončeného pracovního poměru s Ing. Miroslavem Kroutilem (dále již jen „Výzva“).

Stručné shrnutí obsahu Výzvy:

- Vyzývali jsme Kraj k vymáhání škody po odpovědných osobách. Škoda přitom Kraji vznikla v důsledku podání **výpovědi** Ing. Miroslavu Kroutilovi, **jež byla pravomocným rozsudkem soudu označena za neplatnou.** V souladu s ustanovením § 69 odst. 1 zákona č. 262/2006 Sb., zákoníku práce, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZP“), totiž **dal-li zaměstnavatel zaměstnanci neplatnou výpověď, jeho pracovní poměr trvá nadále a zaměstnavatel je povinen poskytnout mu náhradu mzdy nebo platu. Kraji tak vznikla škoda ve výši úhrady náhrady platu** (vč. povinných odvodů ze strany zaměstnavatele), **který byl následně panu Ing. Miroslavu Kroutilovi vyplacen, tj. částka v celkové výši cca 1, 3 mil. Kč.**



- **Podle ustanovení § 17 odst. 6 zákona č. 129/2000 Sb., zákona o krajích, ve znění pozdějších předpisů je Kraj povinen včas uplatňovat právo na náhradu škody po odpovědných osobách** (tj. po těch, kdo učinili neplatný právní úkon- podali neplatnou výpověď a s tím související navazující rozhodnutí potvrzující podání této neplatné výpovědi – v tomto případě se jedná dle našich zjištění zejména o zaměstnance: Mgr. Marii Filipovou, vedoucí odboru kanceláře ředitele a Mgr. René Havlíka, ředitele Krajského úřadu).

Po obdržení Výzvy pověřil Kraj právní odbor vypracováním stanoviska k věci. Uvedené stanovisko společně s konceptem odpovědi pana hejtmána, jež mělo být našemu sdružení zasláno, mělo být projednáno na zasedání zastupitelstva Kraje dne 26.11.2013.

Jelikož však dotčené stanovisko bylo po právní stránce velice pochybné (navíc v něm byla obsažena nepravdivá tvrzení), považovali jsme za nezbytné se k němu písemně vyjádřit. Dne 25.11.2013 jsme tedy zaslali všem zastupitelům Kraje podrobnou právní analýzu věci. Na základě tohoto našeho vyjádření bylo projednání Výzvy vyřazeno z programu zasedání zastupitelstva Kraje konaného dne 26.11.2013.

Následně jsme byli informováni panem hejtmánem Martinem Půtou, že projednáním celé věci byl pověřen ředitel Krajského úřadu, Mgr. René Havlík. Dne 9.1.2013 tak proběhla v sídle Krajského úřadu Libereckého kraje schůzka Oživení, o.s. zastoupeném advokátkou Mgr. Andreou Kohoutkovou s ředitelem Krajského úřadu, již byli účastní taktéž zaměstnanci právního oddělení.

Bohužel výsledek této schůzky nenaplnil naše očekávání, neboť Kraj dle našeho názoru zcela účelově zastával své „právní stanovisko“, jež je však bohužel, jak bylo uvedeno výše zcela mylné. Bez povšimnutí nelze nechat ani skutečnost, že právě osoba odpovědná nebo spoluodpovědná za vznik škody, rozhoduje o argumentech pro její vymáhání.

Dle tvrzení Kraje totiž Kraji škoda nevznikla, neboť byl s panem Ing. Miroslavem Kroutilem uzavřen právní úkon nazvaný jako „dohoda o narovnání“, a tudíž dle názoru Kraje měla být právním titulem vyplacení Ing. Miroslavu Kroutilovi tzv. „dohoda o narovnání“ a nikoli podání neplatné výpovědi a s tím spojená zákonná povinnost Kraje nahradit Ing. Miroslavu Kroutilovi náhradu platu a odvést státu odvody na pojistném a sociálním zabezpečení.

S tímto tvrzením se však nelze ztotožnit z následujících důvodů:

- 1) **Rozsudkem Okresního soudu v Liberci č.j. 16 C 154/2010-927 ze dne 11.4. 2012, který nabyl právní moci dne 13.6.2012 (dále jen „Rozsudek“) byla vyslovena NEPLATNOST VÝPOVĚDI – toto rozhodnutí je konečné a musí být v právním státě respektováno, tzn. Kraj je právním závěrem o neplatnosti výpovědi vázán!**

Argumentace Kraje, že s výrokem uvedeného rozsudku se Kraj nikdy neztotožnil uvedená v „právním stanovisku“ Kraje tak, bohužel, vypovídá o nerespektování právního státu, a rovněž minimálně o nízké právní úrovni jeho zaměstnanců. V případě „neztotožnění“ se s výrokem rozsudku právní řád poskytuje možnost podání řádných či mimořádných opravných prostředků (odvolání, dovolání atd.). Kraj využil těchto prostředků podáním odvolání, které však vzal následně zpět, odvolací řízení bylo zastaveno a rozsudek soudu prvního stupně nabyl právní moci

- 2) V důsledku podání neplatné výpovědi byl Kraj povinen na základě ustanovení § 69 odst. 1 ZP uhradit Ing. Kroutilovi náhradu platu a s tím spojené povinné odvody státu – tuto částku dosahující výše 1, 3 mil. Kč Kraj uhradil a **splnil tak svou zákonnou povinnost**



3) Dokument nazvaný **jako tzv. dohoda o narovnání není dohodou o narovnání, nesplňuje totiž podstatné zákonem vymezené náležitosti dohody o narovnání, a je tak pouze nazván.** Aby se jednalo o dohodu o narovnání, **muselo by v ní být obsaženo:**

- že Ing. Kroutil považuje podanou výpověď za neplatnou, zatímco Kraj za platnou – toto zde však obsaženo není, naopak je zde v čl. 1.1. této tzv. „dohody o narovnání“ výslovně uvedeno, že **Rozsudkem byla vyslovena neplatnost výpovědi tzn. neplatnost výpovědi není ze strany Kraje rozporována**
- **ujednání, že Ing. Kroutil se zavazuje vzít žalobu zpět, v důsledku čehož by bylo celé soudní řízení o neplatnosti výpovědi zastaveno a rozsudek by nikdy nenabyl právní moci** – poté by opravdu zůstala otázka platnosti či neplatnosti výpovědi nejasněna, neboť by zde absentoval závazný názor – avšak **v čl. 2.1.4. tzv. „dohody o narovnání“ je výslovně uveden právní titul plnění – náhrada platu za období 1.9.2010 do 8.1.2013**, a navíc se Kraj tzv. „dohodou o narovnání“ zavazuje ke zpětvzetí odvolání, v důsledku čehož došlo právě k nabytí právní moci rozsudku prvoinstančního soudu

Dovolujeme si podotknout, že na schůzce v sídle krajského úřadu, vyšlo najevo, že Kraj bohužel zaměňuje zcela odlišné procesní instituty jako je **zpětvzetí odvolání a zpětvzetí žaloby**, v důsledku čehož dochází ke zcela mylným právním názorům a spíše vzbuzuje pochybnosti nad úrovní právnického vzdělání.

- o Vzít zpět odvolání může pouze odvolatel - v tomto případě Kraj - v důsledku čehož je zastaveno pouze odvolací řízení, nikoli však řízení celé, tzn. dojde k pravomocnému rozhodnutí ve věci.
- o Oproti tomu vzít zpět žalobu může pouze žalobce – v tomto případě Ing. Miroslav Kroutil - v důsledku čehož je celé soudní řízení zastaveno a nedojde tak k pravomocnému rozhodnutí věci.

S ohledem na uvedené si dovoluujeme požádat, aby protikorupční komise rady Kraje doporučila Kraji ve věci vymáhání nároku škody po odpovědných osobách bezodkladně konat.

Jsme připraveni podat podrobnější informace či upřesnění k celému případu.

S pozdravem,

**Oživení, o.s.**

Mgr. Martin Kameník, předseda sdružení

Přílohy:

*Výzva Oživení, o.s. ze dne 16.10.2013*

*Koncept odpovědi pana hejtmana*

*Písemná informace pro 10. zasedání zastupitelstva kraje dne 26.11.2013*

*Vyjádření Oživení, o.s. ze dne 25.11.2013*

*„Dohoda o narovnání“ ze dne 8.1.2013*

*Rozsudek Okresního soudu v Liberci, č.j.: 16 C 154/2010-927 ze dne 11.4.2012*