



Liberecký kraj

doručeno datovou schránkou

K rukám:

1. pana hejtmána,
2. všech členů/členkám zastupitelstva Libereckého kraje,
3. pana ředitele Krajského úřadu,
4. všech členů Kontrolního výboru zastupitelstva
5. všem zaměstnancům odboru kontroly

V Praze dne 25. listopadu 2013

Věc: Vyjádření ke stanovisku právního odboru Libereckého kraje ve věci výzvy k vymáhání škody majetku kraje v důsledku neplatně ukončeného pracovního poměru s Ing. Miroslavem Kroutilem a ke konceptu odpovědi hejtmána Libereckého kraje na tuto výzvu

Vážený pane hejtmáne,
Vážení zastupitelé, vážené zastupitelky
Vážený pane řediteli,
Vážení členové kontrolního výboru,
Vážení zaměstnanci odboru kontroly,

Dne 16.10.2013 jsme vyzvali Liberecký kraj (dále také jako „Kraj“) k vymáhání škody vzniklé na majetku Kraje v důsledku neplatně ukončeného pracovního poměru s Ing. Miroslavem Kroutilem (dále již jen „Výzva“). Přípisem pana hejtmána ze dne 24.10.2013 nám bylo sděleno, že bude připraveno odborné právní posouzení Výzvy a následně bude Výzva projednána na zasedání zastupitelstva Kraje dne 26.11.2013.

Uvedené právní stanovisko Kraje k Výzvě společně s konceptem odpovědi pana hejtmána, jež má být následně zaslána našemu sdružení, je zveřejněno na portálu Kraje jakožto podklad k projednání Výzvy na uvedeném zasedání zastupitelstva Kraje. Jelikož jsou ve stanovisku Kraje a konceptu odpovědi pana hejtmána bohužel obsažena **nepravdivá tvrzení a právní kvalifikace** provedená Krajem je **právně pochybná, považujeme za zcela nezbytné seznámit členy a členky zastupitelstva s níže uvedenými argumenty ještě před samotným projednáním Výzvy.**

Z nich vyplývá, že Kraj byl povinen Ing. Miroslavu Kroutilovi zaplatit dluh, náhradu mzdy v souvislosti s neplatnou výpovědí, jejíž neplatnost byla vyslovena pravomocným rozhodnutím soudu. Bez ohledu na to, zda Kraj tento dokument označí jako dohodu o narovnání, jedná se o dohodu o vyplacení náhrady mzdy v souvislosti s neplatnou výpovědí. V důsledku neplatné výpovědi a úhrady náhrady mzdy vč. povinných odvodů ze strany zaměstnance a zaměstnavatele vznikla na majetku Kraje škoda. Kraj má zákonnou povinnost uplatňovat právo na náhradu škody, tzn. hledat odpovědnou osobu, která tento neplatný právní úkon učinila.

K jednotlivým argumentům podrobněji:

I. K nepravdivému tvrzení, že tzv. „dohoda o narovnání“ byla uzavřena z iniciativy Ing. Miroslava Kroutila

1. Dle tvrzení Kraje se měl Ing. Miroslav Kroutil údajně v měsíci listopadu 2012 obrátit na Kraj s návrhem na uzavření dohody o narovnání a předložit přitom Kraji koncept tohoto dokumentu.



2. Uvedené tvrzení je **zcela nepravdivé**. Byl to **naopak Kraj, jenž inicioval jednání o uzavření tzv. „dohody o narovnání“**. Kraj tak činil za situace, kdy podal odvolání proti rozsudku soudu prvního stupně. Rozsudek prvoinstančního soudu přitom zcela přisvědčil argumentům Ing. Miroslava Kroutila jakožto žalobce a prohlásil výpověď danou Ing. Miroslavu Kroutilovi za neplatnou. V dané situaci se tak **vystavoval Kraj vzniku další škody v podobě náhrady nákladů odvolacího řízení žalobci**. Proto bylo v zájmu Kraje v odvolacím řízení nadále nepokračovat a vzít své odvolání zpět do doby, kdy soud druhého stupně rozhodne rozsudkem o povinnosti Kraje uhradit Ing. Miroslavu Kroutilovi kromě náhrady nákladů řízení prvního stupně taktéž náhradu nákladů řízení odvolacího.
3. Ing. Miroslav Kroutil se proti uzavření tzv. „dohody o narovnání“ velice ostře vymezoval. V této věci proběhlo několik jednání mezi Ing. Miroslavem Kroutilem a Krajem. Ing. Miroslav Kroutil disponuje rozsáhlou emailovou komunikací mezi ním a Krajem, kdy Ing. Miroslav Kroutil odmítal uzavřít tzv. „dohodu o narovnání“ ve znění navrhovaném Krajem, a opakovaně se domáhal toho, aby v uvedeném dokumentu bylo **obsaženo uznání dluhu Kraje, resp. uveden právní titul vzniku pohledávky Ing. Miroslava Kroutila za Krajem, tj. náhrada mzdy** dle § 69 odst. 1 zákona č. 262/2006 Sb., zákoníku práce, ve znění pozdějších předpisů (dále již jen „ZP“). Níže připojujeme pouze příkladnou emailovou komunikaci v této věci mezi Ing. Miroslavem Kroutilem a Krajem. (1)

Příloha:

(1) emailová komunikace mezi Ing. Miroslavem Kroutilem a Krajem ze dne 2.12.2012

II. K označení a právní povaze dokumentu nazvaného jako „dohoda o narovnání“

4. Shora uvedený požadavek Ing. Miroslava Kroutila byl následně zahrnut do ustanovení **čl. 2.1.4 tzv. „dohody o narovnání“, kde je výslovně uveden jako právní titul poskytovaného peněžitého plnění náhrada mzdy dle § 69 odst. 1 ZP**, a to za období od 1.9.2010 do 8.1.2013.
5. Za účelem odstranění jakýchkoli pochybností o právním titulu poskytnutého finančního plnění uvádíme doslovné znění ustanovení § 69 odst. 1 ZP:

Neplatné rozvázání pracovního poměru

§ 69

*(1) Dal-li zaměstnavatel zaměstnanci **neplatnou výpověď** nebo zrušil-li s ním zaměstnavatel neplatně pracovní poměr okamžitě nebo ve zkušební době, a oznámil-li zaměstnanec zaměstnavateli bez zbytečného odkladu písemně, že trvá na tom, aby ho dále zaměstnával, **jeho pracovní poměr trvá i nadále a zaměstnavatel je povinen poskytnout mu náhradu mzdy nebo platu**. Náhrada podle věty první přísluší zaměstnanci ve výši průměrného výdělku ode dne, kdy oznámil zaměstnavateli, že trvá na dalším zaměstnávání, až do doby, kdy mu zaměstnavatel umožní pokračovat v práci nebo kdy dojde k platnému skončení pracovního poměru.*

6. S ohledem na shora uvedené pak v žádném případě nelze pochybovat o tom, že dvoustranný právní úkon uzavřený mezi Krajem a Ing. Miroslavem Kroutilem **není svou povahou dohodou o narovnání, jak mylně a zcela účelově interpretuje povahu tohoto právního úkonu Kraj, ale je dohodou o vyplacení náhrady mzdy v souladu s rozsudkem soudu**.



7. Dle ustanovení § 35 odst. 2 zákona č. 40/1964 Sb., občanského zákoníku, ve znění pozdějších předpisů, (dále již jen „ObčZ“) je právní úkon nutno vykládat nikoli pouze dle jeho jazykového vyjádření, tj. v tomto případě, **dle označení právního úkonu jakožto dohody o narovnání**, ale zejména dle **vůle stran**. Vůlí stran v tomto případě bylo:

i) prodloužení stávajícího a **trvajícího pracovního poměru** Ing. Miroslava Kroutila ke Kraji

ii) uznání dluhu Kraje vůči Ing. Miroslavu Kroutilovi tj. **povinnost Kraje nahradit Ing. Miroslavu Kroutilovi náhradu mzdy, na níž mu vznikl zákonný nárok dle § 69 odst. 1 ZP v důsledku podané neplatné výpovědi**

8. Pokud by totiž právní úkon uzavřený mezi Ing. Miroslavem Kroutilem měl splňovat podstatné náležitosti dohody o narovnání, musela by zde být jasně označena sporná a pochybná práva, tj. otázka platnosti či neplatnosti výpovědi, jež by byla následně nahrazena novým závazkem smluvních stran. V textu dohody o narovnání by pak muselo být výslovně uvedeno, že:

- Ing. Miroslav Kroutil považuje výpověď za neplatnou, zatímco Kraj za platnou
- sjednaná povinnost Kraje poskytnout peněžité plnění Ing. Miroslavu Kroutilovi je novým závazkem Kraje vzniklém právě z titulu uzavření dohody o narovnání
- Ing. Miroslav Kroutil se zavazuje vzít svou žalobu na neplatnost výpovědi zpět

9. **Ani jedno ze shora uvedených ujednání však v dokumentu nazvaném jakožto „dohoda o narovnání“ obsaženo není. Tento právní úkon tak nesplňuje podstatné náležitosti uložené zákonem a dohodou o narovnání ve skutečnosti není. Svou povahou je uznáním dluhu.**

10. Pro úplnost pak uvádíme, že skutečnost, že tzv. „dohoda o narovnání“ neobsahuje podstatné náležitosti dohody o narovnání předvídané v § 585 ObčZ, ale je svou povahou uznáním dluhu, v žádném případě nemůže zakládat Ing. Miroslavu Kroutilovi povinnost navrátit Kraji obdržené peněžní prostředky. Opětovně zdůrazňujeme, že povinnost Kraje k vyplacení peněžité částky totiž vznikla Kraji ze zákona, a to na základě shora uvedeného ustanovení § 69 odst. 1 ZP, a to v důsledku neplatné výpovědi.

III. K otázce závaznosti pravomocného rozhodnutí soudu a jeho tzv. „akceptace“ Krajem

11. Pouze v případě, že by Ing. Miroslav Kroutil dle ustanovení § 222a zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, ve znění pozdějších předpisů, vzal svou žalobu na neplatnost výpovědi zpět, zrušil by odvolací soud rozhodnutí soudu prvního stupně a řízení zastavil. Tak se však nestalo. Ing. Miroslav Kroutil byl v soudním sporu o neplatnost výpovědi zcela úspěšný a docílil vydání pravomocného rozsudku ve věci vyslovení neplatnosti výpovědi. **Jeho zákonný nárok na náhradu mzdy z titulu neplatné výpovědi je tak zcela nezpochybnitelný.**

12. Skutečností je neplatnost výpovědi určené pravomocným rozhodnutím soudu a tuto skutečnost nelze vůbec rozporovat. Stanovisko Kraje, že se k „akceptaci“ dotčeného rozsudku „nepřihlásil“ je pak v právním státi více než úsměvné. Je zcela zarážející, že dle názoru Kraje pravomocný rozsudek soudu nemá žádnou relevanci, neboť dle postoje Kraje záleží na tom, zda se Kraj uvolí rozhodnutí soudu akceptovat. V případě, že Kraj nesouhlasí s právním závěrem soudu má možnost podat proti takovému rozhodnutí řádný či mimořádný opravný prostředek. Jak bylo již uvedeno výše, Kraj sice



odvolání podal, posléze jej však zcela dobrovolně vzal zpět, v důsledku čehož nabyl rozsudek soudu prvního stupně právní moci.

IV. K povinnosti Kraje k vymáhání škody vzniklé na majetku města

13. K povinnosti Kraje k vymáhání škody jsme se podrobně vyjadřovali již v našem dopisu ze dne 16.10.2013. Níže tedy opětovně uvádíme již zmíněné hlavní právní argumenty.
14. Příмым důsledkem postupu Kraje, kdy byla zaměstnanci dána neplatná výpověď, je vznik škody na majetku Kraje. Na majetku Kraje vznikla škoda představující náhradu platu včetně uvedených povinných odvodů ze strany zaměstnance a zaměstnavatele.
15. Za způsobenou škodu odpovídá Kraji každý, kdo učinil neplatný právní úkon- výpověď adresovanou Ing. Miroslavu Kroutilovi a s tím související navazující rozhodnutí o neakceptaci výpovědi.
16. Podle ustanovení § 17 odst. 6 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích je Kraj ze zákona povinen včas uplatňovat právo na náhradu škody. Za včas uplatněný nárok lze považovat jen takový postup, kdy odpovědná osoba nebude moci vůči Kraji s úspěchem uplatnit námitku promlčení. V této souvislosti Vás výslovně upozorňujeme, že je třeba nárok vymáhat urychleně.

V. Závěr

17. **Pevně věříme, že se nám podařilo vyvrátit nešťastné právní závěry Kraje obsažené ve stanovisku právního odboru Kraje a v konceptu odpovědi hejtmána Kraje a že členové zastupitelstva na zasedání konaném dne 26.11.2013 přistoupí k věci tak, jak jim zákon ukládá, a učiní nezbytné kroky, k okamžité identifikaci odpovědných osob a včasnému vymáhání nároku na náhradu škody.**

S pozdravem,

Oživení, o.s.

Mgr. Martin Kameník, předseda sdružení