



1. **Vodovody a kanalizace Pardubice, a.s.**, Teplého 2014, 530 02 Pardubice
2. **Ing. Michal Kolářek**, Růžová 124, 530 09 Pardubice
3. **Ing. Josef Fedák**, K Višňovce 1778, 530 02 Pardubice
4. **Ing. Ladislav Effenberk**, Dukelská 775, 534 01 Holice
5. **Jaroslav Kocourek**, Pionýrů 1220, 535 01 Přelouč
6. **Blanka Zaklová**, Obránců míru 147, 533 12 Chvaletice
7. **Ing. Aleš Vavříčka**, Bartoňova 846, 530 12 Pardubice
8. **František Brendl**, Spojilská 37, 530 03 Pardubice
9. **Ing. Milan Barták**, Semín 225, 535 01 Přelouč
10. **Bohuslav Kopecký**, Na Pile 661, 533 04 Sezemice
11. **Iva Vinařová**, Dolní Roveň 39, 533 71
12. **Ing. Martin Bílek**, Na Haldě 1841, 530 03 Pardubice
13. **Ing. Květoslava Jeníčková**, Pernštýnská 116, 533 41 Lázně Bohdaneč
14. **Ing. Zdeněk Janeba**, 530 02 Pardubice- Mnětice 78
15. **Ing. Ivana Nagyová**, Věry Junkové 719, 530 03 Pardubice
16. **Ing. Jindřich Janko**, 533 62 Svojšice 38
17. **Josef Kouřil**, V Ráji 1870, 530 02 Pardubice

Doporučeně

18. Statutární Město Pardubice

Doručeno datovou schránkou

K rukám:

1. primátora Statutárního města Pardubice
2. všech členů/členek zastupitelstva Statutárního města Pardubice

19. Město Horní Jelení

Doručeno datovou schránkou

K rukám:

1. pana starosty Města Horní Jelení
2. všech členů/členek zastupitelstva Města Horní Jelení

V Praze dne 21. října 2013

Věc: Výzva k vymáhání škody před promlčením nároku

Vážení členové představenstva,
Vážení členové dozorčí rady,
Vážený pane primátore Statutárního města Pardubice,
Vážení členové zastupitelstva Statutárního města Pardubice,
Vážený pane starosto Města Horní Jelení,
Vážení členové zastupitelstva Města Horní Jelení,

obracíme se na Vás jako nevládní nezisková organizace prosazující již šestnáctým rokem principy efektivního a transparentního fungování samosprávy. V této oblasti se věnujeme monitorování případů střetu zájmů, korupce a neehospodárnosti a následně informování veřejnosti, přípravě systémových opatření včetně ovlivňování legislativy, a v neposlední řadě šíření protikorupčního know-how. V rámci našich aktivit také poskytujeme veřejnosti bezplatné právní a protikorupční poradenství.

V rámci naší činnosti jsme se v červenci 2013 obrátili na společnost Vodovody a kanalizace Pardubice, a.s. (dále také jen „Společnost“) s žádostí o informace týkající se postupu Společnosti pokud jde o vymáhání škody, která Společnosti vznikla



v souvislosti se zaplacením pokuty, která byla uložena v roce 2012 Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže za spáchání správního deliktu dle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách.

Konkrétně se jedná minimálně o škodu ve výši zaplacené pokuty ve věci veřejné zakázky „Zhotovení stavebního díla Modernizace BOČV Pardubice“, kdy rozhodnutím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže sp. zn. S214/11 ze dne 28.12.2011 byla ve spojení s rozhodnutím předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže sp. zn. R 11/12 ze dne 25.7.2012 uložena pokuta ve výši 9.000.000,- Kč. Společnost pokutu uhradila dne 9.9.2012.

K veřejné zakázce Zhotovení stavebního díla Modernizace BOČV Pardubice, pokuta 9.000.000,- Kč:

Ing. Josef Ferdák, ředitel Společnosti nám dopisem ze dne 24. 7. 2013 sdělil, že Společnost podala žalobu ke Krajskému soudu v Brně proti rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže sp. zn. R11/2012 ze dne 25.7.2012, jímž bylo potvrzeno rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže sp.zn. S214/11 ze dne 28.12.2011 a rozklad podaný Společností zamítnut. Ředitel společnosti dále ve svém přípisu uvedl, že s ohledem na probíhající soudní řízení dosud nebyly učiněny žádné kroky k vymožení náhrady škody vzniklé Společnosti.

Ze shora uvedených rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže vyplývá, že se Společnost dopustila správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že nedodržela postup stanovený v ust. § 6 v návaznosti na § 80 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, když ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 12. 5. 2011 neuvedla, jakým způsobem dospěla k výsledkům posouzení zdůvodnění mimořádně nízkých nabídkových cen uchazečů a vysvětlení nabídek uchazečů, čímž se její postup stal nepřezkoumatelným a netransparentním. Tento postup Společnosti mohl podstatně ovlivnit výběr nejhodnější nabídky.

K povinnosti Společnosti vymáhat škodu na majetku Společnosti:

Přímým důsledkem postupu v rozporu se zákonem o veřejných zakázkách je vznik škody na majetku Společnosti. Na majetku Společnosti vznikla škoda v minimální výši odpovídající uložené a zaplacené pokutě. V jednotlivých případech však může být škoda i mnohem vyšší a to například škoda plynoucí z povinnosti vrátit dotaci, či vynaložené náklady spojené s opakovaným vyhlášením stejné veřejné zakázky, či s právním zastoupením zadavatele u soudu apod.

Za způsobenou škodu odpovídá Společnosti každý, kdo se podílel na přípravě a realizaci nezákonného postupu při zadání veřejné zakázky. Takovými osobami mohou být zejména zaměstnanci, kteří se podíleli na přípravě veřejné zakázky a zejména vrcholný management, popřípadě představenstvo (či eventuálně i dozorčí rada) Společnosti, pokud některý z těchto orgánů Společnosti schválil postup, který byl v rozporu se zákonem. V případě, že Společnost využila v souvislosti se zadávacím řízením služeb advokátní kanceláře či jiného subjektu stojícího mimo Společnost (což není z odpovědi patrné), je třeba se s nárokem na náhradu škody obrátit i na tyto subjekty.

Vztah škůdce ke Společnosti je důležitý i z hlediska případné limitace náhrady škody u zaměstnanců či naopak s povinným pojištěním advokátů na škodu způsobenou při poskytování právní pomoci. Právní vztah jednotlivých osob ke Společnosti má zcela zásadní vliv i na délku promlčecí doby, kdy u zaměstnanců se nárok na náhradu škody promlčí již za dva roky ode dne, kdy se Společnost dozvěděla o tom, kdo za škodu zodpovídá (tzv. subjektivní lhůta), nejpozději však za tři roky ode dne, kdy škoda vznikla (objektivní lhůta).

V této souvislosti Vás upozorňujeme, že Společnosti vznikla škoda již dnem, kdy uhradila uloženou pokutu, tj. dnem 9.9.2012. Úvahy o identifikaci škůdce či o míře zavinění konkrétních osob proto nejsou časově neomezené.

Podle § 194 odst. 5 zákona č. 513/1991 Sb., obchodního zákoníku jsou členové představenstva povinni vykonávat svou působnost s péčí řádného hospodáře. Jedná se o povinnost uloženou zákonem. Ti členové představenstva, kteří způsobí společnosti škodu (například právě nevymáháním náhrady škody na majetku společnosti po škůdci), odpovídají společnosti za tuto škodu společně a nerozdílně. Obdobná povinnost k náhradě škody platí i pro členy dozorčí rady společnosti, pokud se na přijatém rozhodnutí podíleli, viz § 201 odst. 4 zákona č. 513/1991 Sb., obchodního zákoníku.

Za nárok uplatněný u dlužníka včas lze považovat jen takový postup, kdy povinná osoba nebude moci vůči Společnosti s úspěchem uplatnit námitku promlčení. V této souvislosti Vás výslovně upozorňujeme, že je třeba nárok vymáhat urychleně.



V případě, že Společnost, respektive osoby, které Společnost reprezentují, nepřistoupí k vymáhání škody a v důsledku této nečinnosti se nárok na náhradu škody vůči škůdci promlčí, budou tyto osoby odpovědné za škodu, která tím Společnosti vznikne, viz výše. Nad rámec výše uvedeného si Vás dovoluujeme upozornit, že takovým postupem může být naplněna i skutková podstata trestného činu porušování povinností při správě cizího majetku.

V této souvislosti uvádíme, že k vymáhání náhrady škody je nutno přistoupit bez ohledu na podanou žalobu ve správním soudnictví, neboť je zde již **existentní pravomocné rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a zaplacením pokuty již reálně došlo ke zmenšení majetkové sféry Společnosti. Společnost je tedy povinna s ohledem na shora uvedou subjektivní a objektivní lhůtu počít činit kroky k vymožení náhrady škody bezodkladně.**

Vzhledem k výše uvedenému Vás tímto vyzýváme k okamžitému stanovení výše způsobené škody, identifikaci odpovědných osob a včasnému vymáhání nároku na náhradu škody.

Zároveň zdvořile žádáme o sdělení, jakým způsobem bude naše výzva vyřízena, či jak se Společnost rozhodla ve věci postupovat.

Oživení, o.s.

Mgr. Martin Kameník, předseda sdružení