



## MAPA KORUPČNÍCH RIZIK V DOTAČNÍ POLITICE města Karlovy Vary

Zpracoval:  
Mgr. Martin Kameník

Oživení, o. s., leden 2013

bez **X** korupce

## I. Vymezení základních pojmů

**Dotační politikou** máme na mysli soubor nástrojů a postupů, pomocí kterých dochází k poskytování veřejné podpory z rozpočtu samosprávy ve své samostatné působnosti v souladu se zákonem č. 128/2000 Sb., o obcích, zákonem č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů.

**Dotace** lze ve smyslu zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech přeneseně chápat jako **peněžní prostředky veřejného rozpočtu poskytnuté právnickým nebo fyzickým osobám na stanovený účel.**

Ve smyslu **zákona č. 250/2000 Sb., o územních rozpočtech, konkrétně ustanovení § 9 mohou územní samosprávy hradit ze svých rozpočtů:**

- výdaje na podporu subjektů provádějících veřejně prospěšné činnosti a na podporu soukromého podnikání prospěšného pro obec (písm. h),
- jiné výdaje uskutečněné v rámci působnosti obce, včetně darů a příspěvků na sociální nebo jiné humanitární účely. (písm. j)

Zákon dále umožňuje nastavit další parametry podpory jako je *časové vymezení dotace, účelovost dotace a návratnost* nepoužitých prostředků.

**Dotační řízení** v analýze pojmáme jako rozhodovací proces o cílech a účelu veřejné finanční podpory, podmínkách jejich získání a čerpání, výběru vhodných příjemců. Samotný průběh dotačního řízení ani jeho náležitosti nejsou v českém právním řádu vymezeny žádným právním předpisem. Proto záleží na každém poskytovateli dotací jakým způsobem a mírou bude uplatňovat zásady transparentního, odpovědného a hospodárného nakládání s veřejnými prostředky.

### **Soupis podkladů:**

Zásady pro poskytování dotací z rozpočtu města Karlovy Vary (dále jen Zásady pro dotace)

Kontrolní řád

Směrnice o vnitřním kontrolním systému

Zákon č. 137/2000Sb., o veřejných zakázkách

Statistiky o dotacích z rozpočtu města v r. 2011

## II. Hlavní zjištění a doporučení

### Seznam korupčních rizik při poskytování dotací podle jejich závažnosti a pravděpodobnosti

č.	riziko	závažnost	pravděpodobnost
1.	Manipulace v dotačním řízení	střední	vysoká
2.	Neúčelné čerpání dotace	střední	střední
3.	Zneužívání poskytnutí dotací k osobním účelům	střední	nízká
4.	Manipulace v žádosti o dotaci	nízká	nízká

### Seznam doporučení ke snížení rizik

č.	doporučení
<b>1</b>	<b>Manipulace v dotačním řízení</b>
1.1	Zvláštní sekce o dotacích na internetových stránkách města (předpisy upravující dotační řízení vč. vzorů a formulářů; informace o všech dotačních příležitostech vč. podmínek pro účast; výsledky dotačních řízení, protokoly o hodnocení žádostí o dotaci, smlouvy o poskytnutí dotací).
1.2	Přesněji vymezit podmínky pro žádosti o mimořádné dotace vč. osobní odpovědnosti za posuzování oprávněnosti k žádosti o mimořádnou dotaci.
1.3	Připojit k hodnocení žádostí členy komise rady města čestné prohlášení o nepodjatosti členů vůči žadatelům o dotaci.
1.4	Stanovit finanční hranici pro tzv. významné dotace (např. od 200 tis. Kč), pro které by platili zvláštní povinnosti pro náležitosti žádosti o dotaci a způsobu jejich hodnocení.
1.5	Detailněji vymezit postup při posuzování žádostí o dotace a uzavírání smluv o poskytnutí dotací (přesnější a nediskriminační hodnotící kritéria vč. jejich vah; stanovit detailnější formu návrhu komise rady pro poskytnutí dotací; protokol u hodnocení tzv. významných dotací; stanovit jednotou strukturu náležitosti projektu; povinnost příjemce významné dotace zpracovat závěrečnou zprávu).
1.6	Vyloučit účast městských organizací z dotačního řízení v případě, že nebude zajištěno objektivní a přezkoumatelné posuzování žádostí o dotaci komisemi rady města.
1.7	Implementovat etický kodex pro zastupitele města včetně kontrolních mechanismů.
<b>2.</b>	<b>Neúčelné čerpání dotace</b>
2.1	Implementovat do vnitřních předpisů zásadu proporcionality při provádění průběžných a následných kontrol. Např. stanovit povinnost vždy provést průběžnou a následnou kontrolu u tzv. významné dotace.
2.2	Vyloučit možnost, aby jedna a tatáž osoba, která provádí průběžnou kontrolu a připravuje znění smlouvy o poskytnutí dotace, mohla zároveň provádět průběžnou kontrolu.
2.3	Vyloučit možnost, aby následnou kontrolou mohl provádět jiný pracovník než pracovník OVAK.
2.4	Vyloučit možnost, aby do orgánů městských společností mohl být jmenován primátor města.
2.5	Aktivně zveřejňovat souhrnné výstupy provedených kontrol ve smyslu doporučení 1.1.
<b>3.</b>	<b>Zneužívání poskytnutí dotací k osobním účelům</b>
3.1	U smluv o poskytnutí na tzv. významné dotace stanovit povinnost příjemce zpracovat závěrečnou zprávu o využití podpory v souvislosti s doporučením 1.5.
3.2	Stanovit povinnosti příjemce dotace vybírat dodavatele prací, služeb nebo dodávek hrazených z dotačních prostředků podle na základě soutěže vč. účasti pracovníka MMKV při hodnocení nabídek.
3.3	Kontinuálně uveřejňovat všechny uzavřené smlouvy o poskytnutí dotací včetně všech příloh v přehledné formě v souvislosti s doporučením 1.1.
<b>4.</b>	<b>Manipulace v žádosti o dotaci</b>
4.1	Aktivně zveřejňovat na internetu v souvislosti s doporučením 1.1 tzv. black list subjektů, kteří nesplnili podmínky pro podání žádosti o dotaci a zvláště také seznam žádostí, které byly v rámci průběžné kontroly vyloučeny z dotačního řízení.

### III. Metodika analýzy korupčních rizik

#### Identifikace korupčních rizik

Pro identifikaci a analýzu korupčních rizik vycházíme z operativní definice rizika korupce:<sup>1</sup>



Tab. 1

Definiční znaky rizika korupce	
+ monopol moci	Pouze jedna osoba rozhoduje o poskytnutí dotací (podmínky, částka, účel).
+ volnost v rozhodování	Dotační řízení a kontrola čerpání dotací jsou pouze minimálně nebo vůbec regulovány formálními předpisy, což poskytuje odpovědným osobám velkou volnost v rozhodování s vyšším rizikem klientelistických a korupčních vlivů na rozhodování o příjemci a čerpání dotace. Mezi hlavní znaky můžeme zařadit: (i) absenci regulace střetu zájmů osob, které se podílí na rozhodování (ii) nejsou vymezeny cíle a podmínky poskytování dotace (např. chybí dotační programy). (iii) není stanoven postup rozhodování o dotaci (např. kritéria pro výběr příjemců, náležitosti žádostí o dotaci, publicita informací o celém dotačním řízení atp.) (iv) absence jasných povinností pro příjemce dotace (v) nejsou k dispozici předpisy pro kontrolu příjemců dotací a čerpání dotací.
- transparentnost	O dotačním řízení, čerpání dotací a jejich příjemcích nejsou zveřejňovány žádné informace v reálném čase. Není tak umožněna dostatečná veřejná kontrola prostředků určených pro veřejnou finanční podporu. To může být rizikové zejména při selhání integrity veřejných funkcionářů a zaměstnanců samosprávy, kteří díky nízké transparentnosti mohou snadněji podléhat korupčním vlivům a klientelismu.

#### Klasifikace korupčních rizik

Tab. 2

Závažnost rizika	Charakteristika
nízká	Hrozí většinou poskytováním drobných výhod příjemcům dotace založených spíše na lokálních klientelistických vazbách mezi poskytovatelem a příjemcem dotace než na korupční dohodě z jednoznačnými benefity. Tímto jednáním není ohrožena podstatná část dotačních prostředků, týká se spíše drobných finančních podpor.

<sup>1</sup> v angl. originálu „Corruption = Monopoly + Discretion – Accountability; Robert Klitgaard

střední	Dochází k nerovnému postavení jednotlivých uchazečů v přístupu k dotačním prostředkům a preferenci předem vybraných. V dotačním řízení se vyskytují skryté vlivy, podjatost a manipulace zvýhodňující některé příjemce v podmínkách poskytnutí dotace a kontroly jejich čerpání. O významné části prostředků (např. určité oblasti podpory) není transparentně rozhodnuto, hrozí, že nebudou vynaloženy účelně vzhledem ke skutečným veřejným potřebám. Aktéři manipulací získávají různé drobné i významné benefity od příjemců dotací (např. zaměstnání blízké osoby, různé VIP vstupenky, poskytování nadstandartních služeb atp.).
vysoká	Celý dotační systém permanentně selhává a neplní účely, pro které byl zřízen a financován. V dotačním řízení častěji dochází k podvodům v žádostech o dotaci, rozhodování o dotaci a při kontrole čerpání dotace (falšování dokladů, vykazování fiktivních výdajů atp.) s jednoznačným úmyslem vyvádět z veřejných rozpočtů prostředky pro osobní nebo úzce skupinovou potřebu.

Tab. 3

Pravděpodobnost rizika	Charakteristika
nízká	Je podstatně přítomen pouze jeden definiční znak korupce: rozhodnutí je vázáno na více schvalovacích stupňů v rámci hierarchické odpovědnosti, ostatní znaky korupce mohou být naplněny pouze částečně
střední	Jsou podstatně zastoupeny maximálně dva definiční znaky, jedním z nich je většinou nízká transparentnost
vysoká	Jsou podstatně přítomny všechny definiční znaky, nebo alespoň znaky monopolu moci v kombinaci s volností rozhodování. Patří sem i případy, kdy prevence korupčního rizika není vůbec obsažena v pravidlech.

## Obecná korupční rizika při poskytování dotací

- 1) Manipulace v dotačním řízení:** manipulace s podmínkami pro příjemce dotací, v hodnocení jednotlivých žádostí, ovlivňování dotačního řízení uchazeči o dotaci.
- 2) Manipulace v žádosti o dotaci:** uchazeči o dotaci uvádí falešné nebo zavádějící informace ve snaze dotaci získat nebo být neoprávněně zvýhodněni před ostatními uchazeči.
- 3) Zneužívání poskytnutých dotací k osobním nebo úzce skupinovým zájmům.** Dotační prostředky nejsou zcela nebo z části vynaložena ve veřejném zájmu, tedy na veřejně prospěšné činnosti.
- 4) Neúčelné čerpání dotace:** příjemce dotace podává falešné nebo neúplné údaje o čerpání dotace a využití dotace (fiktivní aktivity, nepravdivé účetnictví), aby kryl zneužívání dotace k jiným, než stanoveným účelům nebo kryl jiné podvody a selhání při její administraci.

## Interpretace výsledků

Výsledná klasifikace korupčních rizik v analýze je pouze orientační, jelikož je v analýze zohledněna pouze míra regulace jednotlivých činností města spojených s rozdělováním dotací pomocí normativního rámce (zákonných předpisů a vnitřních předpisů města).

V analýze nebyly zohledněny neformální faktory, které ve výsledku mohou výrazně ovlivňovat reálný výskyt korupčních rizik. Zde máme na mysli zejména úroveň dodržování normativního rámce, politickou kulturu rady a zastupitelstva města, určitou „štábní“ kulturu při administraci dotací městským úřadem, nebo působení a aktivity místních zájmových skupin a lokálních médií.

Jelikož rozdělování dotací z městského rozpočtu spadá do samostatné působnosti města, záleží také na tom, nakolik se bude místní politická reprezentace odklánět od stanovených pravidel, kdy ve své pravomoci mohou schvalovat výjimky z formálních pravidel.

Pro věrný obraz korupčních rizik v dotační politice města by proto bylo zapotřebí testovat výše identifikovaná rizika také dotazníkovým šetřením mezi zaměstnanci města, zastupiteli a příjemci dotací a provedením kontroly reprezentativního vzorku poskytnutých dotací.

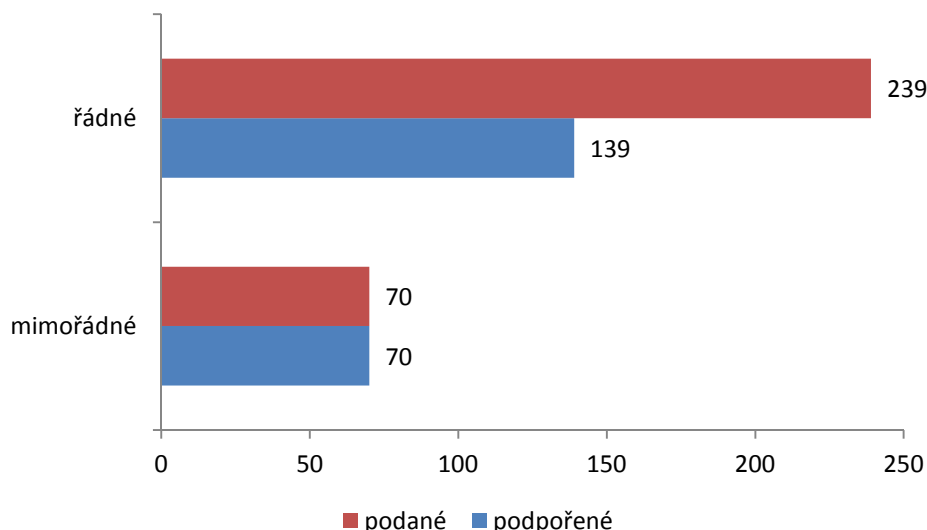
Výsledná rizika je proto třeba interpretovat velmi citlivě v rovině hypotetických možností zneužití mezer v normativním rámci pro poskytování dotací.

## IV. ANALÝZA KORUPČNÍCH RIZIK

### 1. Základní údaje o dotacích města Karlovy Vary za r. 2011

V rámci naší analýzy nebyla zpracována statistika dotací za delší časové období. Závěry plynoucí z údajů za rok 2011 budou platné v případě, že rok 2011 nebyl z hlediska rozdělování dotací významně odlišný od ostatních let (např. výši podaných a podpořených žádostí, celkovým objemem přidělených dotací, objemem podpory vlastních organizací).

**Graf 1: Bilance žádostí o dotaci**



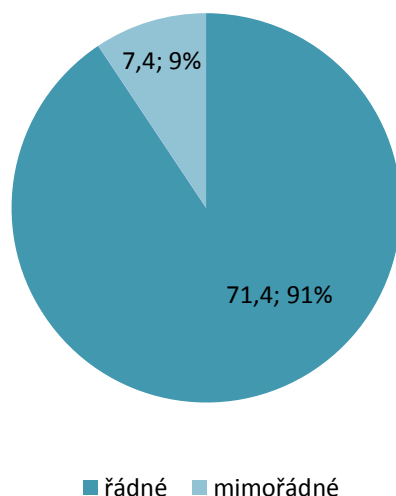
Z údajů o počtu dotací v řádném termínu je patrný vysoký převis žádostí o dotaci nad podpořenými projekty, kdy bylo podpořeno 58 % podaných žádostí. To může vyvolávat vyšší tlaky na manipulaci v dotačním řízení a snahy o preferování určitých „favoritních“ žadatelů před ostatními. Tento vysoký převis „poptávky nad nabídkou“ vyžaduje zvýšené nároky na objektivitu a transparentnost dotačního řízení, který musí zajišťovat rovnost žadatelů o dotaci v hodnocení žádostí a schvalování veřejné podpory.

Naopak v případě mimořádných dotací<sup>2</sup> je poměr žádostí a podpor zcela vyrovnaný. Tam je obecně vyšší riziko manipulace, jelikož žádosti přicházejí v průběhu celého roku a je k nim přistupováno individuálně, nelze tedy prakticky hovořit o určité formě soutěže. Vyrovnaná bilance žádostí a schválené podpory může vypovídat například o riziku neformálního předjednání žádostí o mimořádnou dotaci, kdy je dotační řízení pouhou formalitou.

Dalším vysvětlením může být omezený přístup k informacím o mimořádných dotacích, kdy je dobře informována o dotačních možnostech (zejména těch finančních) pouze „privilegovaná“ skupina příjemců. Za úvahu stojí i přítomnost určitého neformálního předkvalifikačního kola při posuzování žádostí, kdy je žádost podána, až po vypořádání připomínek od pracovníků MMKV.

U posuzování mimořádných dotací také hraje velkou roli posouzení, zda byly splněny podmínky pro možnost žádat o mimořádnou dotaci, např. zda se projekt nedal plánovat v předstihu, zda je o dotaci žádáno v dostatečném předstihu odpovídající významu podpořené akce. Přitom Zásady pro dotace umožňují velmi velkou volnost v rozhodování, zda daná žádost naplňuje znaky mimořádné dotace. Samotná uznatelnost žádosti tak může být zdrojem manipulací na rozdíl od dotací řádných.

<sup>2</sup> ve smyslu čl. 3, odst. 2 b) Zásad pro dotace

**Graf 2: Objem řádných a mimořádných dotací****Tab. 4: Celkový přehled poskytnutých dotací**

Oblast podpory	dotace celkem		řádné dotace		mimořádné dotace	
	v Kč	v %	v Kč	v %	v Kč	v %
Sport a tělovýchova	42 730 000	54,3%	36 504 000	85,4%	6 226 000	14,6%
Kultura	29 034 000	36,9%	28 329 000	97,6%	705 000	2,4%
Sociální oblast	4 027 000	5,1%	3 852 000	95,7%	175 000	4,3%
Dotace Hasičskému záchrannému sboru	2 000 000	2,5%	2 000 000	100,0%	0	0,0%
Prevence kriminality	398 000	0,5%	358 000	89,9%	40 000	10,1%
Volnočasové aktivity	250 000	0,3%	23 000	9,2%	227 000	90,8%
Mezinárodní vztahy	196 000	0,2%	196 000	100,0%	0	0,0%
Bezpečnost silniční dopravy	100 000	0,1%	100 000	100,0%	0	0,0%
<b>Celkem</b>	<b>78 735 000</b>	<b>100%</b>	<b>71 362 000</b>		<b>7 373 000</b>	

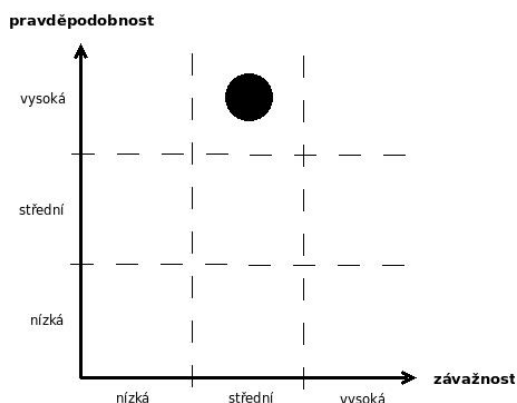
V r. 2011 město rozdělilo ze svého rozpočtu celkem 78,7 mil. Kč, z toho 90,6% prostředků bylo rozděleno v režimu řádných dotací, což poukazuje na dobrou úroveň plánování aktivit podpořených z dotačních prostředků města. Z hlediska objemu rozdělených dotací jednoznačně dominuje oblast sportu a tělovýchovy, proto se možná korupční rizika budou s nejvyšší pravděpodobností vyskytovat právě v této oblasti.

Z hlediska rozdělování mimořádných dotací, u kterých je obecně vyšší riziko manipulace při akceptování žádostí, byly tyto nejčastěji rozdělovány v oblasti volnočasových aktivit. Na druhou stranu, z hlediska objemu bylo výrazně nejvíce mimořádných dotací rozděleno v oblasti sportu. Proto je vhodné věnovat pozornost při akceptování mimořádných dotací zejména v této oblasti.



## 2. Jednotlivá korupční rizika

### Riziko č. 1: Manipulace v dotačním řízení



Dotační řízení na přidělování dotací z městského rozpočtu jsou regulována zejména Zásadami pro dotace. Tento vnitřní předpis určitým způsobem **snižuje volnost v rozhodování o přidělení dotace a standardizuje rozhodovací proces** od podání žádosti o dotaci po rozhodnutí o přidělení dotace. Mezi hlavní přínosy Zásad pro dotace a ostatních relevantních předpisů pro omezení manipulací v dotačním řízení patří:

- vymezení oblastí veřejné podpory z hlediska účelu dotace a stanovení podmínek, na co lze nebo nelze dotační prostředky použít (viz čl. 1 a 2 Zásad pro dotace a přílohy k jednotlivým oblastem podpory), což poskytuje základní instrukce pro žadatele o dotaci,
- vymezení okruhu subjektů, které se mohou o dotace ucházet,
- stanovení náležitostí žádostí o dotaci včetně vzoru k podání žádosti,
- určení hlavních pravomocí a odpovědností jednotlivých orgánů za úkony v dotačním řízení (příslušného odboru Magistrátu města Karlovy Vary – dále jen MMKV podle jednotlivých oblastí podpor, komisí rady, rady a zastupitelstva),
- úprava jednání komisí rady jako poradního orgánu v dotačním řízení a prevence střetu zájmů jejich členů (povinnost ohlašovat případnou podjatost k projednávaným záležitostem),
- účinnost etického kodexu pro zaměstnance MMKV, který eliminuje střet zájmů při administraci žádostí o dotaci,
- stanovení určitých kritérií pro posouzení žádostí o dotace.

Z hlediska **zajištění transparentnosti dotačního řízení** Zásady stanovují povinnost věcně příslušného odboru informovat o dotačních možnostech a zveřejnit na internetových stránkách města formulář žádosti o dotaci.

Přes výše uvedené přínosy vnitřních předpisů byly analýzou zjištěny významná kritická místa v procesu dotačního řízení, které mohou vést ke značné volnosti v rozhodování při posuzování žádostí a k nízké transparentnosti v dotačních řízeních.

#### Znaky rizika:

##### 1. Nejasná kritéria pro posouzení žádostí o dotaci a jejich aplikace

Kritéria definovaná v čl. 6, odst. 1 a Přílohách č. 1-6<sup>3</sup> Zásad pro dotace umožňují jejich značně volný výklad při posuzování jednotlivých žádostí. Svým zněním bohužel dostatečně dobře nevyjadřují cíle a

<sup>3</sup> specifická kritéria a podmínky pro jednotlivé oblasti uvedené v přílohách vyjadřují rozdílné podmínky pro obsah žádostí o dotaci. Nelze je však svým významem považovat za hodnotící kritéria. Svůj účel plní při ex-ante kontrole úplnosti a správnosti žádostí o dotace, kterou provádí věcně příslušný odbor MMKV.

priority města při poskytování dotací. Například pomocí takových kritérií, jakými jsou *účelnost, naléhavost nebo proveditelnost* projektu, lze posuzovat žádosti značně libovolně. Ze seznamu kritérií navíc není zřejmé, na jaká kritéria má být kladena největší váha při rozhodování.

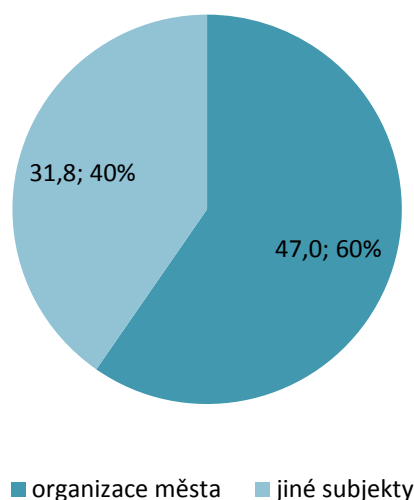
Bohužel také není určen orgán (dle čl. 5) odpovědný za aplikaci kritérií v dotačním řízení. Vzhledem k jednotlivým funkcím v procesu by se kritérii měli pravděpodobně primárně řídit členové komise rady města, kteří posuzují jednotlivé žádosti a předkládají radě města návrh na poskytnutí či neposkytnutí dotačních titulů (viz čl. 5, odst. 5).

**Přítomnost rizika manipulace v posuzování žádostí je navíc umocněna faktem, že z posuzování žádostí o dotaci není učiněn žádný podrobnější zápis** (protokol)<sup>4</sup>, který by doložil důvody pro návrh podpořených a zamítnutých žádostí včetně návrhu dalších důležitých parametrů dotace (např. návrh výše podpory, podílu kofinancování, výše zálohy). Povinnost předkládat návrh komise rady přehledným způsobem (viz čl. 5, odst. 5 Zásad pro dotace) může být v praxi různě vykládána a aplikována a nezaručuje transparentnost posouzení a jeho přezkoumatelnost.

**Uvedené nedostatky činí z posuzování žádostí k podpoře či jejich zamítnutí slabý článek dotačního řízení, který může být snadno zneužit pro manipulaci při rozhodování a preferenci určitých žadatelů na základě korupčních dohod nebo klientelistických vazeb. Nastavený způsob posuzování žádostí navíc nezaručuje dostatečnou transparentnost pro efektivní dohled nad jeho regulérností, což manipulaci značně usnadňuje. Existuje reálné riziko, že při posuzování nejsou žádosti hodnoceny stejnými měřítky a podle kritérií, která by vyjadřovala skutečnou veřejnou prospěšnost, účelnost, hospodárnost a efektivitu vynaložených prostředků. Riziko manipulací bude pravděpodobnějsí u posuzování žádostí na významnější dotace, u kterých mohou aktéři manipulací očekávat hodnotnější osobní nebo úzce skupinové benefity.**

## 2. Možnost účasti městských organizací v dotačním řízení

Graf 2: Podpora městských a jiných subjektů (v mil. Kč)



Podle čl. 4 Zásad pro dotace mohou o dotaci žádat také městské organizace.<sup>5</sup> Jejich účast v dotačním řízení však mohou způsobit značnou nerovnost žadatelů o dotaci. Může se snadno projevat podjatost zaměstnanců i politické reprezentace vůči vlastním organizacím plynoucí z přirozené náklonnosti a podpoře svých organizací na úkor jiných žadatelů.

Pravděpodobnost rizika preference městských organizací v dotačním řízení bohužel zvyšuje nedostatečně nastavený způsob posuzování žádostí (viz bod výše), který nemůže zaručit takovou

<sup>4</sup> z jednání komise rady jsou zveřejněny na internetových stránkách města zápisy, z nich však nejsou zřejmé důvody pro předložení návrhu.

<sup>5</sup> městskými organizacemi máme na mysli právnické osoby založené, zřízené nebo ovládané městem.

míru objektivitu, aby byly všechny žádosti hodnoceny podle stejných měřítek. U některých specifických kritérií a podmínek mohou být také jednoznačně preferovány organizace města, např. oblast lázeňství a cestovního ruchu.

**Údaje z roku 2011 o podílu organizací města na čerpání dotací mohou potvrzovat obecně nerovné postavení žadatelů o dotace z městského rozpočtu<sup>6</sup>. Jelikož většina prostředků obvykle směřuje do vlastních organizací, v praxi může být zpochybněn smysl dotačního řízení. Tedy podpořit skutečně veřejně přínosné aktivity (projektu) na základě rovné soutěže jednotlivých žadatelů, která lépe zaručuje, že prostředky budou směřovat na projekty s nejvyšší veřejnou prospěšností. V opačném případě hrozí, že se z fáze posuzování kvality projektů stane pouhá formalita a rozhodnutí o podpoře bude pouze výsledkem politické dohody s vyšší pravděpodobností působení klientelistických či korupčních vztahů.**

**Bohužel vysoký podíl dotací směřujících do městských organizací zvyšuje pravděpodobnost i ostatních rizik, zejména v provádění veřejnosprávní kontroly u příjemců dotací, kdy nemusí být uplatňován rovnocenný přístup ke všem příjemcům v plánování a provádění kontrol.**

### **3. Nejasný postup při rozhodování o mimořádných dotacích**

Ve smyslu čl. 3, odst. 2b) Zásad pro dotace mohou být předkládány žádosti o dotace i v průběhu kalendářního roku, které v analýze chápeme jako dotace mimořádné, na rozdíl od dotací řádných, které mají jasně stanovený termín pro podání žádostí.

Podle tohoto ustanovení Zásad pro dotace může být o mimořádné dotace žádáno na významné projekty, které se nedaly plánovat s dostatečným předstihem, o a dotaci musí být zažádáno před zahájením projektu. Tyto podmínky pro možnost žádat o mimořádnou dotaci umožňují příliš volný výklad a mohou být nástrojem nežádoucí diskriminace nebo naopak preference určitého žadatele. Ze Zásad pro dotace navíc není patrné, kdo z odpovědných orgánů (dle čl. 4) má v pravomoci posuzování toho, zda žadatel splňuje podmínky pro mimořádnou dotaci uvedených v čl. 2, odst. 2a). Vzhledem k výše uvedenému je posuzování žádostí o mimořádné dotace méně transparentní a umožňuje větší volnost v rozhodování, což může být zneužito pro favorizování určitých žadatelů o mimořádné dotace na základě korupčních dohod nebo klientelistických vztahů. Mohou se projevit rizika uvedené v komentáři ke grafu 1.

### **4. Nízká transparentnost dotačního řízení**

Na nízké transparentnosti se v prvé řadě podílí malé množství informací o dotačních řízeních aktivně zveřejňovaných městem a to konkrétně:

- **v případě dotačních příležitostí** město na svých internetových stránkách zveřejňuje pouze avíza o termínu uzávěrky žádostí o dotaci v sekci „Magistrát informuje“. Jelikož však jsou tyto stránky s aktualitami obsahově velmi dynamické,<sup>7</sup> informace o vyhlášeném dotačním řízení nemusí být viditelné po tak dlouhou dobu, aby se dostali co nejširšímu počtu potenciálních žadatelů o dotaci.
- **v případech posuzování jednotlivých žádostí o dotaci** jsou na internetových stránkách k dispozici informace v podobě zápisů z jednání komise rady. Z těchto informací se však lze dozvědět pouze název příjemce a částku dotace nikoli další parametry dotace. Zcela pak chybí jakékoli informace o důvodech podpory vybraných příjemců. Značnou nevýhodou tohoto způsobu uveřejňování informací je také nízká efektivita případné veřejné kontroly, jelikož vyhledávání relevantních informací, vzhledem k vysokému počtu usnesení rady i zastupitelstva, vyžaduje velké množství času.

Nízká transparentnost se projevuje také v nedostatečně vymezených podmínkách pro zpracování žádosti o dotaci. Konkrétně v případech žádostí o dotaci vyšší než 50 tis. Kč musí být její součástí také popis projektu. Jeho náležitosti a rozsah však není dále vymezen, což může způsobovat nejasnosti v přípravě žádostí a také velkou volnost v předběžné kontrole úplnosti žádostí.

<sup>6</sup> za předpokladu, že rok 2011 nebyl oproti jiným rokům výjimečný.

<sup>7</sup> zobrazuje se prvních 11 nejaktuálnějších zpráv

## 5. Latentní střet zájmů při posuzování žádostí o dotaci

Jednací řád komisí rady města v čl. 4 odst. 7 stanovuje povinnost člena komise rady oznamovat případnou podjatost k projednávané záležitosti. Fakticky však může docházet k toleranci případné podjatosti, a to v případech, kdy komise svým hlasováním takovou podjatost nebude považovat za předmětnou a člena komise z dalšího projednávání či rozhodování nevyloučí. Taktéž není zaručeno, že člen komise v případě své podjatosti nebude přítomen dalšího projednávání, i kdyby se zdržel hlasování v předmětné záležitosti, což může mít nepřímý vliv na další členy komise a výsledek hlasování.<sup>8</sup>

## DOPORUČENÍ

### 1. zřídit na internetových stránkách města zvláštní sekci o poskytovaných dotacích z městského rozpočtu, která by měla obsahovat:

- veškeré předpisy upravující dotační řízení (zásady, vzory podání a smlouvy o poskytnutí dotace atp.)
- včas zveřejněné informace o všech dotačních příležitostech spolu se základními podmínkami pro podání žádosti a kritérii pro jejich posuzování
- výsledky dotačních řízení ve formátu: subjekt/částka/ účel dotace/termín čerpání a ukončení projektu.
- protokoly o hodnocení žádostí jednotlivými komisemi rady, ze kterých jsou patrné důvody pro návrh či zamítnutí dotace, navrhované výši dotace a jejího účelu.
- smlouvy o poskytnutí dotace uzavřené s jednotlivými příjemci dotací včetně příloh.

### 2. V Zásadách pro dotace přesněji vymezit podmínky pro žádosti o mimořádné dotace:

- upřesnit ustanovení čl. 3, odst. 2 Zásad pro dotace podmínky pro žádosti o mimořádné dotace, např. max. možná částka na mimořádnou dotaci, minimální časový odstup žádosti od realizace projektu, povinnost žadatele řádně zdůvodnit mimořádnost – důvody, které nemohli být předem objektivně známy, a díky kterým nemohlo být o dotaci žádáno v řádném termínu.
- stanovit osobní odpovědnost za kontrolu splnění podmínek pro žádost o mimořádnou dotaci obdobně jako při předběžné kontrole podaných žádostí ve smyslu čl. 3, odst. 5 Zásad pro dotace.

### 3. regulovat lépe střetu zájmů u členů komise rady města, kteří posuzují žádosti o dotace:

- ve vnitřních předpisech stanovit povinnost podepsat při každém jednání komise čestné prohlášení členy komise rady, že nejsou ve střetu zájmů a budou zachovávat mlčenlivost o jednotlivých žádostech do jejich konečného schválení.

### 4. stanovit finanční hranici pro tzv. významné dotace (např. od 200 tis. Kč<sup>9</sup>), pro které by platili zvláštní povinnosti pro náležitosti žádosti o dotaci a způsobu jejich hodnocení.

---

<sup>8</sup> Např. na 3. jednání Komise lázeňství a cestovního ruchu dne 1. 3. 2012 byla v bodu 5. projednávána žádost o dotaci Infocentra o.p.s na projekt „Den s městem“. Přestože někteří členové komise (Ing. Petr Kulhánek, Mgr. Petr Masák, Ing. Jitka Štěpánková) jsou zároveň členové orgánů Infocentra o.p.s. nezdrželi se projednávání a odsouhlasili doporučení radě města projekt podpořit.

Obdobně na 11. jednání této komise dne 9.11.2011 byla projednávána žádost Infocentra o.p.s. na dotaci ve výši 80 tis. Kč, z projednávání byly vyloučeni dva pracovníci Infocentra. Nebyly však vyloučeni P. Kulhánek (předseda správní rady Infocentra) a P. Masák (člen správní rady Infocentra). Oba členové se sice zachovali eticky a zdrželi se hlasování, byli však po celou dobu přítomni hlasování a mohli nepřímo ovlivnit ostatní členy komise. To platí zejména pro Ing. Petra Kulhánka, který je primátorem MMKV a z pozice své funkce mohl mít velký vliv na rozhodnutí ostatních členů komise.

<sup>9</sup> jedná se pouze o orientační hranici, stanovení adekvátní hranice by mělo vycházet z detailnější analýzy statistiky poskytnuté podpory v delším časovém období, zkušeností s příjemci dotací (např. míra selhání při čerpání dotace) a kontrolních kapacit města.

## 5. detailněji ve vnitřních předpisech vymezit postup při posuzování žádostí o dotace a uzavírání smluv o poskytnutí dotací:

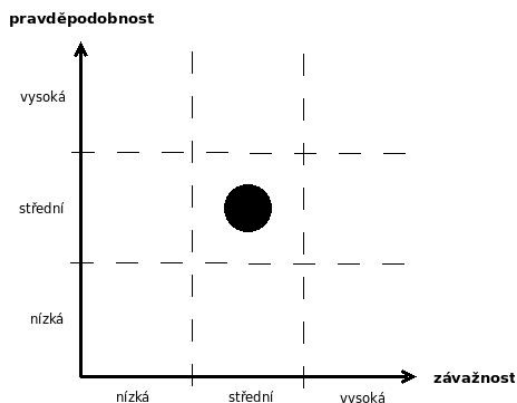
- vymezit informační povinnosti města v souvislosti s bodem 1,
- definovat jednoznačná nediskriminační kritéria veřejné prospěšnosti<sup>10</sup> pro posuzování žádostí o dotaci včetně jejich vah nebo pořadí jejich důležitosti,
- stanovit formu návrhu na poskytnutí nebo zamítnutí žádostí o dotaci z jednání komise rady města v přehledné a strukturované podobě (žadatel, název projektu, požadovaná výše dotace, navrhovaná výše dotace, naplnění jednotlivých kritérií veřejné prospěšnosti ano/ne, navrhovaná výše zálohy na dotaci),
- pro významné dotace stanovit povinnost zpracovávat protokol o hodnocení (zprávu, zápis) podle jasně stanovené struktury, ze které budou patrné důvody pro návrh subjektů k podpoře a návrh výše dotace vzhledem ke kritériím veřejné prospěšnosti.
- pro žádosti o významné dotace stanovit jednotou strukturu projektu, která bude obsahovat např. cíle projektu a aktivity k jejich dosažení, harmonogram projektu, indikátory naplnění cílů, forma výstupů projektu.
- v případě smluv o poskytnutí významné dotace stanovit povinnost příjemce zpracovat závěrečnou zprávu o plnění projektu ve stejné struktuře jako byla u předloženého projektu.

## 6. účast městských organizací v dotačním řízení

Pokud nebude zajištěna dostatečná objektivita a transparentnost při posuzování žádostí o dotaci, doporučujeme vyloučit městské organizace z dotačního řízení.

## 7. stanovit etický kodex pro zastupitele města včetně kontrolních mechanismů.

## Riziko č. 2: Neúčelné čerpání dotace



Míra toho rizika se odvíjí od nastavení mechanismů průběžné a následné veřejnosprávní kontroly a praktickém rozsahu kontroly. Bezprostředně také souvisí s kvalitou a rozsahem nastavených podmínek a povinností příjemců při čerpání a vyúčtování dotací.

Kontrolní mechanismy města jsou obecně vymezeny ve Směrnici o vnitřním kontrolním systému (čl. 9 a 10) a Kontrolním řádu (čl. 2, čl. 3), které reflektují povinnosti města vyplývající ze zákona č.

<sup>10</sup> Kritéria by měla sestávat z jasně vymezeného účelu dotace a standardů, za jakých bude dotovaná služba, širokou veřejností nebo jasně definovanými cílovými skupinami, užívána. Dále by pak měli vyjadřovat schopnosti žadatelů projekt úspěšně realizovat. Kritéria by měla ideálně kombinovat kvalitativní i kvantitativní ukazatele (např. předpokládaný počet uživatelů služeb, veřejná přístupnost všech podporovaných projektů, velikost cílové skupiny, certifikace pro speciální sociální služby).

320/2001 Sb., o finanční kontrole. Osobní odpovědnost za kontrolu je dále stanovena v čl. 8 Zásad pro dotace. V tomto smyslu město disponuje mechanismy:

**Průběžné kontroly**, která se zaměřuje na dodržování povinností a podmínek pro čerpání a vyúčtování dotací příjemcem dotace, provádí ji pověřený pracovník věcně příslušného odboru.

**Následná kontroly**, která se soustřeďuje na ověření souladu operací s právními předpisy, schváleným rozpočtem, programem, projektem a uzavřenými smlouvami, a zda byly dodrženy zásady hospodárnosti, účelnosti a efektivnosti při čerpání dotace. Následnou kontrolu mohou provádět pracovníci odboru vnitřního auditu a kontroly (OVAK) nebo jiný pracovník pověřený oprávněnou osobou.

Dále je vhodné zmínit pravidlo podle čl. 5, odst. 3h) Zásad pro dotace, díky kterému jsou pracovníci OVAK pravidelně informováni o přidělených dotacích (příjemcích, účelu, výši dotace) a mohou lépe plánovat následnou kontrolu. Pro kvalitu následné kontroly je důležitá působnost etického kodexu OVAK, díky kterému je zajištěna vyšší nepodjatost, objektivita a integrita prováděné kontroly.

Město má ve svých vnitřních předpisech nastaveny standardní kontrolní mechanismy pro kontrolu nakládání s dotačními prostředky. Z hlediska eliminace rizika je vhodné zmínit zejména organizačně oddělenou následnou kontrolu, která na rozdíl od průběžné kontroly posuzuje i dodržování rozpočtových zásad hospodárnosti, účelnosti a efektivnosti při čerpání dotace.

Přes zmíněná pozitiva bylo analýzou identifikováno několik slabých míst v nastavení kontrolního systému, které mohou snížit efekt kontroly a ohrozit hospodárné, účelné a efektivní nakládání s dotačními prostředky. To může být zdrojem osobních nebo úzce skupinových benefitů na úkor deklarované veřejné prospěšnosti.

#### **Znaky rizika:**

##### **Volnost v rozhodování**

1. V nastavení kontroly čerpání dotací není zohledněn princip proporcionality ve smyslu intenzitou obou druhů kontrol, tedy určité pravidlo, aby intenzivnější a hlubší kontrola byla primárně zaměřena na větší dotace. Záleží proto na rozhodnutí osob, které provádění kontroly řídí, nakolik budou obě druhy kontroly uplatněny v praxi a jakých příjemců se budou týkat. Jako ukazatel intenzity kontroly může sloužit údaj o provedených kontrolách v r. 2011, kdy bylo provedeno **16 veřejnosprávních kontrol, tj. 7,6% ze všech podpořených žádostí** (139 řádných a 70 mimořádných dotací).
2. V případě provádění průběžné kontroly hrozí riziko případné podjatosti zaměstnance věcně příslušného odboru, který je provedením kontroly pověřen. Může se zde projevit monopol moci u pracovníku věcně příslušného odboru, který provádí předběžnou i průběžnou kontrolu a navíc navrhuje znění smlouvy o poskytnutí dotace. V případech, kdy všechny tyto úkony činí jedna a tatáž pověřená osoba, může snadněji docházet ke snadnějšímu krytí případných podvodů v dotaci (např. korupční dohoda o nastavení měkkých smluvních podmínek pro poskytnutí dotace, které budou průběžnou kontrolou prováděny ryze formálním způsobem)
3. Možnost oprávněné osoby pověřit provedením následné kontroly jiného pracovníka než pracovníky OVAK podle čl. 8, odst. 1 zásad pro dotace. Za prvé, z předpisu není zcela jasná osobní odpovědnost za pověření pracovníka k následné kontrole, jelikož termín oprávněné osoby není podrobněji rozveden<sup>11</sup>. Za druhé, pověřená osoba může být podjatá vůči příjemci dotace, např. se podílela na předešlých rozhodovacích postupech, díky čemuž nemusí být dodrženo, v předpisech deklarované, organizační oddělení následné kontroly. Za třetí, tato pověřená osoba nemusí být dostatečně kvalifikovaná, zejména pro posouzení dodržení zásad hospodárnosti, účelnosti a efektivnosti při čerpání dotace.

---

<sup>11</sup> z ustanovení čl. 3 Kontrolního řádu lze vyvodit, že touto oprávněnou osobou bude pravděpodobně primátor města.

4. Podle ustanovení čl. 3, odst. 1 Kontrolního řádu je následná kontrola prováděna na základě písemného pověření primátora města. Vzhledem k faktu, že příjemci dotací jsou i městské organizace, může docházet ke střetu zájmů v případech, kdy primátor města zastává v městských organizacích, které jsou zároveň příjemci dotací, určité funkce.<sup>12</sup>

### **Nízká transparentnost**

1. Na kvalitě kontrole se negativně podepisuje výše uváděný fakt, že nejsou zveřejňovány smlouvy o poskytnutí dotací, tudíž není možné externě dohlížet na kvalitu prováděné kontroly, zda skutečně dochází ke kontrole všech povinností vymezených ve smlouvách.
2. Město aktivně nezveřejňuje žádné informace o intenzitě prováděných průběžných a následných kontrol. Díky tomu nelze efektivně zvnějšku dohlížet na to, zda jsou kontroly proporcionálně prováděny podle výše dotací a jednotlivých příjemců dotací. Např. zda není určitý příjemce zvýhodněn tím, že u něj zpravidla kontrola čerpání dotací není prováděna.

**V praxi tedy nemusí být rozsah kontroly vždy dostatečný, zejména pokud do kontroly nejsou zahrnuty rozsáhlejších dotace, u kterých je vyšší pravděpodobnost zneužití části podpory k osobním nebo úzce skupinovým benefitům (např. V.I.P využívání služeb hrazených z veřejných prostředků, neúčelné pořízování různých zařízení a služeb, které slouží převážně k osobním účelům, nebo jsou pořízeny za nevýhodnou cenu). Zároveň může hrozit riziko podjatosti provádění průběžné kontroly nebo následné kontroly, pokud je ke kontrole místo pracovníku OVAK pověřen jiný pracovník.**

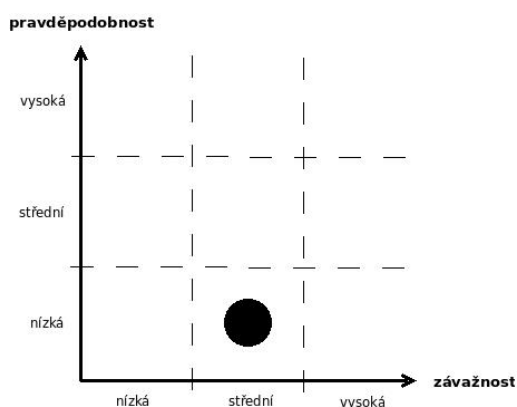
### **DOPORUČENÍ:**

1. **Implementovat do vnitřních předpisů zásadu proporcionality při provádění průběžných a následných kontrol.** Např. stanovit povinnost vždy provést průběžnou a následnou kontrolu u tzv. významné dotace (viz doporučení k riziku č. 1).
2. **Ve vnitřních předpisech k veřejnosprávní kontrole vyloučit možnost, aby jedna a tatáž osoba, která provádí předběžnou kontrolu a připravuje znění smlouvy o poskytnutí dotace, mohla zároveň provádět průběžnou kontrolu.**
3. **Vyloučit možnost, aby následnou kontrolou mohl provádět jiný pracovník než pracovník OVAK. Případně alespoň stanovit, že tento pověřený pracovník se nesmí podílet na předešlých úkonech v dotačním řízení a musí být dostatečně odborně kvalifikovaný k provedení kontroly.**
4. **Při obsazování orgánů městských organizací, které jsou příjemci prostředků z rozpočtu města vyloučit možnost, aby do těchto orgánů mohl být jmenován primátor města.**
5. **Aktivně zveřejňovat souhrnné výstupy provedených kontrol** ve smyslu doporučení k riziku č. 1. (např. ve formě subjekt, účel podpory, výše podpory, datum a druh kontroly, výsledek kontroly – bez výhrad, hrubé porušení podmínek, výhrady a opatření k nápravě). Díky tomu lze jednoduše veřejně kontrolovat, zda město dostatečně a proporcionálně kontroluje čerpání poskytnutých podpor zejména vzhledem k jejich finanční výši.

---

<sup>12</sup> např. současný primátor Ing. Petr Kulhánek je předsedou správní rady INFOCENTRUM MĚSTA Karlovy Vary, o. p. s., které je pravidelným příjemce dotací z rozpočtu města.

### Riziko č. 3: Zneužívání poskytnutí dotací k osobním účelům



Přítomnost rizika závisí na způsobech, jakým město formálně stanovuje povinnosti pro příjemce dotací a jejich rozsah.

Základní povinnosti pro příjemce dotací, které mají zabránit zneužívání dotačních prostředků na úkor veřejné prospěšnosti dotací, jsou vymezeny v čl. 7 a 9 Zásad pro dotace. Za podstatné z hlediska snížení korupčních rizik lze považovat:

- povinnost vést oddělené účetnictví dotačních prostředků,
- pravidlo následného transferu prostředků. K výplatě dochází až po realizaci akce a kontrole vyúčtování dotace. Zde je však nutné zmínit možnost v odůvodněných případech poskytnout zálohovou platbu do výše 50% dotace<sup>13</sup>. V praxi tak nebude možné vždy toto pravidlo uplatňovat, zejména u finančně náročnějších projektů by znemožnilo jeho úspěšnou realizaci.
- povinnosti být součinný při veřejnosprávní kontrole,
- povinnost efektivně, účelně a hospodárně nakládat s dotačními prostředky,
- vzor smlouvy o poskytnutí dotace, který obsahuje všechny nutné náležitosti, zejména účelovost dotace, časovost dotace, návratnost dotace a sankce za porušení povinností.

Výše uvedená opatření představují standardní základ pro žádoucí nakládání s dotačními prostředky. Praktický dopad však bude vždy záviset na kvalitě průběžné a následné kontroly příjemců. Přesto se v systému rozdělování dotací objevují mezery, které mohou způsobovat různé odklony ve využití prostředků na deklarované účely, případně snižovat jejich hospodárnost, účelnost a efektivitu.

#### Znaky rizika

##### 1. Absence povinností pro výběr dodavatele prací, služeb nebo dodávek hrazených z dotačních prostředků

Interní pravidla neregulují žádným způsobem případný nákup prací, služeb nebo dodávek z dotačních prostředků, nejsou stanoveny žádné zvláštní povinnosti příjemců pro postup ve výběrovém řízení na dodavatele. Na tyto případy se vztahuje zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (dále jen ZVZ), který definuje dotovaného zadavatele.<sup>14</sup> V praxi však ke zneužívání prostředků, zejména přidělením zakázky bez soutěže spřízněnému dodavateli, může docházet i u veřejných zakázek s menší, ale přesto korupčně atraktivní, hodnotou. To může vést k situacím, kdy je z dotačních prostředků

<sup>13</sup> výše záloh dotací pro sociální oblast není omezena.

<sup>14</sup> povinnost příjemce postupovat podle ZVZ nastává v případech, pokud je veřejná zakázka z více jak 50% hrazena z veřejných prostředků nebo pokud peněžní prostředky přesahují částku 200 mil. Kč. V takovém případě musí postupovat podle ZVZ při zakázkách na dodávky a služby přesahující limit 1 mil. Kč nebo zakázkách na stavební práce vyšší než 3 mil. Kč.



realizován zisk externího dodavatele na základě korupční dohody mezi příjemcem dotace a dodavatelem s negativními dopady na hospodárnost využití poskytnuté dotace.

## 2. Nízká transparentnost povinností příjemců

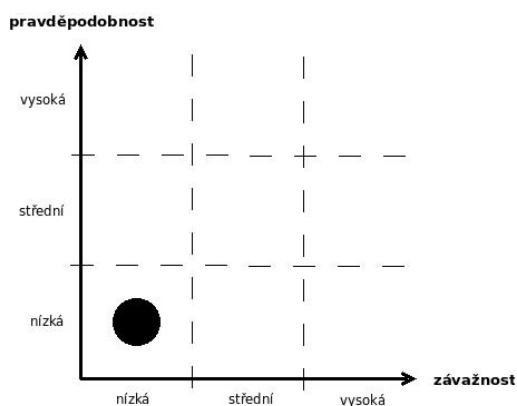
V interních pravidlech není stanovena povinnost zveřejňovat uzavřené smlouvy o poskytnutí dotací ani se v praxi žádným způsobem aktivně nezveřejňují. Kromě zaměstnanců MMKV a zastupitelů nikdo další nemůže provádět efektivní veřejný dohled nad plněním povinností příjemců dotací, zejména v případech selhání integrity osob provádějící kontrolu vyúčtování dotací a realizace projektů. Samozřejmě lze pro veřejný dohled využívat i zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (příp. zákon č. 128/2000 Sb., o obcích u zastupitelů). Pro potřeby kontinuálního dohledu je však nutné opakovaně žádat o informace a zbytečně tak zatěžovat administrativu městského úřadu.

**Z výše uvedených důvodů může, zejména u větších podpor, jejich součástí budou rozsáhlejší nákupy nebo nákladnější rekonstrukce, které přitom nedosáhnout limitů podle ZVZ, snadno docházet k omezení soutěže o zakázku a zneužití části podpory pro nepřiměřený soukromý zisk. Riziko zneužití dotačních prostředků zvyšuje nízká transparentnost při uzavírání smluv, kdy se obtížněji vykonává veřejný dohled nad dodržováním podmínek podpory.**

## DOPORUČENÍ

1. U smluv o poskytnutí na tzv. významné dotace stanovit povinnost příjemce zpracovat závěrečnou zprávu o využití podpory v souvislosti s doporučením 3 k riziku č. 1.
2. Stanovit povinnosti příjemce vybírat dodavatele prací, služeb nebo dodávek hrazených z dotačních prostředků:
  - var. 1: povinnost postupovat při výběru dodavatele obdobně podle zásad MMKV pro zadávání veřejných zakázek,
  - var. 2: povinnost oslovit min. 3 dodavatele a vybrat nejvýhodnější nabídku.V každém případě by u hodnocení nabídek měl být přítomen také pověřený zaměstnanec MMKV, který by dohlížel na regulérnost výběru.
3. Kontinuálně uveřejňovat všechny uzavřené smlouvy o poskytnutí dotací včetně všech příloh v přehledné formě v souvislosti s doporučením k 1. riziku.

## Riziko č. 4: Manipulace v žádosti o dotaci



Riziko machinací (podvodů, manipulací) v žádostech o dotace se může vyskytovat častěji v situacích, kdy vnitřní předpisy neurčují způsoby a rozsah předběžné kontroly žadatelů o dotaci nebo nedochází

k sankcionování žadatelů, kteří uvádí v žádostech nepravdivé nebo zavádějící údaje. Cílem takového jednání je získat výhodu před ostatními žadateli o dotaci nebo se neoprávněně účastnit dotačních řízení.

Zásady pro dotace vymezují pro žadatele celou řadu podmínek a povinností pro účast v dotačním řízení. Jako zásadní pro vyloučení nezpůsobilých žadatelů se jeví povinnost vyloučit z řízení subjekty, které nemají vůči městu nebo jeho organizacím vyrovnány všechny závazky a možnost podat na jeden projekt pouze jednu žádost o dotaci z rozpočtu města (čl. 4, odst. 4 a 5 Zásad pro dotace). Předběžná kontrola a osobní odpovědnost za ni je náležitě vymezena v čl. 5, odst. 3 Zásad pro dotace, kdy je kontrolována žádost z hlediska úplnosti, bezdlužnosti žadatele, osoba žadatele a dodržení pravidla jedné žádosti na jeden projekt. V případě nedodržení všech stanovených povinností je žádost z dalšího řízení vyřazena.

Bohužel, obdobně jako u dalších úkonů v rámci dotačního řízení, není v případě provádění předběžné kontroly zajištěna dostatečná transparentnost. Díky nízké transparentnosti je vyšší riziko manipulací s žádostmi o dotace v případech, kdy selže integrita osob, které řídí nebo přímo provádí předběžnou kontrolu. Jelikož nejsou aktivně zveřejňovány žádné informace o průběhu a výsledcích kontroly, mnohem hůře může být prováděna externí veřejná kontrola kontrolního procesu.

## **DOPORUČENÍ**

**Zveřejňovat na internetu ve zvláštní sekci (v souvislosti s doporučením k riziku č. 1) tzv. black list subjektů, kteří nesplnili podmínky pro podání žádosti o dotaci a zvláště také seznam žádostí, které byly v rámci předběžné kontroly vyloučeny z dotačního řízení.**