



Liberecký kraj

doručeno datovou schránkou

K rukám:

1. pana hejtmana,
2. všech členů/členek zastupitelstva Libereckého kraje,
3. pana ředitele Krajského úřadu,
4. všech členů Kontrolního výboru zastupitelstva
5. všem zaměstnancům odboru kontroly

V Praze dne 16. října 2013

Věc: Výzva k vymáhání škody před promlčením nároku

Vážený pane hejtmane,
Vážení zastupitelé,
Vážený pane řediteli,
Vážení členové kontrolního výboru,
Vážení zaměstnanci odboru kontroly,

obracíme se na Vás s výzvou k vymáhání škody vzniklé na majetku kraje v důsledku neplatně ukončeného pracovního poměru s Ing. Miroslavem Kroutilem. Jsme nevládní nezisková organizace prosazující již šestnáctým rokem principy efektivního a transparentního fungování samosprávy. V této oblasti se věnujeme monitorování případů střetu zájmů, korupce a nehospodárnosti a následně informování veřejnosti, přípravě systémových opatření včetně ovlivňování legislativy, a v neposlední řadě šíření protikorupčního know-how. V rámci našich aktivit také poskytujeme veřejnosti bezplatné právní a protikorupční poradenství.

I. SKUTKOVÝ STAV

V rámci naší činnosti jsme zjistili následující informace:

1. Ing. Miroslav Kroutil byl na základě pracovní smlouvy č. S07454 uzavřené dne 19.5. 2009 s Libereckým krajem – Krajským úřadem Liberec jakožto zaměstnavatelem zaměstnán na pozici tzv. projektového manažera projektu služby sociální prevence v Libereckém kraji. (1)
2. Dne 30.6. 2010 byla **Ing. Miroslavu Kroutilovi dána zaměstnavatelem z uvedeného pracovního poměru výpověď**, a to Mgr. Marií Filipovou, vedoucí odboru kanceláře ředitele (dále již jen „výpověď“).(2)
3. Ing. Miroslav Kroutil v souladu s ustanovením § 69 odst. 1 zákona č. 262/2006 Sb., zákoníku práce, ve znění pozdějších předpisů (dále již jen „ZP“) dne 7.7. 2010 zaměstnavateli, resp. řediteli Krajského úřadu Libereckého kraje, Mgr. Renému Havlíkovi, (dále již jen „Ředitel Krajského úřadu“) písemně oznámil, že považuje výpověď za neplatnou a požaduje, aby jej zaměstnavatel nadále zaměstnával. (3)
4. Ředitel Krajského úřadu na shora uvedený požadavek Ing. Miroslava Kroutila odpověděl přípisem ze dne 15.7.2010, ve kterém vyjádřil své stanovisko, že se Ing. Miroslav Kroutil dopustil porušení povinností vyplývajících z právních předpisů vztahujících se k jím vykonávané práci zvláště hrubým způsobem. Nicméně v zájmu „zmírnění postupu k jeho osobě“ bylo rozhodnuto o podání výpovědi dle § 52 g) ZP, tj. pro údajné soustavné méně závažné porušování povinností vyplývajících z právních předpisů vztahujících se k jím vykonávané práci. (4)



5. Ředitel Krajského úřadu pak ve svém opětovném přípisu ze dne 6.9.2010 informoval Mgr. Miroslava Kroutila o tom, že opakovaně provedl kontrolu oprávněnosti výpovědi adresované jeho osobě a že **jeho rozhodnutí zůstává v platnosti.** (5)
6. Ve věci podané žaloby Ing. Miroslava Kroutila o určení neplatnosti výpovědi pak Okresní soud v Liberci svým rozhodnutím č.j. 16 C 154/2010-927 ze dne 11.4.2012 vyslovil, že **výpověď z pracovního poměru je neplatná.** Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 13.6.2012. (6)
7. Dne 8.1.2013 byla Ing. Miroslavem Kroutilem a Libereckým krajem uzavřen dvoustranný právní úkon nazvaný jakožto „dohoda o narovnání“. (7) Na základě této „dohody o narovnání“ bylo mezi stranami ujednáno:
 - i) povinnost stran uzavřít ke dni 9.1.2013 dodatek k pracovní smlouvě, na základě kterého bude prodlouženo trvání pracovního poměru Ing. Miroslava Kroutila do dne 28.2.2013 a taktéž dojde ke změně jeho pracovního zařazení na místo odborného zaměstnance odboru sociálních věcí Krajského úřadu Libereckého kraje
 - ii) povinnost Libereckého kraje uhradit Ing. Miroslavu Kroutilovi částku ve výši 749.070,- Kč jakožto náhradu platu dle § 69 odst. 1 ZP za období od 1.9.2010 do 8.1.2013 a dále částku ve výši 85.166,- Kč
8. Ing. Miroslav Kroutil se obrátil svým přípisem ze dne 8.7.2013 na Ředitele Krajského úřadu s **upozorněním na zákonnou povinnost kraje vymáhat náhradu škody po odpovědné osobě,** tj. částku ve výši 1,3 mil. Kč (představující náhradu platu vyplacenou Ing. Miroslavu Kroutilovi z titulu náhrady škody dle § 69 odst. 1 ZP včetně odvodů zaměstnance a zaměstnavatele na sociální a zdravotní pojištění a zálohu na dani z příjmu) (8)
9. Ředitel Krajského úřadu Ing. Miroslavu Kroutilovi vyjádřil ve své odpovědi ze dne 11.7.2013 k uvedenému upozornění zcela zamítavé stanovisko. Dle jeho přesvědčení byla náhrada platu vyplacena na základě tzv. „dohody o narovnání“, tudíž dotčené peněžité plnění údajně nemůže představovat škodu, jež by vznikla na majetku kraje. (9)

Důkaz:

- (1) pracovní smlouva uzavřená mezi Ing. Miroslavem Kroutilem a Libereckým krajem – Libereckým úřadem č. S07454 dne 19.5. 2009
- (2) Výpověď ze dne 30.6.2010
- (3) Oznámení o neakceptaci výpovědi ze dne 7.7.2010
- (4) Přípis Ředitele Krajského úřadu ze dne 15.7.2010
- (5) Přípis Ředitele Krajského úřadu ze dne 6.9.2010
- (6) Rozsudek Okresního soudu v Liberci č.j. 16 C 154/2010-927 ze dne 11.4.2012
- (7) „Dohoda o narovnání“ ze dne 8.1.2013
- (8) Upozornění Ing. Miroslava Kroutila na povinnost vymáhat náhradu škodu vzniklou na majetku kraje ze dne 8.7.2013
- (9) Odpověď Ředitele Krajského úřadu ze dne 11.7.2013



II. PRÁVNÍ KVALIFIKACE

10. Okresní soud v Liberci svým rozhodnutím č.j. 16 C 154/2010-927 ze dne 11.4.2012 vyslovil neplatnost výpovědi, přičemž předmětné rozhodnutí nabylo právní moci dne 13.6.2012. S ohledem na neplatnost výpovědi, tak vznikla zaměstnavateli, tj. Libereckému kraji- Krajskému úřadu Liberec, povinnost uhradit Ing. Miroslavu Kroutilovi náhradu platu, a to v souladu s ustanovením § 69 odst. 1 ZP. Liberecký kraj byl tak nucen uhradit částku ve výši 1, 3 mil. Kč (představující náhradu platu včetně uvedených povinných odvodů ze strany zaměstnance a zaměstnavatele).
11. Argumentaci Ředitele Krajského úřadu, že škoda na majetku kraje nevznikla, tak nelze v žádném případě akceptovat. **Zákonný právní důvod poskytnutého finančního plnění je totiž jasně dán** a nelze přisvědčit shora uvedenému názoru, že peněžité plnění bylo poskytnuto na základě jiného právního důvodu, tj. dvoustranného úkonu nazvaného jako „dohoda o narovnání“, a to z následujících důvodů:

Tzv. „dohoda o narovnání“ neobsahuje podstatné náležitosti tohoto právního úkonu, neboť neupravuje sporná a pochybná práva mezi jejími účastníky a nenahrazuje je novým závazkem stran, tak jak vyplývá z ustanovení § 585 zákona č. 40/1964 Sb., občanského zákoníku, ve znění pozdějších předpisů (dále již jen „ObčZ“)

Touto problematikou se zabýval Nejvyšší soud ČR, kdy ve svém rozsudku spis. zn. 29 Odo 288/2001 ze dne 29. května 2002 dospěl k následujícím právním závěrům: *“nelze za listinu označenou jako „dohoda o narovnání“ považovat za narovnání podle § 585 ObčZ, když z této listiny je zřejmé, že důvod ani výše dluhu nebyla mezi účastníky sporná či pochybná, naopak tento dluh (závazky) byl žalovaným uznán co do důvodu i výše“..“ Z uvedeného textu dohody o narovnání nelze též určit, která práva byla mezi účastníky sporná či pochybná, a měla být předmětem narovnání.“*

Takovýto právní názor je zcela jistě nutno aplikovat i na tzv. „dohodu o narovnání“ uzavřenou mezi Ing. Miroslavem Kroutilem a Libereckým krajem dne 8.1.2013, neboť účastníky zde není jakkoli **rozporována otázka platnosti výpovědi a naopak je zde v čl. 2.1.4 dohody výslovně uveden právní důvod poskytnutí peněžní částky ve výši 749.070,- Kč** jakožto náhrady platu dle § 69 odst. 1 ZP za období od 1.9.2010 do 8.1.2013. Rovněž pak délka pracovního poměru byla v čl. 2.1.1. dohody prodloužena do dne 28.2.2013.

12. **S ohledem na uvedené tudíž nemůže být pochyb, že uhrazená peněžítá částka ve výši 1,3 mil.Kč je škodou na majetku kraje.**

III. K POVINNOSTI KRAJE K VYMÁHÁNÍ ŠKODY VZNIKLÉ NA MAJETKU KRAJE:

13. Příмым důsledkem postupu kraje, kdy byla zaměstnanci dána neplatná výpověď, je vznik škody na majetku kraje. Na majetku kraje vznikla škoda ve shora uvedené výši, tj. částce 1,3 mil. Kč představující náhradu platu včetně uvedených povinných odvodů ze strany zaměstnance a zaměstnavatele.
14. Za způsobenou škodu odpovídá kraji každý, **kdo učinil neplatný právní úkon- výpověď adresovanou Ing. Miroslavu Kroutilovi ze dne 30.6.2010 a s tím související navazující rozhodnutí o neakceptaci výpovědi Ing. Miroslava Kroutila ze dne 7.7.2010.** Z připojených dokumentů vyplývá, že se v tomto případě jedná



zejména o zaměstnance: Mgr. Marii Filipovou, vedoucí odboru kanceláře ředitele a Mgr. René Havlíka, Ředitele Krajského úřadu.

15. Právní vztah jednotlivých odpovědných osob ke kraji má zcela zásadní vliv i na délku promlčecí doby, kdy u zaměstnanců a volených zástupců se nárok na náhradu škody promlčí již za dva roky ode dne, kdy se kraj dozvěděl o tom, kdo za škodu zodpovídá (tzv. subjektivní lhůta), nejpozději však za tři roky ode dne, kdy škoda vznikla (objektivní lhůta).
16. V této souvislosti Vás upozorňujeme, že kraji vznikla škoda již dnem, kdy kraj uhradil částku ve výši 1,3 mil. Kč, tj. nejpozději dne 15.2.2013, jak vyplývá z čl. 2.1.4. tzv. „Dohody o narovnání“ ze dne 8.1.2013. Úvahy identifikaci škůdce či o míře zavinění konkrétních osob proto nejsou časově neomezené.
17. **Podle ustanovení § 17 odst. 6 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích je kraj ze zákona povinen včas uplatňovat právo na náhradu škody.** Za včas uplatněný nárok lze považovat jen takový postup, kdy odpovědná osoba nebude moci vůči kraji s úspěchem uplatnit námitku promlčení. V této souvislosti Vás výslovně upozorňujeme, že je třeba nárok vymáhat urychleně.
18. V případě, že kraj, respektive osoby, které kraj reprezentují, nepřistoupí k vymáhání škody a v důsledku této nečinnosti se nárok na náhradu škody vůči škůdci promlčí, budou tyto osoby odpovědné za škodu, která tím kraji vznikne. Nad rámec výše uvedeného si Vás dovoluujeme upozornit, že takovým postupem může být naplněna i skutková podstata trestného činu porušování povinností při správě cizího majetku.
19. **Vzhledem k výše uvedenému Vás tímto vyzýváme k okamžité identifikaci odpovědných osob a včasnému vymáhání nároku na náhradu škody.**
20. Zároveň zdvořile žádáme o sdělení, jakým způsobem bude naše výzva vyřízena, popřípadě zda bude zařazena na jednání zastupitelstva či jak se kraj rozhodl ve věci postupovat.

Oživení, o.s.

Mgr. Martin Kameník, předseda sdružení