



Ministerstvo životního prostředí

doručeno datovou schránkou

K rukám:

1. Ministra životního prostředí
2. všech náměstků MŽP
3. ředitelky odboru právní a řízení státní správy
4. ředitele odboru interního auditu a finanční kontroly,
5. ředitele odboru veřejných zakázek

V Praze dne 27. srpna 2013

Věc: Výzva k vymáhání škody před promlčením nároku

Vážený pane ministře,
Vážení náměstci,
Vážená paní ředitelko odboru,
Vážení ředitelé odborů,

obracíme se na Vás jako nevládní nezisková organizace prosazující již šestnáctým rokem principy efektivního a transparentního fungování samosprávy. V této oblasti se věnujeme monitorování případů střetu zájmů, korupce a neehospodárnosti a následně informování veřejnosti, přípravě systémových opatření včetně ovlivňování legislativy, a v neposlední řadě šíření protikorupčního know-how. V rámci našich aktivit také poskytujeme veřejnosti bezplatné právní a protikorupční poradenství.

V rámci naší činnosti jsme se na Vás v červenci 2013 obrátili s žádostí o informace týkající se postupu Ministerstva životního prostředí (dále jen „MŽP“), pokud jde o vymáhání škody, která MŽP vznikla v souvislosti se zaplacením pokuty, která byla MŽP uložena v roce 2011 Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže za spáchání správního deliktu dle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách. Konkrétně se jedná minimálně o škodu ve výši zaplacené pokuty ve věci veřejné zakázky „Nákup kancelářských potřeb“, kdy rozhodnutím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j.: ÚOHS-S166/2011/VZ-14142/2011/520/Ema, byla MŽP uložena pokuta ve výši 90. 000,- Kč. Pokuta byla dle Vašich informací uhrazena dne 24. října 2011.

K veřejné zakázce Nákup kancelářských potřeb, pokuta 90.000,- Kč:

Ing. Matyáš Vítík, ředitel odboru tiskového a marketingu, nám dopisem ze dne 11. července 2013, č.j. 48315/ENV/13 a dopisem ze dne 23. července 2013, č.j. 50697/ENV/13 sdělil, že MŽP vznikla škoda ve výši 90.000,- Kč, nicméně že vůči žádné osobě nebyla uplatněna odpovědnost za vzniklou škodu.

Z rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže vyplývá, že MŽP nedodrželo postup stanovený v ustanovení § 146 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, když při zadávání veřejné zakázky „Nákup kancelářských potřeb“ zadávané v otevřeném nadlimitním řízení, neuveřejnilo oznámení o zahájení zadávacího řízení v Úředním věstníku Evropské unie, a s vybraným uchazečem ACTIVA spol. s r. o., IČ 48111198, Veselská 686, 199 00 Praha 9, uzavřelo dne 31. 8. 2009 smlouvu na plnění veřejné zakázky. Za spáchání tohoto správního deliktu bylo České republice – MŽP uložena pokuta ve výši 90.000,- Kč.

Jednání MŽP dle rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zásadně narušilo samotný princip zadávání veřejných zakázek, tedy zachování soutěžního prostředí, které má umožnit z co možná nejširšího okruhu podaných nabídek vybrat nejvhodnější plnění pro zadavatele. Nezákonné omezení principu soutěže, na němž je



zadávání veřejných zakázek založeno, je jedním z vůbec nejzávažnějších porušení zákona. Nelze totiž vyloučit, že v případě, kdy by zadavatel postupoval v souladu se zákonem, mohl obdržet i nabídky jiných dodavatelů, kteří by mohli předložit ekonomicky výhodnější nabídky než vybraný uchazeč.

K povinnosti MŽP vymáhat škodu na majetku státu:

Přímým důsledkem postupu MŽP v rozporu se zákonem o veřejných zakázkách je vznik škody na majetku státu. Na majetku státu vznikla škoda v minimální výši odpovídající uložené a státem zaplacené pokutě. V jednotlivých případech však může být škoda i vyšší a to například další škoda plynoucí z povinnosti vrátit dotaci, či vynaložené náklady MŽP spojené s opakovaným vyhlášením stejné veřejné zakázky, či s právním zastoupením MŽP u soudu apod. V daném případě lze za další škodu, byť obtížně prokazatelnou, považovat i v důsledku pochybení MŽP neobdržené ekonomicky výhodnější nabídky, respektive rozdíl mezi nabídkou, kterou MŽP neobdrželo a nabídkou vítězného uchazeče.

Za způsobenou škodu odpovídá státu každý, kdo se podílel na přípravě a realizaci nezákonného postupu při zadání té které veřejné zakázky. Takovými osobami mohou být zejména zaměstnanci státu, kteří se podíleli na přípravě veřejné zakázky. V případě, že stát využil v souvislosti se zadávacím řízením služeb advokátní kanceláře či jiného subjektu stojícího mimo úřad (což však z odpovědi ředitele odboru tiskového a marketingu nevyplývá), je třeba se s nárokem na náhradu škody obrátit i na tyto subjekty.

Míra odpovědnosti jednotlivých osob je rozdílná v závislosti na tom, v jakém jsou tyto osoby vztahu ke státu, tedy zda jsou zaměstnanci či zda se státem spolupracují na základě jiné než pracovní smlouvy. Vztah škůdce k MŽP je důležitý i z hlediska případné limitace náhrady škody u zaměstnanců státu či naopak s povinným pojištěním advokátů na škodu způsobenou při poskytování právní pomoci. Právní vztah jednotlivých osob ke státu má zcela zásadní vliv i na délku promlčecí doby, kdy u zaměstnanců se nárok na náhradu škody promlčí již za dva roky ode dne, kdy se stát, respektive příslušná organizační složka dozvěděla o tom, kdo za škodu zodpovídá (tzv. subjektivní lhůta), nejpozději však za tři roky ode dne, kdy škoda vznikla (objektivní lhůta). V této souvislosti Vás upozorňujeme, že MŽP vznikla škoda již dnem, kdy MŽP uhradilo uloženou pokutu, tedy dnem 24. října 2011 ve výši 90.000,- Kč.

Podle ustanovení § 14 odst. 4 zákona č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky, je MŽP jako organizační složka státu ze zákona povinna včas uplatňovat právo na náhradu škody. Za včas uplatněný nárok lze považovat jen takový postup, kdy odpovědná osoba nebude moci vůči státu s úspěchem uplatnit námitku promlčení. V této souvislosti Vás výslovně upozorňujeme, že je třeba nárok státu vymáhat urychleně.

V případě, že MŽP, respektive osoby, které MŽP reprezentují, nepřistoupí k vymáhání škody a v důsledku této nečinnosti se nárok na náhradu škody vůči škůdci promlčí, budou tyto osoby odpovědné za škodu, která tím státu vznikne. Nad rámec výše uvedeného si Vás dovoluujeme upozornit, že takovým postupem může být naplněna i skutková podstata trestného činu porušování povinností při správě cizího majetku.

Vzhledem k výše uvedenému Vás tímto vyzýváme k okamžitému stanovení výše způsobené škody, identifikaci odpovědných osob a včasnému vymáhání nároku na náhradu škody.

Zároveň zdvořile žádáme o sdělení, jakým způsobem bude naše výzva vyřízena, popřípadě jak se MŽP rozhodlo ve věci postupovat.

Oživení, o.s.

Mgr. Martin Kameník, předseda sdružení