



UOHSX005AJ73

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



AKADEMIE VÝTVARNÝCH UMĚNÍ	
v Praze	
Došlo dne:	16-09-2013
Č.j. AVU:	744
IPOD:	2013
Počet listů dokumentu:	10
Počet příloh:	0

ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S478/2013/VZ-17580/2013/523/MSc

Brno 13. září 2013

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném z moci úřední dne 7. 8. 2013, jehož účastníkem je:

- zadavatel – Akademie výtvarných umění v Praze, IČO 60461446, se sídlem U Akademie 4, 170 22 Praha 7,

ve věci možného spáchání správního deliktu při zadávání části 1 „audiovizuální technika“ a části 2 „výpočetní technika“ veřejné zakázky „Dovybavení ateliérů Nová media I., II., a digitální laboratoře audiovizuální a IT technikou“ zadávané formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 29. 10. 2010 pod evidenčním číslem 6005213102001 a opraveno dne 15. 11. 2010 pod evidenčním číslem 6005213102002 a dne 19. 11. 2010 pod evidenčním číslem 6005213102003, a na které byly dne 7. 12. 2010 uzavřeny kupní smlouvy,

rozhodl takto:

I.

Zadavatel – Akademie výtvarných umění v Praze, IČO 60461446, se sídlem U Akademie 4, 170 22 Praha 7 – se při zadávání části 1 „audiovizuální technika“ veřejné zakázky „Dovybavení ateliérů Nová media I., II., a digitální laboratoře audiovizuální a IT technikou“ dopustil spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že nedodržel postup stanovený v § 76 odst. 1 a 6 citovaného zákona

o veřejných zakázkách, neboť nevyřadil nabídku uchazeče – NWA, s.r.o., IČO 27252744, se sídlem Plzeňská 157/98, 150 00 Praha 5 – a následně nevyločil uchazeče – NWA, s.r.o., IČO 27252744, se sídlem Plzeňská 157/98, 150 00 Praha 5 – z účasti v zadávacím řízení, přestože jeho nabídka nesplňovala požadavky zadavatele na množství předmětu plnění veřejné zakázky uvedené v zadávacích podmínkách, přičemž uvedený postup zadavatele podstatně ovlivnil výběr nejvhodnější nabídky a zadavatel uzavřel s uchazečem – NWA, s.r.o., IČO 27252744, se sídlem Plzeňská 157/98, 150 00 Praha 5 – dne 7. 12. 2010 smlouvu.

II.

Zadavatel – Akademie výtvarných umění v Praze, IČO 60461446, se sídlem U Akademie 4, 170 22 Praha 7 – se při zadávání části 2 „výpočetní technika“ veřejné zakázky „Dovybavení ateliérů Nová media I., II., a digitální laboratoře audiovizuální a IT technikou“ dopustil spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že nedodržel postup stanovený v § 76 odst. 1 a 6 citovaného zákona o veřejných zakázkách, neboť nevyřadil nabídku uchazeče – NWA, s.r.o., IČO 27252744, se sídlem Plzeňská 157/98, 150 00 Praha 5 – a následně nevyločil uchazeče – NWA, s.r.o., IČO 27252744, se sídlem Plzeňská 157/98, 150 00 Praha 5 – z účasti v zadávacím řízení, přestože jeho nabídka nesplňovala požadavky zadavatele na množství předmětu plnění veřejné zakázky uvedené v zadávacích podmínkách, přičemž uvedený postup zadavatele podstatně ovlivnil výběr nejvhodnější nabídky a zadavatel uzavřel s uchazečem – NWA, s.r.o., IČO 27252744, se sídlem Plzeňská 157/98, 150 00 Praha 5 – dne 7. 12. 2010 smlouvu.

III.

Za spáchání správních deliktů uvedených ve výrocích I. a II. se zadavateli – Akademie výtvarných umění v Praze, IČO 60461446, se sídlem U Akademie 4, 170 22 Praha 7 – podle § 120 odst. 2 písm. a) cit. zákona o veřejných zakázkách ukládá

pokuta ve výši 40 000,- Kč (čtyřicet tisíc korun českých).

Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

ODŮVODNĚNÍ

I. POSTUP ÚŘADU PŘED ZAHÁJENÍM SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), jako orgán příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), obdržel podnět k přezkoumání postupu zadavatele – Akademie výtvarných umění v Praze, IČO 60461446, se sídlem U Akademie 4, 170 22 Praha 7 (dále jen „zadavatel“) – ve věci možného porušení zákona při výběru nejvhodnější nabídky uchazeče – NWA, s.r.o., IČO 27252744, se sídlem Plzeňská 157/98, 150 00 Praha 5 (dále jen „vybraný uchazeč“) – v části 1 „audiovizuální technika“ a části 2 „výpočetní technika“ veřejné zakázky „Dovybavení ateliérů Nová media I., II., a digitální laboratoře audiovizuální a IT technikou“ zadávané

formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 29. 10. 2010 pod evidenčním číslem 6005213102001 a opraveno dne 15. 11. 2010 pod evidenčním číslem 6005213102002 a dne 19. 11. 2010 pod evidenčním číslem 6005213102003, a na které byly dne 7. 12. 2010 uzavřeny kupní smlouvy (dále jen „veřejná zakázka“).

2. Na základě obdrženého podnětu si Úřad od zadavatele vyžádal dokumentaci o veřejné zakázce. Z obdržené dokumentace Úřad zjistil následující skutečnosti.

II. PRŮBĚH ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ

3. Předmětnou veřejnou zakázku rozdělil zadavatel na pět částí (audiovizuální technika, výpočetní technika, osvětlovací technika, software, ozvučovací a nahrávací technika). V zadávací dokumentaci v příloze příslušného vzoru kupní smlouvy stanovil zadavatel požadovaný počet kusů techniky – 89 ks níže specifikované techniky v části 1 veřejné zakázky „audiovizuální technika“ a 10 ks níže specifikované techniky v části 2 „výpočetní technika“.
4. V rámci dodatečných informací k zadávacím podmínkám II. ze dne 16. 11. 2010 navýšil zadavatel mimo jiné počet kusů požadované techniky a přiložil příslušné přílohy kupní smlouvy. V rámci části 1 veřejné zakázky bylo nově požadováno 107 ks blíže specifikované audiovizuální techniky a v rámci části 2 bylo požadováno 14 ks výpočetní techniky. Specifikace požadované techniky je uvedena v následujících tabulkách a to jak původní, tak i navýšené množství na základě předmětných dodatečných informací.

Předmět – část 1 veřejné zakázky	číslo položky	původní počet ks	navýšený počet ks
Profesionální kamera pro záznam DH videa s vyměnitelným objektivem	1.1.	1	3
battery pack	1.1.1.	6	6
nabíječka	1.1.2.	2	2
batoh	1.1.3.	2	2
brašna	1.1.4.	1	1
Video objektiv kompatibilní s profesionální kamerou pro záznam DH videa s vyměnitelným objektivem	1.2.	1	1
Video objektiv kompatibilní s profesionální kamerou pro záznam DH videa s vyměnitelným objektivem	1.3.	1	1
Profesionální lehké HD kamery se záznamem videa pouze na vyměnitelný paměťový modul	1.4.	1	2
battery pack	1.4.1.	1	2
vyměnitelný paměťový modul o kapacitě 32GB	1.4.2.	1	4
Profesionální studiová televizní kamera	1.5.	1	1
Kompaktní, lehká, ruční kamera se záznamem videa pouze na vyměnitelný paměťový modul SDHC	1.6.	7	7
battery pack	1.6.1.	7	7
vyměnitelný paměťový modul o kapacitě 32GB	1.6.2.	14	14
Profesionál balance systems whit body support for cameras	1.7.	1	1

max weight 5,0 kg			
Handheld balance systems for cameras from 0,7kg to 3,5 kg	1.8.	2	2
Profesionální video stativ	1.9.	1	1
Polokulová základna pro hlavu stativu	1.10.	1	1
Profesionální video hlava kapalínová s dlouhou pákou a maximálním zatížením 8kg	1.11.	1	1
Světlo ke kameře	1.12.	1	1
Fotografický stativ s vyměnitelnou hlavou	1.13.	1	1
Hlava k výše uvedenému stativu	1.14.	1	1
Panoramatická hlava kubická k výše uvedenému stativu	1.15.	1	1
Kulová hlava hydrostatická k výše uvedenému stativu	1.16.	1	1
Stativ	1.17.	1	2
Foto-video hlava k výše uvedenému stativu	1.18.	1	1
Video hlava k výše uvedenému stativu	1.19.	1	1
Fotobatoň	1.20.	1	1
Foto-video batoň	1.21.	1	1
Profesionální zrcadlovka (tělo fotoaparátu bez objektivu) kompatibilní s objektivy s Canon bajonetem	1.22.	1	1
Polo-profesionální fotoaparát (tělo fotoaparátu bez objektivu) s možností záznamu videa v HD kompatibilní s objektivy s Canon bajonetem	1.23.	1	3
Akumulátor (2aku ke každému fotoaparátu) s kapacitou okolo 1800mAh	1.23.1.	1	6
paměťová karta	1.23.2.	1	3
Amaterská zrcadlovka s možností záznamu full HD videa a příslušenstvím	1.25.	1	2
Akumulátor	1.25.1	1	1
Kompaktní ultrazoomový objektiv s 11 násobným rozsahem transfokace, kompatibilní s bajonety canon. Označení objektivu EF 28-300 mm f/3.5-5.6 L IS USM	1.26.	1	1
Základní profesionální objektiv kompatibilní s bajonety canon. Označení objektivu EF 50mm f/1.2L USM	1.27.	1	1
Ultra-širokoúhlý objektiv kompatibilní s tělem Canon EOS 5D Mark II	1.28.	1	1
Objektiv	1.29.1.	1	1
Objektiv	1.29.2.	1	1
Objektiv	1.29.3.	1	1
Objektiv	1.29.4.	1	1
Objektiv	1.29.5	1	1
Objektiv	1.29.6.	1	1
Polarizační clona na objektiv	1.30.	5	5
brašna	1.30.1.	1	1
makroblesk se dvěma reflektory	1.31.	1	1
externí blesk	1.32.	2	2

Širokoúhlá LCD televize/monitor s podporou přehrávání HD standardu v plném rozlišení (1920x1080px) a podporou formátu videí MPEG-4	1.33.	3	3
Celkem ks		89	107

Předmět – část 2 veřejné zakázky	číslo položky	původní počet ks	navýšený počet ks
Mobilní pc (laptop) pro střih a postprodukcí audia a videa ve vysokém rozlišení, v terénu.	2.1.	1	5
Mobilní pc (laptop) pro střih a postprodukcí audia a videa ve vysokém rozlišení pro práci v terénu	2.2.	1	1
Mobilní pc (laptop) pro střih a postprodukcí audia a videa ve vysokém rozlišení pro práci v terénu	2.3.	1	1
Profesionální stanice pro editaci audia a videa ve vysokém rozlišení	2.4.	1	1
Multifunkční tiskové zařízení	2.5.	1	1
TABLET kombinovaný s LCD panelem	2.6.	1	1
Server pro řízení a zpracovávání úloh	2.7.	1	1
Multimediální Mini počítač s podporou přehrávání Blu-ray a HD videa v plném rozlišení (1920x1080px)	2.8.	3	3
Celkem ks		10	14

5. Podle protokolu o otevírání obálek ze dne 24. 11. 2010 zadavatel obdržel v části 1 a 2 veřejné zakázky pouze jednu nabídku a to od vybraného uchazeče.
6. Vybraný uchazeč ve své nabídce v návrhu smlouvy uvedl jako předmět plnění dodání 89 ks výše specifikovaných položek v případě části 1 veřejné zakázky a u části 2 veřejné zakázky 10 ks výše specifikovaných položek.
7. V protokolu o posouzení nabídek ze dne 24. 11. 2010 k části 1 a 2 veřejné zakázky je uvedeno, že nabídka vybraného uchazeče splňuje zákonné požadavky a požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách a uchazeč nepodal nepřijatelnou nabídku podle § 22 odst. 1 písm. d) zákona.
8. Dne 24. 11. 2010 rozhodl zadavatel o výběru nejvhodnější nabídky, v části 1 a 2 veřejné zakázky byla vybrána nabídka vybraného uchazeče. Zadavatel následně uzavřel s vybraným uchazečem dne 7. 12. 2010 dvě kupní smlouvy na část 1 a 2 veřejné zakázky v souladu s návrhy smluv uvedených v nabídce vybraného uchazeče (tj. na dodávku 89 a 10 ks techniky).

III. SPRÁVNÍ ŘÍZENÍ

9. Na základě posouzení obsahu podnětu a obdržené dokumentace o veřejné zakázce získal Úřad pochybnosti o souladu postupu zadavatele s ustanovením § 76 odst. 1 a 6 zákona, neboť nevyřadil nabídku vybraného uchazeče a následně vybraného uchazeče nevyločil z účasti v zadávacím řízení, přestože jeho nabídka nesplňovala požadavky zadavatele na

množství předmětu plnění veřejné zakázky uvedené v zadávacích podmínkách. Z uvedeného důvodu zahájil Úřad podle § 113 zákona správní řízení z moci úřední ve věci možného spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona zadavatelem.

10. Účastníkem řízení je podle § 116 zákona zadavatel.
11. Zahájení správního řízení ve věci možného spáchání správního deliktu zadavatelem oznámil Úřad zadavateli přípisem č. j. ÚOHS-S478/2013/VZ-14584/2013/523/MSc ze dne 5. 8. 2013, ve kterém ho zároveň seznámil se zjištěnými skutečnostmi, jež se týkaly jeho postupu při zadávání předmětné veřejné zakázky.
12. Současně Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S478/2013/VZ-14583/2013/523/MSc ze dne 5. 8. 2013 stanovil lhůtu, v níž mohl zadavatel navrhnout důkazy, či činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohl vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
13. Dnem 7. 8. 2013, kdy bylo oznámení o zahájení správního řízení doručeno zadavateli, bylo správní řízení podle § 113 zákona v návaznosti na § 46 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, zahájeno.

IV. VYJÁDŘENÍ ZADAVATELE

14. Zadavatel se k zahájení správního řízení v návaznosti na výše uvedené usnesení ve stanovené lhůtě ani po ní nevyjádřil.

V. ZJIŠTĚNÍ A ZÁVĚRY ÚŘADU

15. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace předložené zadavatelem, a na základě vlastního zjištění konstatuje, že se zadavatel dopustil spáchání správního deliktu, když nepostupoval v části 1 a části 2 veřejné zakázky v souladu s ustanovením § 76 odst. 1 a 6 zákona tím, že nevyřadil nabídku vybraného uchazeče a tohoto uchazeče nevyločil z účasti v zadávacím řízení, přestože jeho nabídka nesplňovala požadavky zadavatele na množství předmětu plnění veřejné zakázky. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.
16. Podle § 6 zákona je zadavatel při postupu podle zákona povinen dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
17. Podle § 17 písm. l) zákona se zadávacími podmínkami rozumí veškeré požadavky zadavatele uvedené v oznámení či výzvě o zahájení zadávacího řízení, zadávací dokumentací či jiných dokumentech obsahujících vymezení předmětu veřejné zakázky.
18. V souladu s § 44 odst. 1 zákona je zadávací dokumentace soubor dokumentů, údajů, požadavků a technických podmínek zadavatele vymezujících předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky. Za správnost a úplnost zadávacích podmínek odpovídá zadavatel.
19. V souladu s § 76 odst. 1 zákona hodnotící komise posoudí nabídky uchazečů z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách a z hlediska toho, zda uchazeč nepodal nepřijatelnou nabídku podle § 22 odst. 1 písm. d) zákona. Nabídky, které tyto požadavky nesplňují, musí být vyřazeny. Jestliže nedošlo k vyřazení všech variant nabídky, nepovažuje se nabídka za vyřazenou. Ke zjevným početním

chybám v nabídce, zjištěným při posouzení nabídek, které nemají vliv na nabídkovou cenu, hodnotící komise nepřihlíží.

20. Podle § 76 odst. 6 zákona uchazeče, jehož nabídka byla při posouzení nabídek hodnotící komisí vyřazena, vyloučí veřejný zadavatel bezodkladně z účasti v zadávacím řízení. Vyloučení uchazeče včetně důvodů veřejný zadavatel uchazeči bezodkladně písemně oznámí.
21. Podle § 79 odst. 6 zákona hodnotící komise neprovede hodnocení nabídek, pokud by měla hodnotit nabídku pouze jednoho uchazeče.
22. Předmětem plnění veřejné zakázky, který zadavatel specifikoval v rámci dodatečných informací č. II. ze dne 16. 11. 2010, byla dodávka v části 1 veřejné zakázky 107 ks blíže specifikované audiovizuální techniky a v rámci části 2 veřejné zakázky 14 ks výpočetní techniky. Vybraný uchazeč nicméně v rámci části 1 veřejné zakázky ve své nabídce v příloze č. 2 kupní smlouvy nerefletoval tento požadavek zadavatele a nabídnul dodání 89 ks audiovizuální techniky. Obdobně vybraný uchazeč v rámci části 2 veřejné zakázky ve své nabídce v příloze č. 2 kupní smlouvy nerefletoval požadavek zadavatele a nabídnul dodání 10 ks výpočetní techniky. Následně v souladu s touto nabídkou uzavřel zadavatel s vybraným uchazečem smlouvy na část 1 a část 2 veřejné zakázky.
23. Úřad uvádí, že součástí zadávacích podmínek jsou nepochybně dodatečné informace k zadávacím podmínkám, neboť ty, s ohledem na to, že obsahovaly vymezení předmětu veřejné zakázky, naplňují definici zadávacích podmínek dle § 17 písm. l) zákona. Z uvedeného je tedy zřejmé, že nabídka vybraného uchazeče neodpovídala požadavkům zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách, a to z hlediska vymezení předmětu veřejné zakázky, resp. počtu požadovaných kusů plnění.
24. Úřad poznamenává, že i v případě, kdy je k posouzení a hodnocení postoupena jediná nabídka, musí hodnotící komise posoudit takovou nabídku z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách a z hlediska toho, zda uchazeč nepodal nepřijatelnou nabídku. Nabídky, které tyto požadavky nesplňují, musí být vyřazeny, jak je uvedeno v § 76 odst. 1 zákona. Hodnotící komise pouze neprovede hodnocení v případě jediné nabídky. Není možné, aby v případě jediné nabídky zadavatel po posouzení splnění kvalifikace neověřil, zda tato nabídka splňuje i další požadavky stanovené v zadávacích podmínkách. V takovém případě by mohlo dojít k situaci, že by následně uzavřená smlouva neobsahovala zadavatelem požadovaný předmět plnění, v důsledku čehož by taková smlouva nebyla v souladu se zadávacími podmínkami.
25. V šetřeném případě zadavatel v protokolu o posouzení nabídek ze dne 24. 11. 2010 sice uvedl, že nabídka vybraného uchazeče splňuje zákonné požadavky a požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách a uchazeč nepodal nepřijatelnou nabídku, nicméně tento údaj neodpovídal skutečnosti, neboť vybraný uchazeč nenabídl požadované množství předmětu plnění veřejné zakázky.
26. S ohledem na uvedené Úřad konstatuje, že zadavatel postupoval v rozporu s § 76 odst. 1 a 6 zákona, když nevyřadil nabídku vybraného uchazeče a následně vybraného uchazeče nevyločil z účasti v zadávacím řízení v části 1 a v části 2 veřejné zakázky. Zadavatel uzavřel s vybraným uchazečem dne 7. 12. 2010 kupní smlouvy, přičemž uvedený postup zadavatele

podstatně ovlivnil výběr nejvhodnější nabídky. Z uvedeného důvodu tedy Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku I. a II. tohoto rozhodnutí.

VI. ULOŽENÍ SANKCE

27. Podle ustanovení § 120 odst. 1 písm. a) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že nedodrží postup stanovený tímto zákonem pro zadání veřejné zakázky, přičemž tím podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a uzavře smlouvu na veřejnou zakázku.
28. V šetřeném případě se zadavatel správních deliktů dopustil tím, že v rámci části 1 a části 2 veřejné zakázky nedodržel postup stanovený v § 76 odst. 1 a 6 zákona, neboť nevyřadil nabídku vybraného uchazeče a tohoto uchazeče nevyločil z účasti v zadávacím řízení, přestože jeho nabídka nespĺňovala požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách. Následně zadavatel uzavřel smlouvy na veřejnou zakázku, přičemž tento postup podstatně ovlivnil výběr nejvhodnější nabídky, neboť zadavatel měl vybraného uchazeče vyloučit z účasti v zadávacím řízení. Jelikož zadavatel uzavřel v rámci části 1 veřejné zakázky smluvní vztah s vybraným uchazečem, aniž by dodržel postup stanovený tímto zákonem, naplnil tak skutkovou podstatu správního deliktu podle ust. § 120 odst. 1 písm. a) zákona. Obdobně v rámci části 2 veřejné zakázky zadavatel uzavřením smlouvy s vybraným uchazečem naplnil skutkovou podstatu správního deliktu podle ust. § 120 odst. 1 písm. a) zákona.
29. Podle § 121 odst. 3 zákona odpovědnost zadavatele, který je právnickou osobou, za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm ne zahájil řízení do 5 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 10 let ode dne, kdy byl spáchán.
30. V návaznosti na posledně citované ustanovení zákona Úřad před uložením pokuty ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v § 121 odst. 3 zákona. Ke spáchání správních deliktů došlo uzavřením smluv s vybraným uchazečem dne 7. 12. 2010. V šetřeném případě se Úřad o spáchání správních deliktů dozvěděl z dokumentace, kterou od zadavatele obdržel dne 4. 3. 2013, přičemž správní řízení bylo zahájeno dne 7. 8. 2013. Z uvedených údajů vyplývá, že v šetřeném případě odpovědnost zadavatele za správní delikt nezanikla.
31. K uložení pokuty za spáchání správních deliktů uvedených ve výroku I. a II. tohoto rozhodnutí Úřad předně uvádí, že při stanovení výše sankce je nutné postupovat v souladu se zásadou absorpce, která se uplatní při postihu souběhu správních deliktů a jejíž podstata tkví v absorpci sazeb (přísnější trest pohlcuje mírnější). Jak již v minulosti dovodil Nejvyšší správní soud (např. v rozsudku č. j. 1 As 28/2009-62 ze dne 18. 6. 2009 nebo v rozsudku č. j. 5 Afs 9/2008-328 ze dne 31. 10. 2008), při trestání správních deliktů týměž správním orgánem se přiměřeně uplatní i principy ovládající souběh trestných činů. Nutnost aplikovat trestněprávní instituty i při trestání správním orgánem vyplývá z obecné potřeby použít ve prospěch obviněného analogii z trestního práva všude tam, kde vzhledem k neexistenci jednotného kodexu správního trestání v českém právním řádu nejsou výslovně upraveny některé základní zásady a instituty, jež by měly být zohledněny v případě jakéhokoliv veřejnoprávního deliktu. Použití analogie ve správním trestání je v omezeném rozsahu přípustné tehdy, pokud právní předpis, který má být aplikován, určitou otázku vůbec neřeší, a nevede-li výklad za pomoci analogie ani k újmě účastníka řízení, ani k újmě na ochraně hodnot, na jejichž vytváření a ochraně je veřejný zájem (viz rozsudky Nejvyššího správního

soudů č. j. 1 As 27/2008 – 67 ze dne 16. 4. 2008 a č. j. 8 As 17/2007 – 135 ze dne 31. 5. 2007). Pro ukládání trestů za správní delikty se proto musí uplatnit obdobné principy a pravidla jako pro ukládání trestů za trestné činy.

32. Zadavatel se v daném případě dopustil spáchání dvou správních deliktů § 120 odst. 1 písm. a) zákona. V tomto případě je nutné uložit pokutu pouze za jeden ze spáchaných správních deliktů a ke druhému přihlídnout v rámci přitěžujících okolností.
33. V souladu s již citovanou zásadou absorpce v rámci správněprávního trestání Úřad ve správním řízení uloží pokutu podle přísněji trestného správního deliktu, proto se Úřad nejprve zabýval otázkou, za který delikt je možno v šetřeném případě uložit přísnější sankci (vyšší pokutu).
34. Podle ustanovení § 120 odst. 2 písm. a) ve znění zákona účinném ke dni spáchání správních deliktů se za správní delikt uloží pokuta do 5 % ceny veřejné zakázky nebo do 10 000 000,- Kč, pokud cena zakázky nebyla nabídnuta, jde-li o správní delikt podle odstavce 1 písm. a) tohoto zákona.
35. V daném případě se zadavatel dopustil dvou správních deliktů podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona. Při stanovení výše pokuty vycházel Úřad z ceny veřejné zakázky uvedené v kupních smlouvách uzavřených s vybraným uchazečem dne 7. 12. 2010. Dle těchto smluv byla cena plnění stanovena na 3 503 000,- Kč včetně DPH za část 1 veřejné zakázky a 944 250,- Kč včetně DPH za část 2. S ohledem na zásadu absorpce je horní hranice možné pokuty (5 % z ceny části 1 veřejné zakázky, neboť zde možno uložit vyšší pokutu) tedy činí částku ve výši 175 150,- Kč.
36. Podle § 121 odst. 2 zákona při určení výměry pokuty zadavateli, který je právnickou osobou, se přihlídnou k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán.
37. Úřad dovozuje, že spáchání správního deliktu bylo způsobeno laxním přístupem hodnotící komise k posouzení nabídky vybraného uchazeče, následkem čehož byla uzavřena smlouva s vybraným uchazečem, jehož nabídka nesplňovala zadávací podmínky. Jako přitěžující okolnost Úřad posoudil skutečnost, že se zadavatel dopustil spáchání dvou obdobných správních deliktů v části 1 a části 2 veřejné zakázky.
38. Úřad při stanovení výše pokuty přihlédl jako k polehčující okolnosti ke skutečnosti, že pochybení zadavatele bylo z povahy věci způsobeno méně důkladným posouzením jediné obdržené nabídky. Jako k polehčující okolnosti lze také přihlídnout ke skutečnosti, že v předmětných částech zadávacího řízení zadavatel obdržel pouze jedinou nabídku a nemohlo tedy dojít k poškození jiného uchazeče.
39. Úřad při stanovení výše pokuty dále přihlédl i k ekonomické situaci odpovědného subjektu, neboť v určitém případě se pokuta, byť uložená v minimální výši, může jevit jako krajně „nespravedlivá“. V této souvislosti Úřad odkazuje na nález Ústavního soudu Pl. ÚS 3/02 či rozsudek Krajského soudu v Brně č. j. 62Af46/2011-78. Podle uvedeného nálezu jsou nepřípustné takové pokuty, jež mají likvidační charakter. Úřad konstatuje, že stanovenou pokutu nelze vzhledem k její výši považovat za likvidační. Z výroční zprávy o hospodaření za rok 2012, která je dostupná na internetových stránkách zadavatele (<http://www.avu.cz>), Úřad zjistil, že celkové výnosy z hlavní činnosti zadavatele dosahují částky 83 903 000,- Kč,

proto stanovenou výši pokuty nelze vzhledem k výši finančních prostředků, jimiž zadavatel disponuje, považovat za likvidační.

40. Pokuta uložená zadavateli za nedodržení postupu stanoveného zákonem má splnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní - postih za porušení povinností stanovených zákonem, a především funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu. Po zvážení všech okolností případu a uvážení všech argumentů Úřad při určení výměry uložené pokuty posoudil stanovenou výši pokuty vzhledem k souvislostem případu jako dostačující.
41. Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČO zadavatele.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 7, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží:

- Akademie výtvarných umění v Praze, U Akademie 4, 170 22 Praha 7

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy