



UOHSX0052W25

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-V50/2013/IN-8671/2013/610/ISn

Brno 17. 5. 2013

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže jako povinný subjekt ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon o svobodném přístupu k informacím**“), rozhodl v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím ve spojení s § 8a a § 2 odst. 4 téhož zákona, o žádosti občanského sdružení Oživení, o.s., IČ 67365353, se sídlem Lublaňská 18, Praha 2, PSČ 120 00, ze dne 24.3.2013 doručené Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „**Úřad**“) téhož dne (dále jen „**žádost**“) ve věci žádosti o poskytnutí informací

takto:

I.

Shora uvedená žádost žadatele se v části týkající se poskytnutí údajů o nejvyšším dosaženém vzdělání ke dni zahájení činnosti člena rozkladové komise a relevantní a odborné praxi předcházející vzniku funkce člena rozkladové komise [relevantní část bodu 3) žádosti] **odmítá** podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, neboť se jedná o nové informace ve smyslu § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím.

II.

Shora uvedená žádost žadatele se v části týkající se poskytnutí údajů o nejvyšším dosaženém vzdělání a odborné praxi bývalých předsedů a místopředsedů Úřadu [relevantní část bodu 1)

žádosti], ředitelů sekcí [relevantní část bodu 2) žádosti] a všech současných členů rozkladových komisí, kteří jsou zaměstnanci Úřadu **odmítá** podle § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím ve spojení s § 8a téhož zákona, neboť se jedná o osobní údaje, které může Úřad zpracovávat pouze v souladu s § 5 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

## ODŮVODNĚNÍ

### I. Žádost o poskytnutí informací

1. Úřad obdržel dne 24. 4. 2013 žádost občanského sdružení Oživení, o. s., IČ 67365353, se sídlem Lublaňská 18, 120 00, Praha 2, (dále též jen „žadatel“) o poskytnutí následujících informací dle zákona o svobodném přístupu k informacím:

Profesní životopisy

a) všech dosavadních předsedů a místopředsedů Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (r. 1996-2013), a to v minimálním rozsahu: jméno, příjmení, rok narození, označení vykonávané funkce, časové období výkonu funkce, nejvyšší dosažené vzdělání ke dni nástupu do funkce a relevantní odborná praxe předcházející nástupu do funkce předsedy či místopředsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže,

b) dalších osob, které jsou či byly oprávněny samostatně rozhodovat jménem Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ve správních řízeních v letech 2010-2013 (dnes pravděpodobně pracovní pozice v organizační struktuře Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže označená jako ředitel sekce), a to v minimálním rozsahu: jméno, příjmení, rok narození, označení vykonávané funkce, časové období výkonu funkce, nejvyšší dosažené vzdělání ke dni nástupu do funkce a relevantní odborná praxe předcházející nástupu do této funkce na Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže,

c) všech současných členů rozkladových komisí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (r. 2013), a to v minimálním rozsahu: jméno, příjmení, rok narození, označení rozkladové komise, označení předsedy rozkladové komise, den zahájení činnosti člena rozkladové komise, nejvyšší dosažené vzdělání ke dni zahájení činnosti člena rozkladové komise a relevantní odborná praxe předcházející vzniku funkce člena rozkladové komise.

2. Úřad úvodem předepisuje, že žádosti o informace požadované žadatelem pod body

ad a) všech dosavadních předsedů a místopředsedů Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (r. 1996-2013), a to v minimálním rozsahu: jméno, příjmení, rok narození, označení vykonávané funkce, časové období výkonu funkce, vč. nejvyšší dosažené vzdělání ke dni nástupu do funkce a relevantní odborná praxe předcházející nástupu do funkce současného předsedy či místopředsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže,

ad b) dalších osob, které jsou či byly oprávněny samostatně rozhodovat jménem Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ve správních řízeních v letech 2010-2013 (dnes pravděpodobně pracovní pozice v organizační struktuře Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže označená jako ředitel sekce), a to v minimálním rozsahu: jméno, příjmení, rok narození, označení vykonávané funkce, časové období výkonu funkce a

ad c) všech současných členů rozkladových komisí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (r. 2013), a to v minimálním rozsahu: jméno, příjmení, rok narození, označení rozkladové komise, označení předsedy rozkladové komise, den zahájení činnosti člena rozkladové komise

bylo vyhověno a informace v tomto rozsahu byly Úřadem samostatným podáním poskytnuty.

3. Následně se Úřad zabýval žádostí o poskytnutí informací uvedených pod body a), b) a c) v části

ad a) nejvyšší dosažené vzdělání ke dni nástupu do funkce a relevantní odborná praxe předcházející nástupu do funkce předsedy či místopředsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže,

ad b) nejvyšší dosažené vzdělání ke dni nástupu do funkce a relevantní odborná praxe předcházející nástupu do této funkce na Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže dalších osob, které jsou či byly oprávněny samostatně rozhodovat jménem Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ve správních řízeních v letech 2010-2013

ad c) nejvyšší dosažené vzdělání ke dni zahájení činnosti člena rozkladové komise a relevantní odborná praxe předcházející vzniku funkce člena rozkladové komise,

a shledal, že jí nelze v tomto rozsahu vyhovět.

## **II. Zákonná východiska a právní posouzení**

4. Podle ust. § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím platí, že pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.
5. V posuzovaném případě žadatel požadoval poskytnutí informace o dosaženém vzdělání a odborné praxi všech dosavadních předsedů a místopředsedů Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (r. 1996-2013), dalších osob, které jsou či byly oprávněny samostatně rozhodovat jménem Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ve správních řízeních v letech

2010-2013 a všech současných členů rozkladových komisí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (r. 2013).

#### *Nové informace*

6. Podle ustanovení § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.
7. Informacemi týkajícími se dosaženého vzdělání a odborné praxe členů rozkladových komisí, kteří nejsou zaměstnanci Úřadu,<sup>1</sup> v podobě, v jaké žadatel požaduje, Úřad nedisponuje, tyto informace nezjišťuje ani neuchovává, neboť žádný zákon Úřadu takovou povinnost neukládá. Jejich vyhledání by tedy představovalo vytváření nových informací ve smyslu § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím, na což povinnost poskytovat informace podle uvedeného zákona nedopadá. Rozkladové komise jsou poradními orgány předsedy Úřadu. Podle § 152 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“), jmenuje předsedu a ostatní členy rozkladové komise ministr nebo vedoucí jiného ústředního správního úřadu, přičemž platí jediná podmínka, že většinu členů rozkladové komise tvoří odborníci, kteří nejsou zaměstnanci daného ústředního správního úřadu. Za dodržení této podmínky je výběr členů rozkladové komise výhradně na uvážení předsedy Úřadu, jakožto osoby, do jejíž pravomoci konstituování rozkladové komise náleží, a tento proces není na Úřadě dále nijak formalizován. Spolupráce jednotlivých členů rozkladových komisí s Úřadem je zajištěna na základě smluv, které nemusí ve všech případech zakládat pracovněprávní vztah. Úřad jako takový tudíž žádné další informace, které nejsou nezbytné pro uzavření smlouvy s členem rozkladové komise, který není zaměstnancem Úřadu, jak již výše uvedeno, nepožaduje ani neuchovává.
8. V tomto ohledu je vhodné doplnit, že pokud Úřad shromažďoval informace o vzdělání a dosavadní praxi odborníků za účelem výběru členů rozkladových komisí, v souladu s ustanovením § 5 odst. 1 písm. e) zákona o ochraně osobních údajů, je Úřad oprávněn uchovávat tyto informace pouze po dobu, která je nezbytná k účelu jejich zpracování. Vzhledem ke skutečnosti, že žádný zákon Úřadu neukládá povinnost disponovat životopisy členů rozkladové komise, kteří nejsou zaměstnanci Úřadu, a Úřad jimi ani fakticky nedisponuje, není možné tyto informace poskytnout, neboť za účelem poskytnutí by tyto informace Úřad musel nově vytvořit.
9. Vzhledem k výše uvedenému se tedy v případě údajů o vzdělání a odborné praxi členů rozkladových komisí, kteří nejsou zaměstnanci Úřadu, jedná o nové informace ve smyslu § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím a Úřad proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

---

<sup>1</sup> Členové rozkladových komisí, kteří jsou zaměstnanci Úřadu, jsou: Mgr. Pavel Král, Mgr. Aleš Drbal a JUDr. Petr Gajdušek, LL.M. Ostatní členové rozkladových komisí nejsou zaměstnanci Úřadu.

### *Ochrana osobních údajů*

10. Úřad shromažďuje údaje o vzdělání a odborné praxi svých zaměstnanců při vzniku jejich pracovního poměru. Vzhledem k tomu, že se jedná o údaje osobní povahy, Úřad při posuzování žádosti zkoumal, zda může tyto informace poskytnout z hlediska ochrany osobních údajů.
11. Podle ustanovení § 8a zákona o svobodném přístupu k informacím „poskytne povinný subjekt informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu. Podle ustanovení § 8b zákona o svobodném přístupu k informacím „povinný subjekt poskytne základní osobní údaje o osobě, které poskytl veřejné prostředky. Ustanovení odstavce 1 se nevztahuje na poskytování veřejných prostředků podle zákonů v oblasti sociální, poskytování zdravotní péče, hmotného zabezpečení v nezaměstnanosti, státní podpory stavebního spoření a státní pomoci při obnově území. Základní osobní údaje podle odstavce 1 se poskytnou pouze v tomto rozsahu: jméno, příjmení, rok narození, obec, kde má příjemce trvalý pobyt, výše, účel a podmínky poskytnutých veřejných prostředků“.
12. Ustanovení § 8a zákona o svobodném přístupu k informacím stanoví mimo jiné povinnost osobní údaje ve všech případech poskytovat zásadně v souladu s právním předpisem upravujícím jejich ochranu. Takovým právním předpisem je zákon č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon o ochraně osobních údajů**“).
13. Podle § 4 písm. a) zákona o ochraně osobních údajů, se osobním údajem rozumí „jakákoliv informace týkající se určeného nebo určitelného subjektu údajů. Subjekt údajů se považuje za určený nebo určitelný, jestliže lze subjekt údajů přímo či nepřímo identifikovat zejména na základě čísla, kódu nebo jednoho či více prvků, specifických pro fyzickou, fyziologickou, psychickou, ekonomickou, kulturní nebo sociální identitu“. Podle judikatury Nejvyššího správního soudu je třeba určenost a určitelnost subjekt chápat jako možnost danou osobu kontaktovat, přičemž k takovému stupni identifikace může dojít i při poskytnutí souboru informací, které by samostatně k takovému stupni identifikace nevedly (viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 30. 3. 2011, sp. zn. 1 As 98/2008 nebo rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 As 13/2011 ze dne 30. 3. 2011).
14. Úřad má za to, že informace požadované žadatelem, tj. jméno, příjmení, rok narození, nejvyšší dosažené vzdělání a relevantní odborná praxe osob v žádosti vymezených, jsou informace týkající se určitého subjektu, kdy na základě těchto informací je možné subjekt přímo identifikovat. V situaci, kdy žadatel požaduje tyto informace spolu se jménem, příjmením a rokem narození, přispívají údaje o vzdělání a odborné praxi k bližší identifikaci určených subjektů a tím spíše se tedy jedná o osobní údaje ve smyslu § 4 písm. a) zákona o ochraně osobních údajů. Takové údaje o dosaženém vzdělání, dosavadní praxi ve spojení se jménem a příjmením osoby a rokem narození, ve svém důsledku vedou k takovému stupni identifikace osoby, že ji je možné kontaktovat.

15. Dle ust. § 5 odst. 1 písm a) je správce povinen stanovit účel, k němuž mají být osobní údaje zpracovány. Podle písm. d) uvedeného ustanovení je správce povinen shromažďovat osobní údaje odpovídající pouze stanovenému účelu, a konečně podle písm. f) je správce povinen zpracovávat osobní údaje pouze v souladu s účelem, k němuž byly shromážděny. Zpracovávat k jinému účelu lze osobní údaje pouze, pokud dal k tomu subjekt údajů předem souhlas. Podle § 4 písm. e) zákona o ochraně osobních údajů „je zpracováním osobních údajů mimo jiné též jejich šíření, předávání nebo zveřejňování“.
16. Úřad shromažďuje a zpracovává osobní údaje svých zaměstnanců běžně obsažené v profesním životopise, tj. včetně údajů o vzdělání a odborné praxi, pouze za účelem zaměstnávání, zejména pak pro potřeby stanovení výše odpovídající platové třídy a platového stupně, nikoliv tedy za účelem dalšího poskytování těchto informací třetím osobám. K takovému zpracovávání osobních údajů by Úřad potřeboval získání předběžného souhlasu každého dotčeného zaměstnance. Úřad má za to, že vynakládání prostředků na kontaktování všech dotčených osob a vyžádání souhlasu s poskytnutím osobních údajů odporuje požadavku na hospodárnost postupu Úřadu. Úřad tedy nepovažuje za účelné a hospodárné kontaktovat všechny osoby, které vykonávají nebo v minulosti vykonávaly v žádosti uvedené funkce a potřebný souhlas si od nich vyžádat. Vzhledem k tomu, že Úřad nevede aktualizovanou databázi kontaktů svých bývalých zaměstnanců, pokládá samotné kontaktování těchto osob za účelem získání souhlasu o poskytnutí osobních údajů za obtížné. Úřad má tedy za to, že vynaložení dalších dodatečných prostředků na kontaktování všech dotčených osob a vyžádání souhlasu s poskytnutím osobních údajů odporuje požadavku na hospodárnost postupu Úřadu.
17. Úřad při posouzení žádosti dále zkoumal, zda kromě výše uvedeného prolomení základního režimu shromažďování a zpracovávání osobních údajů obsaženého v § 8b zákona o svobodném přístupu k informacím, na základě něhož Úřad žadateli poskytl informace o jméně, příjmení a roku narození dotčených osob, nepřichází do úvahy i další výjimky.
18. Zákon o ochraně osobních údajů obsahuje řadu možných výjimek ze základního režimu ve svém ustanovení § 5 odst. 2. Při hodnocení možnosti aplikace jednotlivých výjimek obsažených v citovaném ustanovení na posuzovanou žádost dospěl Úřad k závěru, že na část žadatelem požadovaných informací je možné vztáhnout výjimku obsaženou v ustanovení § 5 odst. 2 písm. f) zákona o ochraně osobních údajů, dle kterého může správce zpracovávat osobní údaje bez souhlasu subjektu údajů, pokud poskytuje osobní údaje o veřejně činné osobě, funkcionáři či zaměstnanci veřejné správy, které vypovídají o jeho veřejné anebo úřední činnosti, o jeho funkčním nebo pracovním zařazení. V návaznosti na toto ustanovení poskytl Úřad žadateli tu část odborné praxe dotčených osob, která se týkala doby jejich působení v žádosti uvedených funkcích. Úřad rovněž dospěl k názoru, že tuto výjimku nelze vztáhnout na údaje o vzdělání a odborné praxi, která přímo nesouvisí s výkonem uvedených funkcí, protože tyto údaje spadají do soukromé sféry subjektů údajů, nikoliv do sféry jejich veřejného působení.
19. V případě, že údaj náleží do sféry veřejné, nastává kolize ústavně zaručených práv žadatele o informaci na straně jedné a týchž práv dotčených osob na straně druhé. Na jedné straně stojí

politické právo na informace žadatele, za kterým stojí veřejný zájem účasti konkrétního subjektu na veřejném životě a podílu na správě věcí veřejných (čl. 17 Listiny), na druhé straně právo konkrétních osob na ochranu soukromí (čl. 7 odst. 1 a čl. 10 odst. 3 Listiny). Při takovémto konfliktu práv je třeba vážit konkurující si práva, zejm. za použití testu proporcionality, jinými slovy zvážit, které z práv, jež je nutné aplikovat současně, resp. mají stejnou silnou ochranu, v daném případě převáží. Právě test proporcionality uvádí při posuzování obdobných situací jako nezbytnost ve svých nálezech i Ústavní soud České republiky či Evropský soudní dvůr.

20. Nejprve je nutno určit cíl, ke kterému poskytování požadované informace směřuje. Obecně je tímto cílem možnost účasti na veřejném životě a možnost ovlivňovat veřejné mínění a v důsledku toho i správu věcí veřejných. K naplnění tohoto cíle nepochybně směřuje využití institutu poskytování informací ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím. Tak je naplněn první stupeň testu proporcionality, a to test vhodnosti. Taktéž lze konstatovat, že splňuje i test potřeby, neboť právní řád nezní jiný institut, který by naplnění tohoto cíle umožňoval.
21. Třetím stupněm testu je test poměrování, je tedy třeba porovnat závažnost v kolizi stojících základních práv a svobod a jednomu z těchto dát přednost. V tomto případě jde o posouzení informace o nejvyšším dosaženém vzdělání a relevantní odborné praxi osob podílejících se na veřejné správě a postavení těchto osob v rámci výkonu veřejné správy.
22. Veřejně činné osoby se rozhodnutím vykonávat veřejné funkce nutně vzdávají do jisté míry svého soukromí. Osoby stojící v čele Úřadu nemohou počítat se zvýšenou ochranou své identifikace v souvislosti se žádostmi o poskytnutí údaje vypovídajícího o jejich veřejné či úřední činnosti a funkčním nebo pracovním zařazení. V tomto směru Úřad žádosti vyhověl a informace vypovídající o dosaženém vzdělání a odborné praxi předcházející nástupu do funkce poskytl. K tomu je vhodné doplnit, že Úřad má na svých webových stránkách se souhlasem subjektů údajů zveřejněny informace o předsedovi a místopředsedech Úřadu.
23. Po zohlednění všech okolností v daném konkrétním případě ve vztahu ke konkrétním zaměstnancům Úřadu a členům rozkladových komisí a ke konkrétním podmínkám zcela zřetelně převažuje nutnost ochrany soukromí a osobních údajů výše uvedených zaměstnanců Úřadu a členů rozkladových komisí nad právem na informace, resp. nad požadavkem kontroly ze strany veřejnosti. Nutnost uplatnit takový postup vyplývá i z ustanovení § 5 odst. 3 zákona o ochraně osobních údajů, dle něhož je úřad coby správce osobních údajů na základě zvláštního zákona povinen dbát práva na ochranu soukromého a osobního života subjektů údajů. V souladu s ustanovením § 10 zákona o ochraně osobních údajů Úřad tímto svým postupem předchází vzniku případné újmy na právech svých zaměstnanců, resp. členů rozkladových komisí, přičemž respektuje jejich právo na ochranu před neoprávněným zasahováním do jejich soukromého a osobního života.
24. Vzhledem k výše uvedenému rozhodl Úřad v té části žádosti, která se dotýká poskytnutí údajů o nejvyšším dosaženém vzdělání a relevantní odborné praxi předcházející nástupu do funkce dalších osob, které jsou či byly oprávněny samostatně rozhodovat jménem Úřadu ve

správních řízeních (relevantní část bodu 2) žádosti) a členů rozkladových komisí, kteří jsou zaměstnanci Úřadu (relevantní část bodu 3) žádosti) tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.

### **III. Závěr**

25. S ohledem na shora předešlé argumenty rozhodl Úřad tak, jak uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tj. o částečném odmítnutí žádosti o poskytnutí informací uvedených pod 1, 2 a 3 žádosti dle ust. § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím.

### **POUČENÍ**

Proti tomuto rozhodnutí lze dle § 16 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad, o kterém rozhoduje předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Rozklad se podává prostřednictvím úřadu pro ochranu hospodářské soutěže.

Otisk úředního razítka

JUDr. Petr Gajdušek  
Ředitel Sekce předsedy Úřadu

v z. Mgr. Maroš Sovák  
ředitel Odboru právního

### **Obdrží**

1. Oživení, o. s., IČ 67365353, se sídlem Lublaňská 18, Praha 2, PSČ 120 00, adresa pro doručování: Muchova 13, Praha 6, PSČ 160 00, ID datové schránky: ntau78

### **Vypraveno dne**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy